



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**



**Str. x x
Tel : x
Fax : x**

**DECIZIA NR. ____ 15 ____
din ____ 03.02.2011 ____**

privind soluționarea contestației formulată **SC X SRL**
cu sediul în str. X X nr. .. municipiul,
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr. X din 07.01.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului prin adresadin 06.01.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 07.01.2011, cu privire la contestația formulată de SC X SRL, având domiciliul fiscal în mun. X, str. X X nr..., județul Suceava.

SC X SRL contestă Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010 din dosarul fiscal nr. X, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului, privind suma de **X lei**, reprezentând:

- ❖ **X lei** dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ❖ **X lei** dobânzi aferente TVA;
- ❖ **X lei** penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X S.R.L. contestă Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii nr. X din 14.12.2010, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului privind suma totală de X lei, reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de X lei, dobânzi aferente TVA în sumă de X lei, penalități de întârziere aferente TVA în sumă de X lei.

În susținerea contestației petenta precizează că se contestă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, prin care s-au stabilit accesorii în sumă de X lei, întrucât Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X din 15.10.2010 este nelegal și temeinic pentru următoarele motive:

- conform Codului fiscal și de procedură fiscală, controlul fiscal, indiferent de modalitatea de executare se efectuează nemijlocit prin intermediul persoanelor desemnate de către instituțiile abilitate.

- În contextul dat inspectorii fiscali trebuiau să prezinte ordinul de serviciu semnat de către conducătorul instituției, tematica urmărită și modalitatea de efectuare a controlului, menționi ce se transcriau și în registrul unic de control de către inspectorii fiscali;

- nulitatea actului constă în aceea că organele de control nu au respectat nici una din aceste condiții, prezentându-se în data de 23.12.2008 la sediul societății, unde au informat în legătură cu efectuarea unei inspecții fiscale.

Contestatoarea precizează că în data de 28.01.2009 i-a fost trimisă o adresă de suspendarea a controlului fiscal, iar a doua întâlnire a avut loc în data de 01.07.2010 când organelor de inspecție le-a fost comunicat că toate documentele contabile se află la Garda Financiară, astfel că nu se putea efectua controlul în lipsa acestora, motiv pentru care inspectorii fiscali, în lipsa oricărui document, au prezentat procesul verbal.

Contestatoarea consideră că un al doilea motiv de nulitate constă în aceea că inspectorii fiscali nu au avut împuternicire pentru efectuarea controlului.

Petenta contestă de asemenea sumele din procesul verbal din data de 17.07.2008, referitor la constatarea privitoare la folosirea ca materie primă a soluției de parbrizol, susținând că documentul încheiat de către organele de inspecție fiscală reprezintă o copie a procesului verbal încheiat de către Garda Financiară, proces verbal ce nu i-a fost comunicat niciodată.

Pentru a lămuri situația de fapt, petenta contestă fiecare motiv reținut de către inspecția fiscală ca fiind probe în sprijinul sancțiunii aplicate, astfel:

- a. Orice instalație aflată în stoc presupune ca aceasta a parcurs tot fluxul tehnologic fiind gata a fi utilizată în producție, proprietatea fiind tot a fabricantului, până în momentul înstrăinării, fiind normal ca procesul verbal de spălare să poarte numai semnătura acestuia, ca și în cazul celor care au fost expediate către beneficiari care nu sunt prezenți la momentul expediției, transportul fiind în sarcina fabricantului, în speța de față contestatoarea.

- b. Existența contractelor de prestări servicii este o invenție a organelor de control, care trebuiau să justifice sancțiunea ce urma a fi aplicată contribuabilului.

Contestatoarea susține că operațiunea de spălare este anterioară livrării produsului, și are ca scop asigurarea funcționării instalației conform parametrilor tehnici. Acest aspect este cuprins în contract unde se stipulează că nefuncționarea instalațiilor la parametrii corespunzători obligă producătorul fie să-i ridice instalațiile fie să le remedieze pe cheltuiala sa mai ales că în conformitate cu aceleași dispoziții contractuale producătorul trebuie să monteze și să facă probele tehnologice la adresa beneficiarului.

- c. În ceea ce privește neconfirmarea de către beneficiari, după cum se observă din procesul verbal, nu a fost indicat nici un beneficiar care să infirme asemenea

posibilitate, arătând că, întrucât spălările se efectuau în ateliere de producție, beneficiarii nu aveau cum să vadă acest lucru.

Necesitatea executării acestor spălări rezidă din obligația îndeplinirii obligațiilor contractuale asumate și nu are nici o legătură cu încheierea de contracte de prestări servicii cu beneficiarii de instalații.

Contestatoarea precizează că obținerea de biodiesel conform standardului EN 14214 este obligația furnizorului de echipamente, iar costurile pentru îndeplinirea acestui criteriu îl privesc direct, beneficiarul neavând nici o altă obligație de plată sau de a încheia un alt contract de prestări servicii pentru o operațiune tehnică deja plătită.

d. Se precizează că au fost reținute ca temei de drept dispozițiile art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 care în opinia organului de control constituie interdicția de a deduce cheltuielile efectuate cu valoare soluției de spălat și a TVA-ului aferent sumei în cauză.

Soluția de spălat instalații nu are cum să fie considerată cheltuială nedeductibilă atât timp cât a fost folosită ca materie primă, ca și celelalte materii prime și a fost inclusă în prețul de producție al echipamentelor.

Prețul produsului finit include în componenta sa pe lângă contravaloarea celorlalte materii prime și materia primă cu care s-au spălat instalațiile, fiind astfel o cheltuială deductibilă întrucât generează profit.

e. Conform art. 21 din Legea nr. 571/2003, republicată, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Contestatoarea precizează că fabricarea unor asemenea produse nu se poate face fără a folosi diverse materii și materiale ca materii prime susținând că nu există nici o dispoziție legală care să impună fabricantului alegerea unei soluții tehnice sau alta, cu excepția celor care ar pune în pericol mediul și viața oamenilor.

De asemenea, contestatoarea precizează că este interzis organelor fiscale să aprecieze asupra deductibilității unor materii prime folosite în procesul de producție atât timp cât nu se face dovada ca acea cheltuială este inutilă și că nu servește la atingerea parametrilor funcționali.

Atât timp cât organele de control nu neagă faptul că societatea s-a aprovizionat cu o anumită cantitate de parbrizol, că acesta a fost plătit și că destinația acesteia a fost pentru spălarea instalațiilor și nu în alte scopuri, acestea nu pot aprecia sub nici o formă aspra deductibilității cheltuielilor efectuate cu această materie primă.

Așa cum rezultă din fișele de analiză a biodieselului produs, acesta nu a atins parametrii tehnici până în momentul când instalațiile nu au fost spălate, fapt din care se poate deduce că proprietarului i-ar fi fost returnate toate instalațiile de către beneficiari, în cazul în care această operațiune de spălare nu s-ar fi realizat anterior procesului de vânzare a utilajelor.

II. Prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului au stabilit că SC X SRL datorează dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de X lei, dobânzi și penalități aferente TVA în sumă de TVA X lei, respectiv de X lei.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de X lei, stabilit prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010, înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală Suceava sub nr. X din 19.10.2010, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Suceava și emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 14.10.2010, s-au calculat pentru perioada 08.10.2010-13.12.2010 dobânzi în sumă de X lei aferente impozitului pe profit în sumă de X lei.

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de X lei stabilit prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010, înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală Suceava sub nr. X din 19.10.2010, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 14.10.2010, s-au calculat dobânzi în sumă de X lei astfel:

- în sumă de X lei calculate pentru perioada 25.04.2008 – 01.07.2010 aferente TVA în sumă de X lei, individualizate prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010;
- în sumă de X lei calculate pentru perioada 01.07.2010 - 25.09.2010 aferente TVA în sumă de X lei, individualizate prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010;
- în sumă de X lei calculate pentru perioada 25.09.2010 - 01.10.2010 aferente TVA în sumă de X lei, individualizate prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010;
- în sumă de X lei calculate pentru perioada 01.10.2010 - 23.11.2010 aferente TVA în sumă de X lei, individualizate prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010;

De asemenea, pentru plata cu întârziere a TVA în sumă de X lei, s-au calculat penalități în sumă de X lei pentru perioada 01.07.2010-23.11.2010.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la majorările în sumă totală de X lei și penalitățile de întârziere în sumă de X, stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, aferente impozitului pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 14.10.2010, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Suceava se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care, prin Decizia nr. X/2011, s-a dispus suspendarea soluționării contestației pentru

creanțele fiscale ce au generat accesoriile până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

În fapt, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului, au stabilit că **SC X SRL** datorează dobânzi în sumă de **X lei**, aferente impozitului pe profit în sumă de **X lei**, **dobânzi în sumă de X lei** aferente TVA în sumă de **X lei** precum și penalități în sumă de **X lei** aferente TVA în sumă de **X lei**, ce au fost stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010 întocmită de Administrație Finanțelor Publice a Municipiului

Cu adresa nr.X din 19.10.2010, A.I.F. Suceava a înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, procesul verbal din data de 11.10.2010, anexă la Decizia de impunere nr. X din 19.10.2010, cuprinzând constatările organelor de inspecție fiscală, reprezentând creanțe fiscale principale stabilite în sarcina petentului în sumă de **X lei**, care au generat accesoriile stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010.

Prin Decizia nr. X/2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere nr. X din 19.10.2010 privind TVA în sumă de **X lei** și impozit pe profit în sumă de **X lei** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, întrucât există indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată cu privire la contestația formulată.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Decizia nr. X/2011, a dispus **suspendarea soluționării cauzei** pentru TVA și impozit pe profit în sumă totală de **X lei**, care au generat accesoriile contestate, în sumă totală de **X lei**, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, întrucât există indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată cu privire la contestația formulată.

Prin Decizia nr. X/2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava precizează că:

„Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. X din 15.10.2010 contestată de S.C. X S.R.L. și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Aceasta interdependență constă în faptul organele de cercetare urmează să se pronunțe dacă operațiunile efectuate de către societate în perioada august 2007-octombrie 2008 întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.,,

Se reține că pentru creanțele fiscale în sumă totală de **X lei**, care au generat accesoriile în sumă de **X lei**, stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, respectiv până la soluționarea laturii penale.

Întrucât debitul stabilit prin Decizia de impunere nr. X din 19.10.2010 nu a fost achitat la scadență, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului au calculat accesorii aferente TVA și impozitului pe profit și au emis Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010.

Deoarece pentru creanța fiscală principală în sumă de **X lei**, reprezentând impozit pe profit în sumă de **X lei** și TVA în sumă de **X lei** care au generat dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de **X lei**, precum și dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de **X lei**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Decizia nr. X/2011, a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, **se va suspenda soluționarea cauzei și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de X lei precum și aferente impozitului pe profit în sumă de X lei** stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Având în vedere cele precizate mai sus, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată și impozitului pe profit în sumă totală de **X lei**.

Procedura administrativă va fi reluată după soluționarea pe fond a contestației formulată pentru creanța fiscală principală în sumă de **X lei**, reprezentând TVA în sumă de **X lei** și impozit pe profit în sumă de **X lei**, care au generat accesoriile, de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală,

republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. [...]”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 14 din Legea nr. 554/2004 a Contenciosului administrative, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** din municipiul împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, din dosarul fiscal nr.X, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului, privind suma de **X lei reprezentând:**

- ❖ **X lei** dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ❖ **X lei** dobânzi aferente TVA;
- ❖ **X lei** penalități de întârziere aferente TVA.

Dosarul contestației va fi transmis organului fiscal care a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X din 14.12.2010, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.