

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.63/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa/29.03.2005, asupra contestatiei depusa de lichidator judiciar, pentru SC "X" , impotriva Deciziei de impunere /09.02.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data 09.02.2005 ca urmare a inspectiei fiscale efectuate la SC"X"-petenta.

Contestatia are ca obiect :

- diminuarea impozitului pe profit
- recalcularea dobanzilor si penalitatilor aferente impozitului pe profit;
- compensarea debitului SC "X" catre bugetul de stat cu suma platita de catre SC "Y" in numele si pentru societatea SC "X".
- reducerea creantei cu suma ce reprezinta dobanzi si penalitati de intarziere aferente sumei mentionate.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere, prevazut de **Art. 176, alin.(1) din O.G. nr.92/2003**, republicata.

Prin Sentinta Civila /2004 pronuntata la data de 03.05.2004 in dosarul /2003, Tribunalul Cluj-Sectia Comerciala a dispus trecerea in procedura de faliment a debitoarei SC "X" si a desemnat lichidatorul judiciar. Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175 si art.178 alin.(1), lit.a). din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicat, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia privind SC "X".

I. Prin contestaia formulata, se invoca in sustinerea acesteia urmatoarele:

1.Cu privire la suma reprezentand impozit pe profit, determinata ca urmare a facturilor stornate in valoare fara TVA, emise de SC "X"-petenta.

Reprezentantul legal al SC "X"- lichidatorul judiciar, mentioneaza: *"apreciem ca aceste facturi, chiar daca au fost expediate sau preluate de catre S.C.-beneficiar , nu au generat diminuarea voita a veniturilor. Ca atare, pentru acest argument consideram ca nu trebuia calculat impozitul pe profit suplimentar. In consecinta, va rugam sa reconsiderati aceasta obligatie bugetara suplimentara, diminuand-o cu suma in cauza si implicit sa recalculati dobanzile si penalitatile de intarziere."*

In sustinerea motivatiei de mai sus, se precizeaza ca intre SC "X"si SC-beneficiar s-a incheiat un contract si acte aditionale aferente acestuia care a stat la baza intocmirii facturilor fiscale pentru lucrarile realizate in valoare totala fara TVA. "SC "X" nu putea sa factureze catre SC -beneficiar mai mult decat suma precizata ".

De asemenea, se solicita recalcularea dobanzilor si penalitatilor aferente impozitului pe profit

2.Cu privire la suma reprezentand plati efectuate catre bugetul de stat de catre SC "Y", in numele si pentru SC "X"-petenta.

Reprezentantul legal al petitionarei solicita "compensarea" debitului SC "X" catre bugetul de stat in suma rezultata prin insumarea tuturor platilor efectuate de catre SC "Y" in numele si pentru SC"X". De asemenea, solicita reducerea in mod corespunzator a creantei si cu suma ce reprezinta penalitati si majorari de intarziere aferente.

Conform OP-urilor anexate in copie la dosar, suma reprezinta:

- CAS retinuta de la asigurati-(OP/06.12.2003);
- contributia individuala de asigurari pentru somaj-(OP /06.12.2003);
- CASS retinuta de la asigurati (OP /06.12.2003);
- CASS din BASS -(OP nr.06.12.2003).

II. Prin Raportul de inspectie fiscala /09.02.2005, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere /09.02.2005-privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC "X", organele de control au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit.

In urma efectuării verificării încrucișate asupra facturilor de stornare (FF/06.10.2002; FF/06.10.2002; FF/06.10.2002; FF/06.10.2002) emise de petenta, organele de control au constatat: *“Aceste facturi storno nu au fost înregistrate în contabilitatea SC-beneficiare, deoarece nu i-au fost remise de către emitent, neavând cunoștința despre existența acestora. În concluzie, petenta a stornat în mod eronat de pe venituri suma aferentă facturilor. S-a procedat la calcularea unei diferențe de impozit pe profit.*

Dobanzile și penalitățile de întârziere aferente au fost calculate până la data de 03.05.2004, data intrării societății în procedura de lichidare judiciară (anexa nr.11)

2. Cu privire la CAS asigurați, CASS asigurați și Ajutor somaj asigurați, organele de control au constatat:

In luna decembrie 2003, unitatea a stins obligații de plată, în mod eronat (prin contul 581 viramente interne, cont care se folosește numai în relațiile cu casa și banca conform Legii nr.82/199, republicată), rezultând diferențe suplimentare la următoarele obligații față de bugetul de stat:

-CAS reținută de la asigurați;

-Contribuția individuală de asigurări pentru somaj;

CASS reținută de la asigurați;

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar, menționate mai sus, organele de control au stabilit obligațiile fiscale accesorii suplimentare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile invocate de petent, precum și actele normative aplicabile în materie, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă petiționara datorează impozit pe profit și accesorii aferente determinat de valoarea facturilor stornate, în condițiile în care aceste facturi nu au fost transmise unității beneficiare și prin urmare nu au fost înregistrate în evidența contabilă a acesteia.

In fapt, în luna decembrie 2002, petenta a emis facturi de stornare către SC -beneficiara.

Petiționara și-a diminuat veniturile cu suma reprezentând valoarea facturilor stornate, și ca urmare s-a diminuat și profitul impozabil, având influențe asupra impozitului pe profit.

In urma verificării încrucișate, efectuate de organele de control asupra facturilor de stornare la unitatea beneficiară, s-a constatat că facturile în cauză nu au fost înregistrate în contabilitatea acesteia, deoarece *“nu i-au fost remise de către emitent, neavând cunoștința de existența acestora”* -conform celor precizate în raportul de inspecție fiscală.

Ca urmare, organele de control, constatând capetența a stornat în mod eronat de pe venituri suma aferentă facturilor stornate, au procedat la calcularea unei diferențe de impozit pe profit, precum și dobanzi și penalități de întârziere aferente calculate până la data de 03.05.2004, data intrării societății în procedura de lichidare judiciară.

In drept, speței în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile **art.27, alin.1, lit.a), din Legea nr.414/2002-** privind impozitul pe profit, care potrivit caruia:

Art.27”(1) În vederea determinării obligațiilor fiscale, potrivit prevederilor prezentei legi, organele fiscale au dreptul de a controla și de a recalcula adecvat profitul impozabil și impozitul de plată pentru:

a) operațiunile care au ca scop evitarea sau diminuarea plății impozitelor;”

Având în vedere dispozițiile legale menționate mai sus, și ținând cont de faptul că prin întocmirea facturilor de stornare netransmise unității beneficiare, petenta a efectuat operațiuni care au diminuat baza de impozitare privind impozitul pe profit, se reține că organele de control au procedat în mod legal și corect la stabilirea impozitului pe profit suplimentar precum și a dobanzilor și penalităților de întârziere aferente.

In ceea ce privește afirmatia contestatoarei potrivit căreia: *“aceste facturi, chiar dacă au fost expediate sau preluate de către SC beneficiară, nu au generat diminuarea voită a veniturilor. Ca atare, pentru acest argument consideram că nu trebuia calculat impozitul pe profit suplimentar”*, consideram că este nefondată și netemeinică, astfel încât acesta nu poate fi luată în considerare la soluționarea cauzei, întrucât din verificările încrucișate efectuate de organele de control se reține că facturile stornate nu au fost preluate de către SC beneficiară, acesta neavând cunoștința de existența acestora și

ca urmare nu au fost inregistrate in contabilitatea unitatii beneficiare. Prin aceasta operatiune de emitere a facturilor de stornare netransmise unitatii beneficiare, petenta si-a diminuat veniturile cu influente asupra impozitului pe profit, fapt pentru care organele de control conform prevederilor **art.27, alin.1, din Legea nr.414/2002-** privind impozitul pe profit, mentionat mai sus, in mod legal si corect au recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit.

Referitor la motivatia contestatoarei prin care precizeaza ca intre SC"X" si SC beneficiara s-a incheiat Contractul /20.06.2000 si acte aditionale la acesta (nr.1/10.02.2003; 1/10.04.2003; 2/27.05.2003;)-prin care s-a majorat valoarea contractului si care au stat la baza intocmirii facturilor fiscale pentru lucrarile realizate. "SC "X" nu putea sa factureze catre SC beneficira mai mult decat suma precizata anterior (in contract si acte aditionale-), consideram ca este nefondata, intrucat din aceasta motivatie rezulta neconcordante, tinand cont de faptul ca facturile fiscale de stornare s-au emis in luna **decembrie 2002**, pe motiv ca: "s-a facturat mai mult decat suma precizata in contract si acte aditionale", urmand ca, de fapt in perioada urmatoare-**februarie-mai 2003**, sa se majoreze valoarea contractului prin intocmirea actelor aditionale.

Petenta, pentru a-si putea diminua veniturile cu sumele inscise in facturile de stornare, emise ca urmare a faptului ca anterior a facturat mai mult decat suma precizata in contract, trebuia sa le si transmita unitatii beneficiare, urmand ca aceasta sa-si majoreze veniturile cu aceeasi valoare inscisa in facturi. Ori, din documentele existente la dosar rezulta ca SC beneficiara nu a primit facturile de stornare, si ca urmare petenta nu putea sa-si diminueze veniturile cu valorile inscise cu semnul minus in facturile emise.

Fata de cele aratate mai sus, contestatia urmeaza a se respinge pentru impozit pe profit suplimentar iar pe cale de consecinta, contestatoarea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

2.Cu privire la suma reprezentand plati efectuate catre bugetul de stat de catre SC "Y" , in numele si pentru petitionara .

In fapt, in luna decembrie 2003, conform OP-urilor existente in copie la dosar, SC "Y" a efectuat plati in numele si pentru SC"X"-petenta.

- CAS retinuta de la asigurati-(OP /06.12.2003);
- contributia individuala de asigurari pentru somaj-(OP /06.12.2003);
- CASS retinuta de la asigurati-(OP /06.12.2003);
- CASS din BASS -(OP /06.12.2003).

Din Decizia de impunere /09.02.2005, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 03.02.2005, rezulta ca organele de control au stabilit diferente de sume suplimentare la: CAS asigurati, CASS asigurati, ajutor somaj asigurati, CASS din BASS , sume ce provin din faptul ca unitatea si-a compensat aceste obligatii in mod eronat prin contul 581"Viramente interne" (cont care se foloseste numai in relatiile cu casa si banca conform Legii nr.82/1991 republicata).

La obligatiile de plata principale stabilite suplimentar de organele de control, s-au calculat obligatii fiscale accesorii pana la data de 03.05.2004.

Din analiza **Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, calculate pana la data de 03.05.2004** -data deschiderii procedurii de faliment, emisa de Administratia Finantelor Publice Cluj-Napoca la data de **31.01.2005** pe numele debitorului SC"X" ,(existenta in copie la dosar) rezulta ca obligatiile de plata fata de bugetul general consolidat pentru care contestatoarea solicita compensarea, au fost influentate cu platile efectuate de SC "Y" in numele si pentru SC "X", intrucat suma ramasa de plata este cea aferenta lunii noiembrie 2003. Exceptie "CASS din BASS" care nu este evidentiat in aceasta decizie. Pentru perioada decembrie 2003 -03 mai 2004(data deschiderii procedurii de faliment), petenta nu a mai declarat sume de plata pentru contributiile in cauza.

Aprecierea facuta mai sus, rezulta si din analiza si compararea sumelor de plata stabilite de organele de control si prezentate prin "Situatiile privind calcularea si virarea CAS asigurati, CASS asigurati si somaj asigurati pe perioada 2001-2003", anexele nr.3, 6 si 9 la Raportul de inspectie fiscala, cu sumele de plata inscise in Decizia emisa de organul fiscal teritorial la data de 31.01.2005-mentionata mai sus.

Prin urmare, obligatiile de plata reprezentand: CAS asigurati, CASS asigurati si somaj asigurati, achitate in luna decembrie 2003, de catre SC "Y", in numele si pentru SC "X"-petitionara, au fost operate in evidentele fiscale, in mod corect si legal, in baza ordinelor de plata emise de societatea platitoare.

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca solicitarea contestatoarei de a reduce creanta stabilita de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere/09.02.2005, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 03.02.2005, cu suma reprezentand plati efectuate catre bugetul general consolidat de catre SC "Y" , in numele si pentru SC "X" , conform ordinelor de plata anexate in copie, este motivata, astfel incat aceasta poate fi luata in considerare la solutionarea cauzei.

Din analiza informatiilor existente la dosar se retine ca pronuntarea solutiei asupra sumei ramasa de plata pentru obligatiilor fiscale principale in cauza precum si a obligatiilor fiscale accesorii este imposibila, intucat apar neconcordante intre diferentele stabilite suplimentar prin decizia de impunere si sumele achitate pe care organele de inspectie fiscala nu le-a luat in considerare, iar referitor la obligatia "CASS din BASS " apare neconcordata la perioada verificata (in Raportul de inspectie fiscala este precizata perioada ianuarie 2000-noiembrie 2003, dar in Anexa nr.7 prin care se prezinta situatia calcularii si virarii acestei obligatii este luata in considerare doar perioada 2001-2002).

Avand in vedere cele precizate prin prezenta, se impune desfiintarea punctelor din Decizia de impunere /09.02.2005 reprezentand: diferente CAS asigurati, ajutor somaj asigurati, CASS asigurati, CASS din BASS, precum si a punctelor reprezentand dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati stopaj la sursa aferente acestora.

Intrucat, Decizia de impunere/09.02.2005 s-a emis ca urmare a rezultatelor inspectiei fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala /09.02.2005, se impune si desfiintarea punctelor din Raportul de inspectie fiscala privind obligatiile fiscale in cauza, urmand a se efectua o noua verificare prin care sa se procedeze la recalcularea debitelor de plata si a accesoriilor aferente, potrivit celor mentionate in cuprinsul prezentei decizii, in baza careia se va emite o alta Decizie de impunere.

In drept, se aplica dispozitiile **art.185, alin(3), din O.G. nr.92/2003-** privind **Codul de procedura fiscala, republicata**, care precizeaza:

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Astfel, organele de inspectie fiscala vor proceda la verificarea aspectelor mentionate, potrivit celor retinute in cuprinsul prezentei, si la reverificarea datelor existente in documentele fiscale, tinand seama de prevederile legale aplicabile in materie, urmand sa fie emis un nou act administrativ fiscal.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei si in temeiul **art.173 si si art.185** din **O.G. nr.92/2003**, republicata, privind **Codul de procedura fiscala**, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de lichidatorul judiciar a petentei, impotriva Deciziei de impunere/09.02.2005, pentru suma reprezentand impozit pe profit, iar pe cale de consecinta si a dobanzilor si penalitatilor de intaziere aferente.

2. Desfiintarea punctelor din Deciziei de impunere /09.02.2005 privind urmatoarele diferente: CAS asigurati, ajutor somaj asigurati, CASS asigurati, CASS din BASS, precum si a punctelor reprezentand dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati stopaj la sursa aferente acestora.