



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazar nr. 9B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499334
Fax: +0256 499332

DECIZIE nr. 2749 / 27.05.2020
privind soluționarea contestației formulate de
Societatea ETI SRL - radiată,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/26.07.2016
și reînregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/09.04.2020

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. HDG_AIF/06.04.2020, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/09.04.2020 asupra **încetării definitive a motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației** formulate de Societatea ETI SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., Cod unic de înregistrare, înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr./06.07.2016, respectiv la A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție fiscală sub nr. HDG_AIF .../06.07.2016, și la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/26.07.2016 și reînregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/09.04.2020.

Petenta Societatea ETI SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-HD .../27.05.2016 emisă de A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, solicitând exonerarea de la plata sumei totale de lei reprezentând:

- lei TVA stabilită suplimentar;
- lei majorări/dobânzi de întârziere;
- lei penalități de întârziere.

În urma verificării efectuată la Societatea ETI SRL, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara au încheiat Raportul de

inspecție fiscală nr. F-HD .../27.05.2016 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-HD .../27.05.2016, prin care au constatat că societatea a prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de lei din care: lei - taxă pe valoarea adăugată, precum și lei - obligații fiscale accesorii aferente acestora, motiv pentru care, A.J.F.P. Hunedoara prin Activitatea de inspecție fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Plângerea penală nr. HDG-AIF .../21.06.2016 privind constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de art.9 alin. (1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia nr. .../31.08.2016 emisă de D.G.R.F.P. Timișoara, s-a suspendat soluționarea contestației formulate de Societatea ETI SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-HD .../27.05.2016, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Ordonanța procurorului de clasare emisă la data de 01 martie 2019 în Dosar nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect comiterea de către - reprezentant legal al societății ETI SRL, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit. c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Împotriva acestei Ordonanțe de clasare din data de 01 martie 2019 în Dosar nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, DGRFP Timișoara prin AJFP Hunedoara a formulat plângere, arătând că în mod nelegal și netemeinic a fost dispusă soluția de clasare față de intimata reprezentant legal al societății ETI SRL solicitând trimiterea cauzei la procuror în vederea reluării urmării penale cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit. c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, întrucât aceasta a evidențiat în actele contabile achiziții fictive de la societăți inactive, iar operațiunile derulate de către societatea ETI SRL cu societățile comerciale pentru care a fost formulată sesizarea penală au un caracter fictiv, fapt ce rezultă din declarațiile martorilor, din lipsa documentelor justificative care nu conțin suficiente elemente pentru a se

putea verifica realitatea tranzacțiilor înscrise în acestea, precum și din rapoartele inspectorilor antifraudă.

Prim procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin Ordonanța din data de 16 aprilie 2019 dată în dosarul nr./II/2/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a dispus respingerea plângerii DGRFP Timișoara prin AJFP Hunedoara.

Astfel, plângerile formulate de DGRFP Timișoara prin AJFP Hunedoara au fost respinse de Tribunalul Hunedoara - Secția penală, prin Încheierea penală nr./CP/12.06.2019, pronunțată în camera de consiliu din 12 iunie 2019, în Dosarul nr./97/2019, aceasta fiind definitivă.

Având în vedere că Ordonanța procurorului de clasare emisă la data de 01 martie 2019 în Dosar nr./P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, a rămas definitivă, prin Încheierea Penală nr./CP/12.06.2019 din data de 12 iunie 2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara - Secția Penală în Dosarul nr./97/2019, se reține că **motivul care a determinat suspendarea soluționării cauzei Societății ETI SRL a încetat definitiv.**

Prin urmare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa A.J.F.P. Hunedoara nr./06.04.2020 asupra reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de Societatea ETI SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-HD/27.05.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD/27.05.2016 de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, pentru suma totală de lei din care: lei taxă pe valoarea adăugată, precum și lei obligații fiscale accesorii aferente acestora, conform prevederilor art. 277 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare contestate, în condițiile în care, din data de 02.07.2019, societatea ETI SRL este radiată de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații.

În scopul emiterii unei decizii de soluționare a contestației în condițiile legii, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a examinat informațiile publice existente pe Portalul Tribunalului Hunedoara, rezultând că în Dosar nr./97/2016 - aflat pe rolul Secției a II-a Civilă, de

Contencios Administrativ și Fiscal - Materie: Faliment, la data de 12.06.2019 prin Hotărârea nr. .../2019 pronunțată de Tribunalului Hunedoara s-a dispus închiderea procedurii insolvenței debitoarei ETI SRL și radierea debitoarei din registrul comerțului.

Totodată, examinând informațiile conținute de baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului, rezultă că petenta ETI SRL a fost radiată de la O.N.R.C. din data de **02.07.2019**.

În drept, potrivit art.1 din Legea societăților comerciale nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.

(2) Societățile prevăzute la alin. (1) cu sediul în România sunt persoane juridice române.”

iar potrivit art.41 alin.(1) din același act normativ:

„(1) Societatea este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului.”

De asemenea, art.200 alin.(1) și (2) din Legea nr.287/17.07.2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Persoanele juridice sunt supuse înregistrării, dacă legile care le sunt aplicabile prevăd această înregistrare.

(2) Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înființate, după caz.”

iar la art.251 alin.(1) din același act normativ, se stipulează că:

*„(1) Persoanele juridice supuse înregistrării **încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise.**”*

În speță, sunt incidente și prevederile art.17 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, potrivit cărora:

“(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, contribuabilul/plătitorul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.”

coroborat cu dispozițiile art. 266 alin.(4) din același act normativ, în care se precizează:

“(4) Obligațiile fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiată din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se anulează după radiere dacă pentru plata acestora nu s-a atras răspunderea altor persoane, potrivit legii.”

În temeiul acestor prevederi legale, îndeplinirea formalităților de constituire, în condițiile legii, “investește” societatea comercială cu personalitate juridică.

Societatea comercială, ca orice persoană juridică are capacitate juridică, participă la circuitul civil și dobândește dreptul de a sta în instanță pentru a-și apăra interesele.

Aceste drepturi subzistă până la momentul când societatea este radiată.

Astfel, se reține că o societate comercială ia naștere în momentul înmatriculării în Registrul Comerțului și încetează în fapt existența la momentul radierii sale de la Registrul Comerțului.

Examinând informațiile publice existente pe Portalul Tribunalului Hunedoara, rezultă că în Dosar nr. .../97/2016 - aflat pe rolul Secției a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal - Materie: Faliment, **la data de 12.06.2019** prin Hotărârea nr. .../2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara s-a dispus **închiderea procedurii insolvenței** debitoarei ETI SRL.

Totodată, examinând informațiile conținute de **baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului**, rezultă că petenta **ETI SRL a fost radiată de la O.N.R.C. din data de 02.07.2019.**

În această situație, Codul de procedură fiscală a reglementat o procedură specială prin care obligațiile fiscale datorate de către persoanele juridice radiate, potrivit legii, se scad din evidența analitică pe plătitor, indiferent dacă instanța judecătorească a dispus sau nu atragerea răspunderii personale și patrimoniale a altor persoane.

În speță, se reține că Societatea ETI SRL, în calitate de persoană juridică, a fost scoasă din evidențe la data de **02.07.2019** anterior datei la care D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației, a fost sesizată cu adresa A.J.F.P. Hunedoara nr./06.04.2020 asupra necesității de reluare a procedurii de soluționare a contestației, ceea ce atrage după sine lipsa capacității procesuale de folosință a contestatarei.

Având în vedere cele prezentate, se reține că de la data radierii societatea nu mai beneficiază de capacitatea de a-și exercita drepturile și

obligățiile, nu mai subzistă ca subiect de drept fiind lipsită de *“legitimatio ad causam”*.

În același sens este și punctul de vedere al Direcției generale legislație și proceduri fiscale exprimat într-o speță similară, prin care se precizează:

“Având în vedere datele prezentate reiese că odată cu închiderea procedurii insolvenței societatea comercială își încetează existența.

Pe de altă parte, societatea radiată nu mai poate fi subiect al raportului juridic fiscal fapt pentru care apreciem că organul de soluționare competent ar trebui să emită o decizie de încetare a procedurii de soluționare în care să ia act de soluția instanței judecătorești prin care s-a închis procedura insolvenței declanșată împotriva societății, s-a dispus radierea acesteia din evidențele Oficiului Registrului Comerțului.

De asemenea, având în vedere că societatea și-a încetat existența apreciem că decizia organului de soluționare a contestației nici nu trebuie comunicată vreunei persoane fizice sau juridice.”

Având în vedere că din actele existente la dosarul cauzei rezultă că persoana juridică **ETI SRL** a fost radiată de la O.N.R.C. din data de **02.07.2019** organul de soluționare a contestației va lua act de faptul că titularul dreptului material la acțiune a încetat să mai existe la data la care D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației a fost sesizată de către A.J.F.P. Hunedoara cu adresa nr./06.04.2020, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./09.04.2020, asupra încetării definitive a motivului care a determinat suspendarea conform 277 Cod procedură fiscală.

Se reține astfel că de la data radierii petenta nu mai beneficiază de capacitatea de a-și exercita drepturile și obligațiile, își pierde capacitatea procesuală de folosință și de exercițiu, nu mai subzistă ca subiect de drept fiind lipsită *„legitimatio ad causam”*. În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia comercială nr.706/2008 care a reținut *„din acest moment (n.r. radiere) menționata societate nu mai beneficiază de capacitatea de a avea și de a-și exercita drepturile și obligațiile, sau altfel spus nu mai subzistă ca subiect de drept și nici nu mai are îndreptățirea legală de a fi parte în proces întrucât este lipsită de **legitimatio ad causam**”* precum și prin Decizia nr.2531/14.06.2018 potrivit căreia: *„Transpusă în plan procesual, capacitatea administrativă conferă persoanelor juridice dreptul de a sta în proces și, prin urmare, capacitatea juridică, în sensul civil al noțiunii. În concluzie, fiind radiată din Registrul Comerțului, se constată că societatea recurentă și-a încetat existența din*

punct de vedere juridic, nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații și, în consecință, subiect al raportului de drept administrativ-fiscal.”

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.1 și art.41 din Legea nr.31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.200 și art.251 din Legea nr.287/17.07.2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art.17 și art.266 alin.(4) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, se

DECIDE :

Scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a încetării calității procesuale a societății **ETI SRL**, luându-se act de faptul că titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Oficiul Național al Registrului Comerțului din data de **02.07.2019**.

DIRECTOR GENERAL,