



ROMANIA
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Administrare Fiscală

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR nr. 52/2009

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 50/31.08.2009

privind soluționarea contestației depuse de SC T-A SRL, cu sediul în B, la D.G.F.P.
Bistrița-Năsăud sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în legatură cu contestația formulată de SC T-A SRL din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin Decizia de impunere nr. ... (filele 73-75), act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei suma de ... **lei**, constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, impozit pe profit în sumă de ... **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de ... **lei**.

Având în vedere prevederile art.205 , art. 207 și art. 209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. ... (filele 73-75) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud pentru SC A-T SRL s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... **lei**, majorări de întârziere aferente în cuantum de ... **lei**, impozit pe profit în suma de ... **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de ... **lei**.

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 1-65), raport întocmit în urma inspecției fiscale generale.

În concret, așa cum s-a arătat în raportul de inspecție fiscală întocmit și în referatul cu propuneri de soluționare, SC A-T SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi privind achiziționarea de materiale de construcții și transport aferent în valoare totală de ... lei, emise de SC E C E SRL din localitatea P, jud. S, facturi aferent cărora a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**. Plata parțială a

facturilor s-a făcut numai în numerar, la data efectuării controlului datoria față de respectivul furnizor se ridică la suma de ... lei.

În raport cu aceste constatări, organul de control a solicitat suspendarea inspecției în scopul efectuării unei verificări încrucișate la SC E C E SRL P S vizând modul de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a facturilor în cauza. Conform adresei DGFP Suceava, înregistrată sub nr. ... la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița în declarația informativă 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, nu au fost cuprinse și operațiunile privind livrări către SC A-T SRL B. Verificarea actelor societății nu a putut fi efectuată întrucât sediul social al acesteia a fost mutat în București, iar documentele financiar-contabile au fost predate. Cu adresa ..., adresa redirectionată de către AFP sector 6 București către DGFP a municipiului București, organul de inspecție fiscală solicită sprijinul în efectuarea unui control încrucișat la SC E C E SRL, având în vedere că sediul firmei a fost mutat în municipiul București. Adresa nr. ... a fost returnată împreună cu confirmarea de primire, pe care la rubrica-motivul nepredării-s-a făcut mențiunea "*Firma mutată de la adresa 15.4.09*".

Potrivit celor înscrise în raportul de inspecție fiscală, societatea a încălcat dispozițiile art. 145, alin. (1) din Codul fiscal, care prevede că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la momentul exigibilității taxei, astfel societatea nu are drept de deducere a taxei aferente facturilor emise de SC E C E SRL, în sumă de ... **lei**.

În perioada verificată, SC T A SRL a achiziționat materiale de la diverși furnizori în valoare totală de ... lei care au fost înregistrate direct pe costuri (cont 607 Cheltuieli cu marfuri), pentru care a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... **lei**, fiind încălcate astfel prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) care dispun că orice persoană impozabilă are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate operațiunilor impozabile.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de ... **lei** conform prevederilor art. 120 din Codul de procedură fiscală.

Organul de inspecție fiscală a apreciat că, prin înregistrarea direct pe costuri a materialelor în sumă de ... s-a diminuat baza impozabilă, respectiv impozitul pe profit cu suma de ... **lei**, încălcându-se astfel, prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare. Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... **lei**.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ... (filele 73-75) petenta a formulat și a depus prin mandatar av. L L M, conform împuternicirii avocațiale nr. ... (fila 83), contestație înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice, sub nr. ... și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... (filele 84-89). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. ... (filele 77-90).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de ... **lei**, constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, majorări de întârziere

aferente în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În cuprinsul cererii sale, SC T A SRL arată că stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare cuprinse în decizia de impunere nr. ... s-a făcut în baza unor prezumții ale organului de control, fapt ce excede prevederilor art. 6 și art. 92 din Codul de procedura fiscală. La determinarea stării de fapt fiscale a petentei, organul de control nu a avut la baza constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, nespecificând în mod concret motivele pentru care a apreciat că SC T A SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de SC E C E SRL.

Conform celor înscrise în raportul de inspecție fiscală întocmit cu ocazia verificării, societatea a încălcat prevederile art. 145 alin. (1) din Codul fiscal care prevede că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la momentul exigibilității taxei. În susținerea contestației sale, petenta arată că, potrivit art. 135² alin. (1) din Codul fiscal, exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator, adică data livrării bunurilor sau prestării serviciilor. Or, livrarea de materiale de construcții a avut loc, operațiunile derulate între cele două societăți au fost reale, aspect care nu este contestat de către organul de inspecție fiscală.

Având în vedere că DGFP Suceava prin adresa ... a informat DGFP Bistrița-Năsăud că nu a fost posibilă verificarea realității tranzacțiilor efectuate între SC E C E SRL și SC T A SRL, iar AFP sector 6 București și DGFP București nu a formulat nici un răspuns la solicitarea legată de furnizorul în cauză, petenta consideră că nu există nici un element care să justifice neaprobarea deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. Chiar și în condițiile în care acest furnizor nu ar fi reflectat în evidența sa contabilă operațiunile derulate, SC T A SRL nu poate fi privată de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată. În opinia petentei acest fapt ar însemna transferarea culpei furnizorului și implicit răspunderea acestuia în sarcina sa.

În ceea ce privește înregistrarea direct pe costuri a sumei de ... lei având drept consecință stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată de plată suplimentar în cuantum de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei, SC A T SRL susține că, existența unor înregistrări eronate în contabilitatea firmelor nu poate genera obligații fiscale suplimentare, fără o analiză temeinică.

Înregistrarea direct pe costuri a achizițiilor de mărfuri, este reală dar această operațiune nu a diminuat baza impozabilă așa cum afirmă organele de control.

Astfel, petenta susține că înregistrarea direct pe cheltuieli a mărfurilor în valoare de ... lei este justificată având în vedere metoda utilizată în contabilitate de urmărire a stocurilor, respectiv metoda inventarului intermitent prevăzută de pct.133 alin. (3) din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene. Faptul că mărfurile trecute direct pe costuri au fost destinate obținerii de venituri impozabile rezultă din diferența mare între cheltuiela cu mărfuri în sumă de ... (rulajul contului 607) și veniturile din vânzarea mărfurilor în sumă de ... (rulajul contului 707), din perioada august-septembrie-octombrie 2008.

Chiar dacă constatările organelor de control ar fi fost corecte, profitul impozabil aferent anului 2008 nu este cel consemnat în raportul de inspecție fiscală, având în

vedere că nu s-a luat în calcul pierderea fiscală raportată prin declarația 101/2007 în sumă de ... lei. Prevederile OG 92/2003 dispun luarea de măsuri pentru corectarea impozitelor și în cazul în care acestea au fost calculate greșit.

Fața de aspectele prezentate anterior SC AGRO-TEXT SRL solicită admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr.....

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din datele aflate la dosar, prin decizia de impunere nr. ... organele Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud au stabilit în sarcina SC T-A SRL taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** aferentă facturilor emise de către SC E C E SRL, cauza supusă soluționării este de a stabili dacă organul de inspecție fiscală a stabilit corect obligația fiscală în condițiile în care constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală au la bază informațiile cuprinse în formularul 394 "Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național".

În fapt, SC T-A SRL B a achiziționat materiale de construcții și transport în valoare totală de ... lei, cu facturi emise de SC E C E SRL P, jud. Suceava aferent cărora a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (filele 11-34). Toate plățile efectuate către furnizor au fost în numerar, iar la data efectuării controlului soldul contului respectivului furnizor înregistra o restanță de 288.801,10 lei.

În vederea clarificării situației și stabilirii corecte a obligațiilor fiscale constând în taxa pe valoarea adăugată, prin adresa ... (filele 23-24), organul de inspecție fiscală solicită sprijinul DGFP Suceava în efectuarea unui control încrucișat la SC E C E SRL cu privire la înregistrarea facturilor în cauză în evidența contabilă, deconturile de TVA, **realitatea acestor tranzacții, precum și modalitatea de plată a acestora.**

În răspunsul transmis cu adresa nr. ... înregistrat la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. ... (fila 10), DGFP Suceava informează că societatea în cauză și-a mutat sediul social în București, documentele financiar contabile fiind predate de către asociatul unic unei terțe persoane și astfel nu au putut fi verificate și precizează că **"nu a depus și declarat operațiunile privind livrările efectuate către SC T-A SRL B, fapt rezultat din declarația 394-declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național cod MEF 14.13.01.02"**

Cu adresa ... (filele 27-28) organul de inspecție fiscală a solicitat sprijinul Administrației Finanțelor Publice sector 6 București în vederea verificării societății menționate mai sus, adresă transmisă atât prin fax cât și prin poștă. Adresa transmisă pe fax a fost înregistrată la AFP sector 6 București sub nr. ..., fiind redirecționată în vederea soluționării către Direcția Generală a Finanțelor Publice București conform adresei nr. ... (fila 42), adresă cu care a fost înștiințată Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

În ceea ce privește adresa trimisă prin poșta, aceasta a fost returnată cu mențiunea "*firmă mutată de la adresa 15.4.09*". Deoarece adresa corectă a AFP sector 6 București este Str. Popa Tatu nr. 1, nu B-dul Vasile Milea, nr. 4, este limpede ca **aceasta** nu a ajuns la destinație. În adresa ... (fila) organul de control face precizarea că nu s-a primit niciun răspuns cu privire la dispunerea de către DGFP București a unei verificări la sediul social al societății în cauză.

În raport cu cele prezentate mai sus, concluzionăm că stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, prin neadmiterea la deducere a taxei aferente facturilor emise de SC ETA COST EXIM SRL s-a făcut pe baza datelor și informațiilor cuprinse în declarația informativă 394.

Actele normative aplicabile speței pentru perioada verificată sunt Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum și Ordinul ANAF nr. 702/14.05.2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA.

Potrivit prevederile art. 145 din Codul fiscal coroborat cu pct.45 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate pri HG nr. 44/2004:

Art. 145 "*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]"

Pct. 45 din Normele metodologice prevede:

"45. (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

c) să nu depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal."

În raport de normele legale anterior citate, condițiile esențiale care trebuiesc îndeplinite pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt legate de destinația bunurilor achiziționate, respectiv realizarea de operațiuni taxabile (în speță operațiuni pentru care taxa poate fi dedusă), probarea achizițiilor de bunuri cu documente legal întocmite si exercitarea dreptului de deducere inlauntrul termenelor de prescripție. În ceea ce o privește pe contestatară constatăm ca toate condițiile au fost îndeplinite.

Furnizarea periodică de informații este reglementată de art.53 din Codul de procedură fiscală, urmând ca natura informațiilor, periodicitatea, precum și modelul declarațiilor să fie aprobat prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Astfel, Ordinul Președintelui ANAF nr. 702/14.05.2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoane

înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației privind livrările/prestările efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA stabilește persoanele obligate să declare toate livrările de bunuri și servicii realizate pe teritoriul României, modelul și conținutul formularului "394", completarea și depunerea acestuia precum și procedura de gestionare. Declarația se depune semestrial, pentru orice operațiune taxabilă pentru care, potrivit titlului IV al Codului fiscal, este emisă o factură.

În cazul în care în urma împerecherii informațiilor declarate pe codurile de înregistrare fiscală în scopuri de TVA ale furnizorului (emitent al facturii) și beneficiarului (cel către care a fost emisă factura) se identifica neconcordanțe, **aceste neconcordanțe vor fi evidențiate într-un raport și vor fi puse la dispoziția Direcției de metodologie și proceduri pentru inspecția fiscală.**

Așadar, din analiza celor redatate mai sus rezultă clar că aceste informații din baza de date **vor constitui un punct de plecare în vederea efectuării inspecției fiscale**, fără însă ca informațiile din aceasta declarație să constituie un temei și o condiție pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În concret necuprinderea de către SC E C E SRL a livrărilor de materiale de construcții către SC T-A SRL nu poate constitui motiv temeinic pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de către furnizor.

Așa cum s-a arătat anterior, exercitarea dreptului de deducere, atât în ce privește sfera de aplicare a acestuia cât și condițiile ce se cer îndeplinite pentru realizarea acestui drept sunt reglementate precis și limitativ. Faptul că SC E C E SRL nu a cuprins în declarația 394 livrările către petentă **constituie un motiv pentru verificarea realității și legalității tranzacțiilor reflectate în facturile emise de către aceasta**, acțiune care deși a fost inițiată de organul de inspecție fiscală, prin adresa transmisă către DGFP București (adresa redirecționată de AFP sector 6), nu s-au așteptat rezultatele verificării solicitate, emițându-se astfel în mod netemeinic actul de impunere contestat.

Concluzionând, pentru stabilirea corectă și legală a taxei pe valoarea adăugată este absolut necesară verificarea societății care a emis facturile, în speța SC E C E SRL, **urmărindu-se documentele justificative care reflectă realitatea și legalitatea tranzacțiilor încheiate cu petenta.**

Ținând seama de cele mai sus arătate, se impune desființarea deciziei de impunere 229/18.05.2009 pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, precum și pentru accesoriile aferente în sumă de ... lei.

2. Referindu-ne la stabilirea de obligații fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, facem următoarele precizări:

În fapt, SC T-A SRL a înregistrat direct pe cheltuieli în lunile august, septembrie și octombrie 2008, mărfuri în suma de ... lei, achiziționate de la diverși furnizori, cu facturile cuprinse în anexa la raportul de inspecție (filele 47-48).

Organul de inspecție fiscală a considerat că aceste achiziții nu au fost utilizate pentru activitatea economică, încălcându-se prevederile art.145 alin. (2) lit. a) din

Codul fiscal referitoare la condițiile necesare și obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și prevederile art. 19 alin. (1) din același cod referitoare la calculul profitului impozabil, întrucât bunurile achiziționate au fost înregistrate direct pe cheltuieli.

Fața de aceste constatări și în contradicție cu organele de inspecție fiscală petenta arată că mărfurile în cauză au fost folosite pentru obținerea de venituri, iar înregistrarea acestora direct pe costuri este justificată de utilizarea în contabilizarea stocurilor a metodei inventarului intermitent prevăzut de pct. 133 din OMFP 1752./2005. În susținerea contestației arată că în perioada august-septembrie-octombrie veniturile din vânzarea mărfurilor sunt de ... lei (rulajul contului 707) iar cheltuielile vizând costul mărfurilor vândute sunt de ... lei (rulajul contului 607), așa cum rezultă din balanțele de verificare întocmite la data de 31.08.2008, 30.09.2008 și 31.10.2008 (filele 102-112).

Chiar dacă constările organelor de control ar fi fost reale, petenta susține că nu datorează impozit pe profit întrucât în anul 2007 a înregistrat pierdere fiscală, așa cum rezultă din declarația 101 depusă la Administrația Finanțelor Publice a comunei Ilva Mica sub nr. 1179/26.02.2008 (filele 113-114).

Capătul de cerere supus soluționării este dacă aceste obligații au fost stabilite legal și corect, în condițiile în care au fost determinate ca urmare a înregistrării direct pe cheltuieli (în contul 607 "*Cheltuieli cu costul marfurilor vândute*"), a mărfurilor achiziționate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 45 din Normele de aplicare a Codului fiscal, citate anterior, prevederi care reglementează condițiile obligatorii care trebuie îndeplinite pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Codul fiscal reglementează regulile generale cu privire la calculul impozitului pe profit, astfel:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile."

În raport de normele legale prezentate mai sus, rezultă neîndoios faptul că numai în raport de utilizarea efectivă, justificată cu documente și date concrete, a bunurilor achiziționate, acestea pot fi incluse în categoria cheltuielilor deductibile sau nedeductibile fiscal, iar contribuabilii pot beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferent facturilor cu care au fost achiziționate.

În temeiul art. 7 alin. (5) din Codul de procedură fiscală și a pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul ANAF 519/2005, biroul de soluționare a solicitat petentei prin adresa nr. ... (fila 94), confirmată de primire în data de 30.07.2009 (fila 100), transmiterea de date și documente referitoare la destinația concretă a bunurilor cuprinse în raportul de inspecție fiscală (filele 48-49) În răspunsul transmis, înregistrat la DGFP Bistrița sub nr. ... (filele), petenta arată că mărfurile au fost vândute, realizându-se astfel venituri înregistrate în contul 707 "*Venituri din vânzarea mărfurilor*", fără a prezenta în mod concret ce mărfuri au fost

achiziționate, iar motivația înregistrării direct pe costuri a mărfurilor achiziționate prin utilizarea de către societate a metodei inventarului permanent, nu este susținută de probe.

Întrădevăr, punctul 133 din OMFP 1752/2005 prevede faptul că :

"133. - (1) Contabilitatea stocurilor se ține cantitativ și valoric sau numai valoric prin folosirea inventarului permanent sau a inventarului intermitent.

(2) În condițiile folosirii inventarului permanent, în contabilitate se înregistrează toate operațiunile de intrare și ieșire, ceea ce permite stabilirea și cunoașterea în orice moment a stocurilor, atât cantitativ cât și valoric.

(3) Inventarul intermitent constă în stabilirea ieșirilor și înregistrarea lor în contabilitate pe baza inventarierii stocurilor la sfârșitul perioadei. În acest caz, ieșirile se determină ca diferență între valoarea stocului inițial plus valoarea intrărilor și valoarea stocului final, determinat pe baza inventarierii.

Așadar, conform normelor legale citate, cheltuiala cu mărfurile vândute în cursul lunii se înregistrează numai la sfârșitul perioadei, pe baza listelor de inventariere a stocului existent la acea dată (ultima zi a fiecărei luni), mărfurile aprovizionate în cursul lunii vor fi înregistrate în contul 371 "Marfuri". Chiar acceptând ideea că au fost trecute pe cheltuială la data aprovizionării, petenta nu a susținut cu probe afirmațiile referitoare la utilizarea metodei inventarului intermitent, neprezentând listele de inventariere pe baza cărora s-a stabilit stocul faptic la sfârșitul fiecărei perioade.

În aceeași ordine de idei, un alt motiv pentru care susținerile petentei nu pot fi luate în considerare este faptul că, potrivit constatărilor organelor de control înregistrarea direct pe costuri a mărfurilor a fost făcută doar în lunile august, septembrie și octombrie. Or, unul din principiile de bază ale contabilității este "principiul permanenței metodelor" care impune obligativitatea consecvenței metodelor privind stocurile în timpul exercițiului financiar și chiar de la un exercițiu financiar la altul.

Cât privește pierderea fiscală înregistrată în anul 2007, se impune a fi constatat că petenta a sesizat corect influența ei asupra profitului impozabil din anul 2008, fiind incidente prevederile art. 26 din Codul fiscal care dispun:

"(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi".

Dar, însăși petenta nu a ținut seama de această reglementare și pentru anul 2008 a calculat și evidențiat impozit pe profit în sumă de ... lei. Potrivit constatărilor înscrise de către organele de control în raportul de inspecție fiscală, anul 2007 a fost încheiat cu o pierdere în sumă de ... lei , fără a preciza clar dacă este vorba în totalitate de o pierdere fiscală sau o pierdere contabilă.

Față de aceste constatări și având în vedere că singura motivare a organelor de control referitoare la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor cu care s-au achiziționat mărfurile și la aprecierea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă de ... lei, are în vedere faptul că au fost înregistrate direct pe cheltuială, în debitul contului 607 "Cheltuieli cu costul mărfurilor vândute", fără a analiza destinația concretă a mărfurilor în cauză și fără a stabili influența pierderii din anul anterior asupra profitului impozabil din anul 2008, este limpede că nu se poate

lua o decizie corectă și legală referitoare la acest capăt de cerere, starea de fapt fiscală nefiind complet și fidel determinată. În aceste condiții, baza de impunere nu este certă și prin urmare, se impune reverificarea tuturor aspectelor legate de destinația mărfurilor, de metodele folosite în contabilizarea stocurilor, de influența pierderii asupra profitului impozabil. Având în vedere aspectele anterior expuse decizia de impunere nr. ... prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei urmează a fi desființată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (3), din Codul de procedură fiscală -republicat, se

DECIDE:

Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ...**lei**, constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...**lei**, impozit pe profit în sumă de ... **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de ...**lei**. și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din instrucțiunile aprobate prin OMFP nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția contencios administrativ.

Director coordonator,