

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 104 din 23 aprilie 2010
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L.
din municipiul X, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa nr. 1574 d in 12 martie 2010 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. 14182/17 martie 2010**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "X" GmbH ... Germania prin reprezentant fiscal S.C. "X" S.R.L. din municipiul X**, județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din X februarie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova*, precum și împotriva *Raportului de Inspecție Fiscală* încheiat la data de x februarie 2010 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x februarie 2010.

În conformitate cu prevederile *art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x martie 2010, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "x" GmbH x Germania prin reprezentant fiscal S.C. "x" S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul x, Str. x, Nr. x, județul Prahova și codul de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **x lei** – din care:

- taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare x lei;
- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar de plată .. x lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sușinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa x GmbH x Germania – CIF ROx – înregistrată în scopuri de TVA pe teritoriul României prin reprezentant fiscal x SRL conform Deciziei DGFP Prahova x/x.06.2004

și certificatului de înregistrare în scopuri de TVA seria x nr.x/x.01.2007 având domiciliul fiscal în ROMÂNIA prin reprezentant fiscal în scopuri de TVA în PRAHOVA, x, STR. x, NR.x, COD POȘTAL x, reprezentată legal prin x – DIRECTOR GENERAL x SRL, în termen legal formulăm

C O N T E S T A Ţ I E

ÎMPOTRIVA

1) RAPORTUL DE INSPECŢIE FISCALĂ nr.x/x.02.2010 [...],

2) DECIZIA DE IMPUNERE x/x.02.2010,

[...] În fapt x GMBH GERMANIA contestă respingerea TVA de rambursat în sumă de x lei, contestă TVA stabilit suplimentar și rămas de plată în sumă de x lei și de asemenea stabilirea de obligații fiscale accesorii în sumă de x lei, [...], deoarece x GMBH GERMANIA este societate din spațiul Uniunii Europene, care și-a desemnat pe teritoriul României reprezentant fiscal în scopuri de TVA conform Titlului VI, art.153 din Legea 571/2003 [...] Și H.G. 44/2004 [...]. Așa cum este prevăzut în Normele Metodologice [...] La pct.56 (4) **Reprezentantul fiscal, după ce a fost acceptat de organul fiscal competent, este angajat, din punct de vedere al drepturilor și obligațiilor privind taxa pe valoarea adăugată, pentru toate operațiunile efectuate în România de persoana impozabilă nestabilită în România atâta timp cât durează mandatul său.**

În conformitate cu prevederile art.133, alin.2.lit.a) din Codul Fiscal [...]. Rezultă că pentru operațiuni taxabile de această natură desfășurate în România de orice prestator, indiferent dacă este român sau o persoană impozabilă stabilită în străinătate, locul prestării este considerat a fi România.

În contextul celor de mai sus considerăm că prestatorul din România era persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.150. alin.(1) lit.a) din Codul Fiscal, iar contravaloarea prestației a fost corect facturată beneficiarului x GMBH.

În analiza efectuată de organele de control fiscal nu s-a ținut cont de faptul că locul prestării serviciilor a fost pe teritoriul României conform art.133 al.2 lit a (x și x) servicii impozabile din punct de vedere al taxei și că x GmbH Germania **este înregistrată în scopuri de TVA în România** conform art.153 din legea nr.571/2003 [...].

De asemenea eronat s-a tras concluzia că desemnarea reprezentantului fiscal s-a limitat la exercitarea dreptului de deducere și rambursare al taxei pe valoarea adăugată ([...]). [...].

Ținând cont de cele arătate mai sus și de faptul că societatea către care s-au prestat servicii x GmbH Germania este înregistrată în scopuri de TVA în România prin reprezentant fiscal s-au respectat prevederile codului fiscal **comunicând codul său de înregistrare în scopuri de TVA pentru toate operațiunile economice de pe teritoriul României.**

În Raportul de inspecție fiscală s-a arătat că în temeiul art.145 al.2 lit a)-e) societatea germană nu a putut justifica dreptul de deducere a TVA-ului aferente achizițiilor respective neținându-se cont de mecanismul de deducere al TVA:

– taxa dedusă este aferentă unei operațiuni pentru care prestatorul a aplicat corect taxa pe valoarea adăugată – așa cum s-a arătat și în raportul de inspecție fiscală – operațiuni taxabile din punct de vedere al tva, locul prestării fiind România conform art 133 al.2 lit.a din Codul Fiscal

– beneficiarul serviciilor sau cumpărătorul are drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată

– fiind înregistrat în **scopuri de tva** pe teritoriul României prin reprezentant fiscal conform Titlului VI din Codul Fiscal (art.153) [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. x din x februarie 2010, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x februarie 2010, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală încheiată la data de x februarie 2010** a avut ca obiectiv al controlului soluționarea decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2009 deus de către Societatea Comercială "x" GmbH x Germania prin reprezentant fiscal S.C. "x" S.R.L. la

A.F.P.M. x sub nr. x/x decembrie 2009 și înregistrat apoi la A.I.F. Prahova sub nr. x/x decembrie 2009.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din x februarie 2010.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale – Taxa pe valoarea adăugată** — **s-a consemnat (citat):**

" Acte normative avute în vedere:

– Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal – Titlul VI, [...];

– Normele metodologice de aplicare a acesteia aprobate prin H.G. nr. 44/2004, [...].

Perioada cuprinsă în control: 01.01.2007 – 30.11.2009.

[...] **T.V.A. deductibilă**

S.C. x GmbH – prin reprezentant fiscal [...] a înregistrat, în perioada supusă controlului, T.V.A. deductibilă în valoare totală de x lei, structurată astfel: x lei în anul 2007 și x lei în anul 2009.

Structura ponderii T.V.A. deductibilă se prezintă astfel:

• x% (x lei) – reprezintă T.V.A. aferentă achizițiilor de bunuri și servicii aferente realizării obiectivului "x", pentru care societatea a aplicat măsurile de simplificare, efectuând înregistrarea contabilă 4426 = 4427 și a înscris în deconturile de T.V.A., în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) din Legea nr.571/2003, [...], atât T.V.A. deductibilă, cât și T.V.A. colectată;

• x% (x lei) reprezintă T.V.A. aferentă "x" (x lei), respectiv "x" (x lei).

T.V.A. colectată

În perioada supusă verificării (01.01.2007 – 30.11.2009), societatea a înregistrat taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de x lei, reprezentând T.V.A. aferentă achizițiilor de bunuri (x), pentru care societatea a aplicat măsurile de simplificare, efectuând înregistrarea contabilă 4426 = 4427, așa cum am arătat la punctul "T.V.A. deductibilă".

T.V.A. de recuperat

Pentru perioada verificată, societatea a calculat și declarat la organul fiscal teritorial T.V.A. de recuperat în cuantum de x lei, sumă pentru care s-a exprimat opțiunea de rambursare prin decontul aferent lunii noiembrie 2009.

Urmare discuțiilor purtate cu reprezentanții S.C. x S.R.L.x (cod fiscal RO x), a aspectelor consemnate în adresa de răspuns la Nota internă înregistrată la societate sub nr. x/x.01.2010 și în procesul-verbal de recepție nr. x/x.12.2009, s-au constatat următoarele:

La data de x.04.2009 a fost încheiat între Societatea Națională de x, în calitate de beneficiar și Asociația de constructori formată din: S.C.x S.A. x [...], contractul nr. x având ca obiect executarea lucrării privind "x").

Ulterior, constructorul S.C. x S.A. a încheiat contract cu firma y GmbH Germania, iar aceasta cu firma x GmbH Germania (aspecte consemnate în Adresa de răspuns nr. x/x.01.2010 anexată la prezentul raport).

Menționăm că x GmbH Germania face parte din concernul y GmbH Germania.

Pentru lucrările de proiectare, documentație de execuție, montaj și punere în funcțiune a stației, x GmbH Germania transmis la data de x.06.2009 comanda fermă executantului S.C. x S.R.L. x (cod fiscal RO x), persoană juridică română autorizată A.N.R.E. pentru executarea lucrărilor menționate.

Valoarea totală a comenzii a fost de x EUR, defalcată astfel:

– x EUR pentru lucrări de proiectare și documentație de execuție;

– x EUR pentru execuție, montaj pe amplasament și punere în funcțiune.

Precizăm faptul că prima justificare pusă la dispoziția organelor de control de către reprezentantul societății pe parcursul verificării (anexată în xerocopie la prezentul raport) a fost comanda înaintată de către y GmbH Germania (cod de înregistrare în scopuri de TVA x) către executantul S.C. x S.R.L. x. Ulterior, urmare solicitării formulată prin nota internă (înregistrată la unitate sub nr. x/x.01.2010 și anexată la prezentul raport) de a justifica poziția x GmbH Germania și necesitatea achiziționării de către aceasta a bunurilor și serviciilor facturate pe

teritoriul României, a fost înaintată organelor de control comanda transmisă de către x GmbH Germania executantului S.C. x S.R.L. x (cod fiscal RO x).

Pentru contravaloarea lucrărilor de execuție, montaj pe amplasament și punere în funcțiune (x EUR) executantul S.C. x S.R.L. x a emis către beneficiarul x GmbH Germania factura externă x din data de x.06.2009 (suma respectivă fiind încasată în contul de disponibilități bănești al furnizorului, deschis în EUR la x – extras de cont din x.06.2009, anexat la prezentul).

În luna noiembrie, respectiv la data de x.11.2009, executantul S.C. x S.R.L. x a emis către beneficiarul "x GmbH Germania – reprezentant fiscal" factura fiscală seria x nr. x, reprezentând "c/val materiale și servicii x". Valoarea în lei a bunurilor și serviciilor facturate este de x lei (contravaloarea în lei a celor x EUR la cursul din x.06.2009), la care se adaugă TVA în cuantum de x lei, TVA care se regăsește și ca sumă totală de plată înscrisă în factură.

Contravaloarea bunurilor și serviciilor respective a fost raportată în decontul de TVA întocmit de x GmbH Germania prin reprezentant fiscal x (cod x) pentru luna noiembrie 2009 la rd. 18 – "Achiziții de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19%".

În același timp, în decontul de TVA întocmit de executantul S.C. x S.R.L. x pentru luna noiembrie 2009, suma de x se regăsește raportată la rd. 7 – "Livrări de bunuri și prestări de servicii taxabile cu cota de 19%".

Este vorba de altfel despre operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei (art. 133, alin. 2, lit. b din Legea nr. 571/2003 [...], cadru legal invocat chiar de societate în adresa nr. x/x.01.2010), respectiv prestări de servicii efectuate asupra unui bun imobil situat în România. [...].

Pentru executarea lucrărilor comandate, S.C. x S.R.L. x (cod fiscal RO x – pentru activitatea proprie) a achiziționat bunuri de pe piața internă ([...]), eliberate în baza bonurilor de consum pentru obiectivul "x".

Conform prevederilor art. 145, alin. (2) din Codul fiscal, respectiv pct. 45, alin. (2) din H.G. nr. 44/2004, [...], **orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor numai dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni care dau drept de deducere (operațiuni prevăzute la lit. a) – e) ale articolului menționat), condiție neîndeplinită, deoarece în cadrul perioadei supuse verificării nu au fost realizate operațiuni pe codul de înregistrare în scopuri de TVA al reprezentantului fiscal.**

Astfel, societatea germană – prin reprezentantul său fiscal în România – nu a putut justifica faptul că achizițiile de bunuri și servicii au fost aferente realizării unor operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a TVA, operațiuni care să dea dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor respective.

Desemnarea S.C. x S.R.L. x ca reprezentant fiscal al firmei x GmbH Germania s-a realizat în vederea desfășurării pe teritoriul României a unei activități economice ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxă cu drept de deducere (valoarea anuală estimată a operațiunilor taxabile fiind de 10.000 mii EUR), nu pentru a se limita la exercitarea dreptului de deducere și de rambursare a TVA.

Având în vedere aspectele anterior menționate, referitor la soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2009, concluzionăm următoarele:

- **TVA de recuperat solicitată de societate** x lei;
- **TVA pentru care societatea are drept de rambursare** x lei;
- **TVA pentru care nu se aprobă rambursarea** x lei.

Situație similară se regăsește și în cadrul exercițiului financiar 2007, respectiv luna decembrie, când societatea și-a exercitat dreptul de deducere și de recuperare prin compensare cu TVA de plată pentru suma de x lei.

Astfel, în baza contractului de furnizare nr. x/x.03.2007 încheiat cu S.C. z S.A, x GmbH Germania a înaintat prestatorului S.C. x S.R.L. x comanda nr. x/x.03.2007, cuprinzând servicii de management și proiectare pentru proiectul "x", în valoare de x EUR.

În baza acestei comenzi, prestatorul a emis:

- către partenerul extern factura nr. x/x.12.2007, în valoare de x EUR, care cuprinde mențiunea "contravaloare comandă nr. x/x.03.2007 – Management și inginerie pentru x";

– către x GmbH Germania – reprezentant fiscal, factura fiscală seria x x, nr. x/x.12.2007, în valoare de x lei (contravaloarea celor x EUR), la care se adaugă TVA în cuantum de x lei, TVA care se regăsește și ca sumă totală de plată înscrisă în factură.

Suma de x lei a fost înscrisă și raportată prin decontul de TVA întocmit de x GmbH Germania – prin reprezentant fiscal x pentru luna decembrie 2007 ca TVA de recuperat aferentă perioadei de raportare.

La data de 30.11.2007, reprezentantul fiscal înregistra în contul TVA de plată un debit restant în cuantum de x lei, astfel încât odată cu depunerea la organul fiscal teritorial a decontului de TVA aferent lunii decembrie 2007 (înregistrat sub nr. x/x.01.2008), s-a efectuat compensarea TVA de recuperat aferentă lunii decembrie – în sumă de x lei – cu TVA de plată.

Deoarece în cadrul perioadei supuse verificării reprezentantul fiscal nu a realizat operațiuni care dau drept de deducere a taxei aferentă achizițiilor, în timpul controlului nu s-a acordat drept de recuperare prin compensare pentru suma de x lei, ceea ce a determinat majorarea TVA de plată cu suma respectivă.

Pentru **diferența suplimentară în cuantum de x lei reprezentând TVA de plată** au fost calculate (de la data compensării, respectiv x.01.2008 și până la data încheierii prezentului raport, respectiv x.02.2010) **majorări de întârziere în sumă de x lei** ($x \text{ lei} \times x \text{ zile} \times 0,1\%/zi = x \text{ lei}$). [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

În **Raportul de inspecție fiscală din x februarie 2010** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **Societatea Comercială “x” GmbH x Germania prin reprezentant fiscal S.C. “x” S.R.L. din municipiul x**, a fost consemnată verificarea perioadei 01 ianuarie 2007 – 30 noiembrie 2009 în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat reprezentate de **taxa pe valoarea adăugată** în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2009 deus de societatea comercială la A.F.P.M. x sub nr. x/x decembrie 2009.

Conform **Deciziei nr. x/x iunie 2004** emisă de D.G.F.P. Prahova, **S.C. “x” S.R.L. x** a fost desemnată ca reprezentant fiscal al Societății Comerciale “x” GmbH x Germania.

* – **Referitor la taxa pe valoarea adăugată** verificată pentru perioada **01 ianuarie 2007 – 30 noiembrie 2009**, **motivele de fapt și de drept** care au condus la **stabilirea diferenței suplimentare** în sumă totală de **x lei** (contestată) și la calculul **majorărilor de întârziere** în sumă de **x lei** (contestată), sunt:

În data de x iunie 2009 Societatea Comercială “x” GmbH x din Germania a transmis către S.C. “x” S.R.L. x (persoană juridică română autorizată A.N.R.E.) o comandă fermă pentru executarea unor lucrări de proiectare, execuție și montaj x.

Pentru lucrările executate, în valoare totală de x euro, societatea comercială din România a emis către firma germană factura externă nr. x/x iunie 2009, suma fiind încasată de S.C. “x” S.R.L. x în data de x iunie 2009 în contul bancar deschis la x..

Ulterior, în data de x noiembrie 2009, S.C. “x” S.R.L. x (cod fiscal ROx) a emis către reprezentantul fiscal în România al “x” GmbH x din Germania (cod fiscal ROx) factura fiscală seria x nr. x/x.11.2009 în valoare totală de x lei reprezentând contravaloare materiale și servicii “...x”.

Din suma totală de x lei, x lei reprezintă echivalentul celor x euro la cursul de schimb valutar din x iunie 2009, iar x lei valoarea TVA deductibilă (x lei x 19%).

“x” GmbH x din Germania prin reprezentantul fiscal din România (cod fiscal ROx) a înscris în Decontul de TVA întocmit pentru luna noiembrie 2009 sumele de x lei și x lei la rândul 18 “Achiziții de bunuri și servicii taxabile cu cota de 19%”, rezultând ca sold la sfârșitul perioadei de raportare (rândul 35 din decont) suma negativă de x lei, pentru care societatea comercială a solicitat rambursarea.

Întrucât la inspecția fiscală societatea comercială germană prin reprezentantul său fiscal în România nu a justificat faptul că achizițiile de bunuri și servicii consemnate în factura fiscală seria x nr. x/x noiembrie 2009 au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni care drept de deducere, conform prevederilor **art. 145 alin. (2) din Codul fiscal,** coroborate cu cele ale pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin **H.G. nr. 44/2004,** respectiv în perioada verificată contestatoarea nu a realizat niciun fel de operațiuni taxabile pe codul fiscal ROx care să dea dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de x lei aferentă acestor achiziții, la control s-a stabilit că societatea comercială nu are drept de rambursare pentru suma negativă raportată prin decontul de TVA pe luna noiembrie 2009.

O situație similară s-a constatat și pentru anul 2007 în care societatea comercială contestatoare a compensat suma negativă a TVA în sumă de x lei rezultată în luna decembrie 2007 din soldul TVA de plată în sumă de x lei din decontul perioadei fiscale precedente neachitată până la data de x ianuarie 2008 (data depunerii decontului de TVA pentru luna decembrie 2007).

Și în acest caz, societatea comercială germană prin reprezentantul său fiscal în România nu a justificat faptul că achizițiile de servicii de management și proiectare consemnate în factura fiscală seria x nr. x/x decembrie 2007 emisă de S.C. “x” S.R.L. x (cod fiscal ROx) au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni care drept de deducere, conform prevederilor **art. 145 alin. (2) din Codul fiscal,** coroborate cu cele ale pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin **H.G. nr. 44/2004,** respectiv în perioada verificată contestatoarea nu a realizat niciun fel de operațiuni taxabile pe codul fiscal ROx care să dea dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de x lei aferentă acestor achiziții.

Ca urmare, la control s-a stabilit că societatea comercială nu avea drept de compensare pentru suma negativă a TVA de x lei raportată prin decontul de TVA pe luna decembrie 2007 din suma TVA de plată neachitată, fapt ce a generat și calculul de accesorii de plată în sumă totală de x lei – conform prevederilor art. 119 și art. 120 din Codul de procedură fiscală, republicat.

* – Prin contestația formulată, Societatea Comercială “x” GmbH x Germania prin reprezentant fiscal S.C. “x” S.R.L. din municipiul x, **contestă integral** constatările inspecției fiscale din x februarie 2010, respectiv:

– respingerea de la rambursare a TVA în sumă de x lei reflectată ca sumă negativă a TVA în decontul lunii noiembrie 2009;

– diferența suplimentară de plată în contul taxei pe valoarea adăugată pentru perioada anul 2007 în sumă de x lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă totală de x lei.

Contestatoarea susține că măsurile dispuse prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere nr. x/x februarie 2010, sunt eronate,

întrucât deficiențele reținute și consemnate de organele de inspecție fiscală nu corespund realității.

Astfel, se menționează faptul că Societatea Comercială “x” GmbH x din Germania este înregistrată în scopuri de TVA în România prin reprezentant fiscal S.C. “x” S.R.L. din municipiul x, conform prevederilor art. 153 din Codul fiscal, deci *“... prestatorul a procedat corect facturând TVA-ul prin reprezentantul fiscal de pe teritoriul țării.”*

.....
* – Față de constatările organelor de control consemnate în Raportul de inspecție fiscală, în opoziție cu susținerile prezentate în contestație și având în vedere dispozițiile legale, rezultă următoarele:

În conformitate cu prevederile **art. 94 din Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale prin constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane.

În perioada verificată, în ceea ce privește TVA, Codul fiscal prevede:

*“[...] **Art. 133. – (1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.***

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile;

Art. 145. – [...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;“.

În fapt, S.C. “x” S.R.L. din municipiul x a fost desemnată reprezentant fiscal în România al firmei “x” GmbH x din Germania, conform Adresei Nr.GRC x/x mai 2004 emisă de D.G.F.P. Prahova.

Prin Declarația cod 010 depusă și înregistrată la A.F.P.M. Ploiești sub nr. x/x mai 2004, reprezentantul fiscal a estimat că firma germană va realiza o cifră de afaceri anuală din operațiuni taxabile de 10.000.000 euro, iar prin Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA seria x nr. x eliberat la data de x ianuarie 2007 s-a atribuit firmei codul ROx.

În perioada supusă inspecției fiscale, respectiv ianuarie 2007 – noiembrie 2009, organele de control au constatat că firma “x” GmbH x din Germania nu a realizat operațiuni taxabile pe codul de înregistrare în scopuri de TVA ROx al reprezentantului fiscal care să justifice deducerea TVA deductibilă – conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal**, în sumă totală de x lei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în lunile decembrie 2007 (x lei) și noiembrie 2009 (x lei).

Verificarea efectuată și consemnată în Raportul de inspecție fiscală din x februarie 2010, a condus la concluzia că desemnarea S.C. “x” S.R.L. din municipiul x ca reprezentant fiscal în România al firmei “x” GmbH x din Germania s-a efectuat numai pentru exercitarea dreptului de deducere și de rambursare a TVA.

Întrucât la inspecția fiscală nu s-a făcut dovada că bunurile și serviciile achiziționate de societatea comercială contestatoare, conform facturilor nr. x/x

decembrie 2007 (x lei + x lei/TVA) și nr. x/x noiembrie 2009 (x lei + x lei/TVA) emise de S.C. "x" S.R.L. x (cod fiscal ROx) au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile care drept de deducere, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, în mod corect organele de control nu au acordat dreptul de deducere și au stabilit TVA suplimentară de plată în sumă totală de x lei, din care x lei reprezintă TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată pentru care au calculat și accesorii aferente de x lei, iar x lei reprezintă TVA respinsă la rambursare.

În contestație se susține că TVA deductibilă dedusă este aferentă unor operațiuni pentru care prestatorul a aplicat corect cota de TVA, locul prestării acestora fiind în România.

De asemenea se susține că dreptul de deducere a TVA deductibilă a fost corect exercitat, întrucât firma germană s-a înregistrat în scopuri de TVA pe teritoriul României prin reprezentant fiscal.

Aceste susțineri nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit.a) din Codul fiscal, TVA deductibilă aferentă achizițiilor poate fi dedusă numai dacă persoana impozabilă dovedește destinația utilizării acestor achiziții.

Cu toate că la momentul desemnării ca reprezentant fiscal al firmei germane "x" GmbH (x mai 2004), S.C. "x" S.R.L. din municipiul x a declarat că această desemnare s-a efectuat în scopul desfășurării de activități economice reprezentate de operațiuni taxabile cu drept de deucere, estimate la valoarea de 10.000.000 euro, în perioada supusă inspecției fiscale nu au fost realizate astfel de operațiuni pe codul fiscal ROx.

Rezultă astfel că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit diferențele suplimentare înscrise în Decizia de impunere nr. x/x februarie 2010, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "x" GmbH Germania prin reprezentant fiscal S.C. "x" S.R.L. din municipiul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x februarie 2010, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei
– din care:

- taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare x lei;
- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar de plată . x lei.

2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, și ale alin. (1)

al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,