

DOSAR NR.

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. ~

Ședința publică din 14 decembrie 2009

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : Ioan ~

GREFIER : Comandor ~

&&&

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului administrativ de reclamantul ~ domiciliat în Târgoviște, str. ~ et.4, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și DGFP Dâmbovița, ambele cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița împotriva deciziei nr. ~

Prezența și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 07 decembrie 2009, când instanța, pentru a da posibilitatea de a se depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 14 decembrie 2009, când a dat următoarea soluție.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița –Secția Comercială și de Contencios Administrativ sub nr. ~, reclamantul ~ Comandor ~ a chemat în judecată pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și DGFP Dâmbovița, împotriva deciziei nr. ~ și a Deciziei de impunere nr. ~

În motivarea cererii, reclamantul arată că prin decizia nr. ~ i-a fost respinsă contestația nr. ~ fiind nedepusă în termen.

În urma controlului efectuat, DGFP Dâmbovița –AFP Târgoviște a sesizat organele de cercetare penală cu privire la săvârșirea, de către reprezentantul contestatoarei, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005 formându-se dosarul penal nr. ~ al IPJ Dâmbovița, transpus în dosarul nr. ~ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște. În cadrul cercetării penale s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care a avut ca obiectiv „dacă impozitul pe venit pentru anii 2001- 2004 neevidențiat și cuvenit ca plata obligațiilor fiscale, stabilit de Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, a fost sau nu corect stabilit de organele de control „.

Din concluziile expertizei efectuate în cauză a rezultat că pentru anii 2001- 2004 impozitul pe venit neplătit bugetului este în sumă de ~ lei și nu ~ lei cum greșit s-a stabilit în Raportul de inspecție fiscală.

Urmărirea penală s-a finalizat în anul 2008, prin Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală, stabilindu-se că reclamantul nu se face vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005, soluția fiind comunicată la data de 17 10 2008.

La data de 11.11.2008 reclamantul a solicitat pârâtei să-i comunice cuantumul creanței fiscale datorate.

DGFP Dâmbovița - Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, prin adresa nr. [redacted] a comunicat că la data de 20 11 2008, creanța totală este de [redacted] lei și este compusă din suma de [redacted] lei datorată la sursa 51 și suma de [redacted] lei datorată la sursa 63. De asemenea, precizează că plățile efectuate până în prezent sunt evidențiate la rubrica „achitat” suma de [redacted] lei diminuând obligația totală de plată de [redacted] lei rămânând de plată [redacted] lei pentru sursa 51 și suma de 1500 lei diminuând obligația totală de plată de [redacted] lei rămânând de plată [redacted] lei la sursa 63.

Având în vedere că prin Raportul de expertiză contabilă dispus și efectuat în cadrul dosarului penal s-a stabilit un impozit pe venit, neplătit în sumă de [redacted] lei și că a achitat până în prezent suma de [redacted] lei, rezultă că a achitat debitul integral.

Arată că există neconcordanțe între sumele calculate inițial în Raportul de inspecție fiscală și cele comunicate, impozitul neavând cum să fie mai mare la acest moment decât cel calculat inițial.

S-au atașat raportul de expertiză contabilă efectuat în dosarul penal și Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală, decizia nr. [redacted], decizia de impunere, Raportul de inspecție fiscală încheiat la [redacted].

Pârâta Administrația Finanțelor Publice a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea cererii.

În motivarea întâmpinării arată că, în urma controlului efectuat, AFP Târgoviște a sesizat organele de cercetare penală cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.9 lit b din Legea nr.241/2005. În cadrul cercetării penale s-a dispus efectuarea unei expertize contabile din care a rezultat că pentru anii 2001- 2004 impozitul pe venit neplătit bugetului de stat este în sumă de [redacted] lei și nu [redacted] lei, cum greșit s-a stabilit prin raportul de inspecție fiscală.

Prin adresa nr. [redacted] organul de inspecție fiscală al AFP Târgoviște a comunicat că la data de 20 11 2008 creanța totală este de [redacted] lei este compusă din suma de [redacted] lei la sursa [redacted] și suma [redacted] lei la sursa 63.

Arată că petentul a fost verificat pentru perioada 30.07.2001-31.12.2004 de către organele de inspecție fiscală ale AFP Târgoviște în vederea soluționării adresei MFP nr. [redacted] înregistrată la DGFP Dâmbovița sub nr. [redacted].

Din referatul privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală precizează că atât raportul de inspecție fiscală cât și decizia de impunere au fost primite de contribuabil la data întocmirii acestora, semnând de primire pe aceste documente, fără însă a menționa data.

Organul de inspecție fiscală menționează că au fost transmise petentului următoarele documente : somația și titlul executoriu nr., titlul executoriu nr., toate semnate dar nedatate. Primul document semnat și datat de către contribuabil pentru confirmarea debitelor stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. este somația nr. însoțită de titlul executoriu nr. confirmat de primire de către petent în data de 08 11 2007. De altfel, chiar în contestația formulată de acesta recunoaște că se află în posesia raportului de inspecție fiscală și a deciziei contestate, înregistrate sub nr.

Pentru a emite Decizia nr. Biroul soluționare contestații a reținut faptul că împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. petentul avea dreptul să depună contestație în termen de 30 de zile de la data confirmării de primire . Din documentele aflate la dosar, prima dată menționată pe o confirmare de primire a debitului contestat este în 18 01 2007.

Contestația fiind depusă la DGFP Dâmbovița în data de sub nr. rezultă că termenul legal de 30 de zile de la comunicare a fost depășit. Aceasta dacă nu se ia în considerare prevederile art.44 alin.(2) lit b) din OG 92/2003 potrivit căruia actul administrativ fiscal se comunică prin ,, remiterea sub semnătură a actului administrativ fiscal de către persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicării fiind data remiterii sub semnătură a actului. Așadar , data primei comunicări a actului administrativ fiscal a fost data de 17 03 2006.

Făcând aplicarea prevederilor art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , potrivit căruia termenul de depunere a contestației împotriva actelor administrativ fiscale este de 30 de zile de la data comunicării actului, sub sancțiunea decăderii, în mod corect , a fost respinsă contestația ca fiind tardiv formulată și s-a solicitat și respingerea prezentei acțiuni ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 04 2009 instanța , apreciind că pentru judecarea excepției tardivității formulării contestației este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu dezlegarea în fond a pricinii, în temeiul art.137 alin.2 Cod procedură civilă a unit excepția cu fondul.

Reclamantul a depus la dosar adrese de înființare a popririi , titluri executorii, decizii de impunere, chitanțe , carte de identitate a unui autovehicul, corespondența dintre biroul de avocatură și pârâtă privind sumele datorate, procese verbale de licitație pentru bunuri mobile, pentru cheltuieli de executare silită, anunțuri de vânzare, notificări ale pârâtei către reclamant.

În cauză s-a dispus efectuarea și a unei expertize contabile prin care s-a stabilit impozitul pe venit pentru anii 2001- 2004 datorat de către reclamant, precum și sumele achitate de acesta până în prezent.

S-a depus în acest sens raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Față de obiecțiunile formulate de către pârâtă, acesta a întocmit și un raport suplimentar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că, reclamantul a

formulat contestație împotriva deciziei nr. _____ a DGFP Dâmbovița. Prin această decizie a fost respinsă ca nedepusa în termen contestația nr. _____ formulată de _____ împotriva Deciziei de impunere nr. _____ pentru suma totală contestată de _____ lei reprezentând impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2001- 2004.

Reclamantul nu a contestat faptul că față de data la care a fost emisă Decizia nr. _____ acesta nu a formulat contestația în termenul de 30 de zile de la data confirmării de primire în condițiile în care atât raportul de inspecție fiscală cât și această decizie au fost primite de reclamant la data întocmirii acestora.

Susținerea reclamantului a vizat sesizarea de către pârâtă a organelor de cercetare penală cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005. Acest dosar penal a fost soluționat prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a reclamantului , din 14 08 2008 pronunțată în dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște nr _____

În cauză s-a constatat însă că sesizarea organelor de cercetare penală nu a condus la suspendarea deciziei de impunere nr. _____. Reclamantul nu a formulat la acel moment contestație prin care să invoce suspendarea acesteia până la soluționarea dosarului penal.

Din actele depuse de către pârâtă , la filele 50- 108, respectiv titluri executorii, adrese de înființare poprire , procese verbale de licitație pentru bunuri mobile a rezultat că pârâtă, încă din 17 03 2006, o dată cu emiterea deciziei de impunere , a inițiat executarea silită a reclamantului pentru sumele cuprinse în Decizia nr. _____

Cum decizia de impunere reprezintă un act administrativ fiscal, contestarea acesteia poate fi făcută numai în limita termenelor și a procedurii speciale prevăzută de OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Art 205 alin.1 din Codul de procedură fiscală arată că împotriva actelor administrativ fiscale se poate formula contestație potrivit legii, iar alin 2 stipulează că, este îndreptățit la contestație numai cel care se consideră lezat în drepturile sale.

Art.206,207,209 din Codul de procedură fiscală arată în mod expres forma și conținutul contestației, termenul de depunere a acestuia și organul competent de a soluționa.

Astfel, contestația se formulează în scris și va cuprinde datele de identificare ale contestatorului, obiectul contestației, motivele de fapt și de drept, dovezile pe care se întemeiază și semnătura contestatorului. Aceasta se va depune în termen de 30 de zile, de la data comunicării actului administrativ, sub sancțiunea decăderii, la organul competent, care în speță era DGFP Dâmbovița, care la rândul său, avea obligația de a emite o decizie de soluționare.

Împotriva deciziei astfel emisă de organul competent , potrivit art.218 alin.2 din OG 92/2003, cel nemulțumit poate contesta la instanțele de contencios administrativ.

În cauză, din verificarea actelor dosarului, respectiv contestația

nr. 1000/12.2008 rezultă că reclamantul nu a respectat dispozițiile procedurale reglementate de Codul de procedură fiscală sus enunțate, obligatorii, motiv pentru care, acțiunea formulată la instanța de contencios administrativ, în condițiile în care contestația a fost respinsă în mod corect ca nedepusă în termen, este inadmisibilă.

Pentru aceste considerente instanța va respinge cererea ca inadmisibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea formulată de reclamantul P. P., domiciliat în Târgoviște, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și DGFP Dâmbovița, ambele cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, ca inadmisibilă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 14 decembrie 2009.

PREȘEDINTE

Ionel Florea

GREFIER

Cornelia Țuțulea

