

DECIZIE nr. 950/116/28.04.2010

**privind solutionarea contestatiei formulata de SC S SRL
inregistrata la DGFP Timis sub nr.....**

Biroul Solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de S.A.F. - A.I.F. prin adresa nr. inregistrata la DGFP Timis sub nr. 14344/20.04.2010 cu privire la contestatia formulata de catre SC S SRL ca sediul in Timisoara , str. jud.Timis, CUI RO, nr. ORC Timis

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, este autentificata prin semnatura persoanei responsabile si stampila contestatoarei si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si 209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata societatea contestatoare a solicitat anularea deciziei de impunere pentru baza de impunere stabilita suplimentar pentru suma de lei aferenta facturii emisa de Eclipse Foundation Inc (SUA), cu TVA dedusa aferenta de lei considerat nedeductibila si cu majorarile de intarziere aferente acestui TVA.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare arata ca prin actul administrativ fiscal nr. s-a dispus neadmiterea deductibilitatii TVA dedusa prin taxarea inversa pentru factura emisa in data de de catre E F inc, cu sediul in Portland, SUA, in valoare de USD (..... LEI).

Actul administrativ fiscal este netemeinic si nelegal deoarece societatea a fost obligata la restituirea TVA in suma de lei, dedusa si rambursata si majorarile de intirziere aferente calculate pe perioada 31.08.2009- 10.03.2010.

Societatea petenta precizeaza ca factura se refera la serviciul facturat de furnizorul american pentru participarea unui angajat al societatii la o conferinta organizata pe teritoriul Germaniei, incluzind in pretul platit cazare si masa .

Coform art. 133 alin. 2, lit. h, paragraful 1, locul prestarii serviciilor educative este locul unde acestea sunt efectiv prestate, adica pe teritoriul Germaniei (prevedere valabila pentru anul 2008, cand a avut loc faptul generator). Interpretarea corecta a tratamentului din punct de vedere al TVA este ca suma facturata reprezinta o cheltuiala scutita de TVA, deoarece taxa este exigibila pe teritoriul Germaniei, nu al Romaniei, adica societatea a inregistrat eronat TVA deductibila si colectata prin taxare inversa, cand de fapt ar fi trebuit sa considere tranzactia ca si o achizitie de servicii scutite si sa nu contabilizeze autolichidarea TVA.

In sustinerea contestatiei se mentioneaza cu referire la desfasurarea actului de control ca ar fi avut dreptul sa beneficieze de prevederile mentionate la punctele 81(3) si 81(5) din NM ale Codului fiscal aferente art. 159, care precizeaza ca organele de inspectie fiscala vor permite deducerea TVA in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate prevederile prevazute la art. 155(5), daca pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale documentele respective sint corectate de furnizor, conform art. 159 alin. 1 lit.b, chiar si pentru situatiile in care facturile de corectie se refera la perioade fiscale anterioare datei de 1 ianuarie 2010.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-a consemnat ca societatea a dedus TVA in suma de lei din factura nr. emisa de Eclipse Foundation in valoare de USD.

Factura in cauza reprezinta c/v participarii la o conferinta in Germania a unui angajat , rezervarea si plata au fost efectuate prin internet moment in care s-a generat si factura .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca factura nu are inscris codul TVA al SC S SRL, codul de TVA al prestatorului si nici adresa beneficiarului nu corespunde cu adresa de sediu a SC S SRL Timisoara;

pentru TVA in suma de lei societatea a efectuat inregistrarea contabila 4426 = 4427, respectiv operatiunea de taxare inversa.

Societatea contestatoare a beneficiat de rambursare cu control ulterior iar majorarile de intirziere s-au calculat incepind cu data restituirii TVA, respectiv 31.08.2009 pana la data de 10.03.2010.

III. Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC S SRL nu a beneficiat de rambursare TVA in suma de lei dedusa de pe factura de prestari servicii emisa de catre E F Inc cu sediul in Portland SUA.

1) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei

Din RIF nr. rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deductibilitate TVA in suma de lei aferenta facturii externe nr. reprezentind prestari servicii cazare si participare la o conferinta organizata in Germania de catre E F Inc cu sediul in Portland SUA.

Documentul care a stat la baza inregistrarii acestui TVA nu are inscris adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA a beneficiarului acestor servicii; la denumirea beneficiarului este inscris numele de A S si pe alt rind denumirea de S fara sigla SRL urmata de o adresa din Timisoara care nu corespunde cu cea a sediului contribuabilului.

Societatea contestatoare nu a facut dovada ca serviciile au fost prestate in beneficiul sau iar factura prezentata nu este emisa in conditiile art. 155 din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Prin contestatia formulata contestatoarea este in acord cu constatările organelor de inspectie fiscala dar in acelasi timp imputa organelor de inspectie fiscala ca nu au facut aplicarea prevederilor punctelor 81(3) si 81(5) din NM de aplicare a Codului fiscal aferente art. 159.

Cu privire la argumentele invocate de societatea contestatoare, organul imputernicit sa solutioneze prezenta contestatie arata ca art. 159 din Legea nr. 571/2003 actualizata respectiv pct. 81(3) si 81(5) din normele de aplicare a aceluia act normativ prevad conditiile

in care organul de inspectie fiscala poate accepta deducerea TVA inscrisa in documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 155(5).

Condițiile reglementate de pct.81(3) nu sînt aplicabile cazului supus analizei dar intrucit documentul de pe care s-a dedus TVA este emis de o firma din strainatate se pot aplica prevederile art. 155 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 actualizata care precizeaza ca se vor accepta drept facturi documente pe suport de hartie sau suport electronic numai daca acestea indeplinesc conditiile prevazute la art. 155.

Desi contestatoarea sustine ca locul prestarii seviciilor este Germania, intrucit acolo a beneficiat efectiv de acestea si in concluzie potrivit art. 133(2) lit. h din Legea nr. 571/2003 cheltuiala respectiva este scutita de TVA intrucit taxa este exigibila pe teritoriul Germaniei trebuie facuta precizarea ca nici in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei nu au fost prezentate documente care sa ateste locul prestarii, respectiv delegatie, nota de plata cazare, documente de transport in baza carora sa se poata stabili ca locul prestarii este in strainatate.

In concluzie deductibilitatea nu este acordata din doua motive si anume:

- factura nu furnizeaza informatiile prevazute la art. 155(5)**
- spetei nu ii sînt aplicabile prevederile pct. 81(3) deoarece in timpul inspectiei fiscale efectuate la petenta furnizorul serviciilor facturate nu a uzat de dreptul sa aplice prevederile art. 159 alin. 1 lit.b din Codul fiscal pentru a corecta anumite informatii din factura care sînt obligatorii conform art. 155 alin.5.**

- nu s-a demonstrat necesitatea si realitatea serviciilor prestate pentru care societatea contestatoare a inregistrat factura emisa de Eclipse Foundation Inc din SUA.

Avand in vedere cele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru capatul de cerere ce reprezinta TVA nedeductibila in suma de lei.

2) Referitor la majorarile de intirziere in suma de lei aferente TVA in suma de lei

Societatea a beneficiat de rambursare de TVA cu control ulterior rezulta ca a incasat necuvenit si TVA in suma de lei iar pentru perioada in care banii incasati cu titlu de TVA au fost in posesia societatii s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei, pentru

perioada 1.10.2008 -30.04.2009, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de carere.

Calculul majorarilor de intirziere s-a facut cu aplicarea prevederilor Codului de procedura fiscala art. 119 " *pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere*" si art.120 " *Majorarile de intirziere se calculeaza pentru fiecare zi de intirziere, incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv* " .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art.206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, trpublicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr.
Se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei ce se compune din TVA suplimentara de plata in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei

- prezenta decizie se comunica :

- SC S SRL

- DGFP Timis -activitatea de inspectie fiscala

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR
AURELIAN CANDEA