

DECIZIA NR. 14

DIN 12.04.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL, depusa si inregistrata la
D.G.F.P. Vrancea sub nr. 5987/17.03.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 5987/17.03.2006 - asupra masurii de virare la bugetul statului a obligatiilor fiscale stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin Decizia de impunere nr. 132/06.02.2006.

Petenta indica suma contestata de ... lei ; in fapt , prin decizia de impunere mentionata sunt stabilite obligatii fiscale care totalizeaza.. lei , reprezentind :IVM =.. lei ; dobinzi IVM =.. lei ; majorari IVM =.. ; penalitati IVM = 269 lei ; TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; majorari TVA =.. lei ; penalitati TVA =.. lei ; rezulta ca suma de.. lei, nu face obiectul deciziei de impunere contestate.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie si decizia de impunere au fost intocmite in data de 06.02.2006, fiind comunicate in data de 21.02.2006 (conform confirmarii de primire) ; contestatia a fost depusa in data de 17.03.2006.

In ceea ce priveste respectarea conditiilor de procedura prevazute de art. 176(1) lit. e din OG 92/2003 republicata (stampilarea si semnarea contestatiei de catre reprezentantul legal al societatii) , precizam urmatoarele aspecte :

- intrucit contestatia depusa in data de 17.03.2006 nu era stampilata, Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita petentei prezentarea in termen de 5 zile de la primire, in vederea stampilarii (prin adresa nr. 5987/20.03.2006) ;

- in data de 27.03.2006 , reprezentantii SAF - ACF Vrancea comunica Biroului Solutionarea Contestatiilor (prin adresa nr. 5987, de inaintare a referatului cu propuneri de solutionare) ca semnatura de pe contestatie nu este a reprezentantului legal , respectiv faptul ca nu este aceeaasi de pe procesul verbal de control aferent deciziei de impunere contestate ; (la primirea contestatiei acest aspect nu a fost semnalat intrucit contestatia nu avea anexat nici un document) ;

- reprezentantul legal al societatii ,, , s-a prezentat in termenul de 5 zile precizat in adresa nr. 5987/20.03.2006 (pe care o primeste in data de 31.03.2006), indeplinind conditiile de procedura omise initial (semnarea si stampilarea contestatiei) ; posibilitatea indeplinirii ulterioare a acestor conditii de procedura este prevazuta de pct. 2.2 din OMF 519/2005 : “in situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc ... semnatura , precum si stampilarea , in orinal , organele de solutionare competente vor solicita contestatorului , printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire , ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte “.(.. semneaza si procesul verbal de control /06.02.2006).

(La dosarul cauzei se afla Procura speciala cu incheiere de autentificare nr. 4889/20.09.2004, prin care.. - administratorul si asociatul unic al SC MFL - ALINAFOR SRL imputerniceste pe.. “sa se prezinte in fata tuturor organelor competente” si sa-i “reprezinte toate interesele pentru buna functionare a SC X SRL”.)

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite prin raportul de inspectie fiscala, invocand calcularea nelegala a obligatiilor fiscale stabilite la control (“numarul de ciote inventariate nu corespunde realitatii , mare parte din acestea nu apartin societatii X SRL”).

Considera ca “organele judiciare sunt singurele in masura a stabili daca a fost taiata o cantitate mai mare de lemne, pe baza probelor ce se vor administra in acesta cauza”.

Solicita anularea deciziei de impunere contestate si “suspendarea oricaror masuri pina la solutionarea dosarului penal”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/06.02.2006 se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de .. lei , reprezentind :IVM =.. lei ; dobinzi IVM =.. lei ; majorari IVM =.. ; penalitati IVM =.. lei ; TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; majorari TVA =.. lei ; penalitati TVA =.. lei.

Prin referatul nr. 5987/27.03.2006 inaintat de SAF - ACF Vrancea se propune “suspendarea solutionarii contestatiei, cu conditia indeplinirii ulterioare a prevederilor art. 176 alin 1 , litera e). din OG 92/2003 republicata , respectiv semnarea de catre administrator si stampilarea ei sau depunerea dovezii de imputernicit conform legii,..contestatia este semnata indescifrabil fara a se mentiona cui apartine semnatura care nu este identica cu cea de pe actul de control care apartine administratorului societatii”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatii fiscale inscrise in Decizia de impunere /06.02.2006 .

In fapt , in Raportul de inspectie/06.02.2006 si Procesul verbal /06.02.2006 intocmite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea se consemneaza ca verificarea s-a efectuat urmare adresei nr. 273/P/16.01.2006 a Inspectoratului Judetean de Politie Vrancea ; in adresa mentionata se solicita stabilirea cantitatii de masa lemnoasa achizitionata si valorificata in perioada 01.07.2004 - 31.12.2005 . Urmare verificarii rezulta urmatoarele aspecte :

a). Din cantitatea totala de material lemnos taiata de.. mc , cantitate stabilita prin evaluarea cioatelor gasite de organele silvice conform Legii 81/1993 .. , cantitatea de.. mc a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii ...iar diferenta de.. mc nu a fost inregistrata in evidenta contabila.

Din nota explicativa solicitata dlui. ..imputernicit in a reprezenta societatea rezulta ca nu toate cioatele inventariate ar apartine societatii inasa nu a putut prezenta documente in sustinerea celor afirmate , motiv pentru care organul de control nu si-a insusit cele precizate Avind in vedere ca nu s-au intocmit de catre reprezentantul SC X SRL documente din care sa rezulte valoarea materialului lemnos exploatat si valorificat , in conformitate cu prevederile art. 66 din OG 92/2003 R , organul de control a procedat la estimarea veniturilor, rezultind : trim . I 2005 =.. lei ; trim II 2005 =.. lei , Total trim . I + II =.. lei (preturile aplicate la estimare reprezinta media preturilor practicate la vinzarile efectuate in perioada) .

Consecinta economico - financiara si fiscala a celor prezentate o constituie neinregistrarea in evidenta contabila a unui volum al veniturilor in valoare de.. lei , respectiv al IVM in suma de.. lei si TVA in suma de .. lei .

b).Cu toate ca inventarierea s-a incheiat la data de 26.09.2005 iar in inventar s-a mentionat ca padurea a fost taiata la ras , ulterior acestei date s-au intocmit un numar de 4 avize de insotire material lemnos pentru cantitatea de.. mc lemn lucru stejar in valoare de.. lei si.. mc lemn lucru rasinoase in valoare de.. lei , rezulta ca aceste materiale sunt considerate ca fiind fara

documente legale de provenienta ; in timpul controlului s-a luat masura confiscarii contravalorii masei lemoase pentru care societatea nu are documente legale de provenieta , in suma totala de.. lei ; (*acesta constatare nu face obiectul contestatiei*).

c).Din verificarea efectuata asupra documentelor puse la dispozitie de catre IPJ Vrancea a mai rezultat faptul ca avizul de insotire seria VNlba nr. 30223301/22.11.2004 emis de OS.. catre SC X SRL pentru cantitatea de ...mc lemn lucru fag nu este inregistrat in evidenta contabila a societatii ; de asemenea nu sunt inregistrate venituri din valorificarea materialului lemnos , lemnul nu se regaseste in stoc la finele lunii noiembrie 2004, si in nici unul din avizele de insotire material lemnos intocmite de SC X SRL pentru livrari produse catre diversi beneficiari sau catre depozit - nu este mentionat ca document de provenienta avizul mentionat mai sus.

Consecinta acestei deficiente o constituie neinregistrarea veniturilor in suma de.. lei si neinregistrarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de.. lei . (Veniturile au fost estimate conform art. 66 din OG 92/2003 R).

Rezuta ca urmare controlului s-a stabilit suplimentar IVM =.. lei si TVA =.. lei, cu acesoriile aferente .

Faptele prezentate au fost comunicate catre Inspectoratul Judetean de Politie Vrancea cu adresa nr. 983/07.02.2006.

In drept, *in ceea ce priveste contestarea sumei de.. lei care face obiectul Deciziei de impunere 132/06.02.2006* - se face aplicarea prevederilor art. 184 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005 care prevede : "(1) Organul de solutiune competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutiunea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;b) solutiunea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.(2) Organul de solutiune competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate. La aprobarea suspendarii, organul de solutiune competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutiune competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".

In ceea ce priveste contestarea sumei de.. lei care nu face obiectul deciziei de impunere 132/06.02.2006, se aplica prevederile art. 176(2) din OG 92/2003 R ("obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat") precum si pct. 12.1. lit. c din OMF 519/2005 ("contestatia poate fi respinsa ca fiind fara obiect in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat".)

In speta , se constata ca intre stabilirea obligatiilor bugetare inscrise in Decizia de impunere/ 06.02.2006 (in suma totala de.. lei) contestata de petitioner si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii. Organele administrativ-jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei , inainte de a se finaliza solutionarea cauzei penale .

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional a faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale , potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul" , consacrat prin art. 19 , alin. 2 din Codul de procedura penala .

Referitor la suma de.. lei care nu face obiectul deciziei de impunere contestate , contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect .

IV. Referitor la solicitarea petentei privind “suspendarea oricaror masuri pina la solutionarea dosarului penal” - precizam urmatoarele aspecte :

- pentru sumele inscrise in decizia de impunere contestata au fost emise Titlurile executorii nr. 9 bis/08.03.2006 si 10 bis/08.03.2006 (documente care fac parte din procedura executarii silite) ;

- petenta poate formula contestatie la executarea silita , care se depune la instanta judecatoreasca competenta , conform art.169 din OG 92/2003 republicata .

In temeiul art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala; art. 184 si 186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei pina la solutionarea cauzei penale - pentru suma de .. lei reprezentind : IVM =.. lei ; dobinzi IVM = ... lei ; majorari IVM = .. ; penalitati IVM = .. lei ; TVA = ..lei ; dobinzi TVA = .. lei ; majorari TVA = .. lei ; penalitati TVA = ..lei , stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere / 06.02.2006.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL Cimpuri ca fiind fara obiect pentru suma de .. lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.