

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 145 din 20 februarie 2013
privind soluționarea contestației formulate de
X
din Austria

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, prin adresa nr. X din 23 ianuarie 2013 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. X ianuarie 2013, în legătură cu contestația formulată de X împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. X octombrie 2011, act administrativ fiscal emis de D.G.F.P.M. București.

Contestația a fost transmisă la D.G.F.P. Prahova spre competență soluționare ca urmare a aprobării delegării competenței de soluționare a contestațiilor formulate de nerezidenți – conform adresei nr. X ianuarie 2013 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **X lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Societatea Comercială X are domiciliul fiscal în Austria – X și are codul de înregistrare fiscală U X.

Contestația a fost transmisă în termenul de 30 zile de la comunicarea actului atacat, conform prevederilor art. 207 alin. (1) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Decizia de rambursare nr. X octombrie 2011 a fost confirmată ca primită de persoana juridică nerezidentă la data de X octombrie 2011 – conform Scrisorii recomandate externe RN XRO/Oficiul Poștal 37 București, expediată la data de X octombrie 2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la D.G.F.P.M. București sub nr. X noiembrie 2011.

Precizăm însă faptul că, deși contestația a fost semnată, această semnătură nu este în original și nu a fost aplicată ștampila persoanei juridice nerezidente.

Legat de această deficiență, persoana juridică nerezidentă contestatoare a fost sesizată prin Adresa nr. X decembrie 2011 emisă de D.G.F.P.M. București, solicitându-i-se ca în termen de 5 zile de la primire să se conformeze prevederilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din 12 februarie 2008, coroborate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să transmită contestația, în original, care să aibă aplicată atât semnătura, cât și ștampila persoanei juridice, în original.

Adresa nr. X decembrie 2011 a fost confirmată ca primită de persoana juridică nerezidentă la data de X ianuarie 2012 – conform Scrisorii recomandate externe RN XRO/Oficiul Poștal 37 București, expediată la data de X decembrie 2011, dar, până la data emiterii prezentei decizii, X nu s-a conformat și nu a transmis, în original, contestația semnată și ștampilată.

Pe baza actelor și documentelor din dosarul contestației, organul de soluționare a cauzei constată:

– La art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din 12 februarie 2008, se prevede:

"Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare."

– La art. 206 alin. (1) și la art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

"Art. 206. – Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.

[...] **Art. 217. – Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

– La pct. 2.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul M.F.P. – A.N.A.F. nr. 2137/2011, se prevede:

"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că X nu a respectat condițiile privind forma contestației prevăzute la art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici nu a răspuns la solicitarea organului fiscal privind depunerea unei contestații care să poarte semnătura și ștampila firmei, în original.

În aceste condiții, contestația urmează a fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, respectiv contestația nu poartă semnătura și ștampila firmei, în original, fără a se proceda la analiza pe fond a acesteia, conform prevederilor art. 216 alin. (1) și art 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale pct. 2.3. din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P. – A.N.A.F. nr. 2137/2011 (mai sus citate).

Concluzionând analiza contestației formulată de X din Austria împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. X octombrie 2011, act administrativ fiscal emis de D.G.F.P.M. București, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației pentru suma de X lei – reprezentând TVA respinsă la rambursare, întrucât nu au fost îndeplinite condițiile procedurale privind forma contestației.

2. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 18 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă.

DIRECTOR EXECUTIV,