

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestatiilor  
formulate de **S.C. X S.R.L**  
Inregistrate la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. ..../....**07.2003** si nr. ..../....**09.2003**

Urmare adresei Garzii Financiare Arad nr. .../AR/....07.2006, înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub nr. .../10.07.2006 prin care s-au comunicat urmatoarele: “(...) Va transmitem alaturat Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Arad, prin care s-au solutionat aspectele de natura penala sesizate de noi in activitatea SC X SRL Arad, in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare a celor doua contestatii (...) prin rezolutia data au fost solutionate toate cele 4 plangeri penale formulate de noi.” si s-a restituit dosarul cauzei în vederea reluarii procedurii administrative în cauza dosarului **S.C. X S.R.L** cu sediul in Arad, ..., jud. Arad, având în vedere dispozitiile art. 10 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborat cu art. 183 alin. (3) din Codul de Procedura Fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, a procedat la analiza dosarelor contestatiilor depuse de S.C. X S.R.L cu sediul in Arad, ..., jud. Arad, înregistrate la Garda Financiara Arad sub nr. .../....07.2003 si nr. .../....07.2003, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../....07.2003 si sub nr. .../....09.2003, constatând urmatoarele:

SC X SRL a depus contestatii, astfel:

- contestatia inregistrata la Garda Financiara Arad sub nr. .../....07.2003 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../....07.2003, contestatie formulata împotriva procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 27.06.2003; si

- contestatia inregistrata la Garda Financiara Arad sub nr. .../....07.2003 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../....09.2003, contestatie formulata împotriva procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 24.06.2003.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a suspendat solutionarea contestatiilor formulate de SC X SRL, astfel:

- prin Decizia nr. .../...08.2003, (contestatia inregistrata la Garda Financiara Arad sub nr. .../...07.2003 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../...07.2003), contestatie formulata impotriva procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 27.06.2003, in care s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata "pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in cauza existand indiciile savarsirii unei infractiuni (...)"

- prin Decizia nr. .../...10.2003, (contestatia inregistrata la Garda Financiara Arad sub nr. .../...07.2003 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../...09.2003), contestatie formulata impotriva procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 24.06.2003, in care s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata "pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in cauza existand indiciile savarsirii unei infractiuni (...)"

În considerarea faptului ca atât procesul verbal din 24.06.2003, cat si procesul verbal din 27.06.2003 au fost incheiate de organele Garzii Financiare Arad si vizeaza aceeași categorie de obligatii fiscale, respectiv impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in cele doua procese verbale fiind descrisa operatiunea de vanzare a imobilului proprietatea firmei, din Arad, ..., procesul verbal din 27.06.2003 continand precizari referitoare la procesul verbal din data de 24.06.2003, astfel: „Precizam ca in procesul verbal de control din data de 24.06.2003, la calculul impozitului pe profit si T.V.A neinregistrat, necalculat si nevirat la bugetul de stat in cazul vanzării imobilului din Arad, str. ... pe baza facturii fiscale seria ... nr. .../09.05.2003 s-a tinut cont de intreaga pierdere precum si intregul T.V.A recuperat aferent atât vanzării imobilului in cauza cat si marfurilor din factura nr. ... /...05.2003, acestea neputand fi defalcate pe cele doua facturi din lipsa documentelor si evidentei contabile”, s-a întocmit referatul cu propuneri de conexare din data de ...09.2006, cu consecinta transmiterii dosarelor cauzelor in legatura cu contestatiile formulate de SC X SRL cu sediul in ... impotriva procesului verbal din 24.06.2003 si procesului verbal din 27.06.2003, incheiate de Garda Financiara Arad, Ministerului Finantelor Publice, spre competenta soluționare, avand in vedere ca totalul sumei contestate este in quantum de ... lei, având temei legal prevederile pct. 8.3 din Ordinul nr. 2.186 din 6 noiembrie 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate impotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, art. 5 din OUG nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind soluționarea contestațiilor impotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborat cu HG nr. 1.296 din 20 decembrie 2001 privind actualizarea quantumului sumelor prevăzute la art. 5 alin. (1) și (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor impotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice. Referatul a fost aprobat de catre conducerea Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad in data de 27.09.2006, cu consecinta emiterii unei singure decizii de solutionare a acestor contestatii.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr. .../...09.2006 a transmis Ministerului Finantelor Publice – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor dosarele contestatiilor formulate de SC X SRL a caror solutionare a fost suspendata prin

Decizia nr. .../...08.2003 si respectiv Decizia nr. .../...10.2003, avand in vedere ca prin referatul nr. .../...09.2006 s-a procedat la conexasia dosarelor contestatiilor rezultand o suma totala contestata in cuantum de ... lei ROL, competenta solutionarii dosarelor cauzelor apartinand Ministerului Finantelor Publice – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor.

Ministerul Finantelor Publice – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr. .../...10.2006, a restituit dosarele contestatiilor conexasate formulate de SC X SRL, in considerarea urmatoarelor:

“Potrivit pct. 9.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005, dosarele contestatiilor se pot conexasa, in anumite conditii, pentru a se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei dar, potrivit pct. 9.6 din actul normativ mai sus mentionat, *“Prin conexasia dosarelor nu se poate stabili o alta competenta de solutiionare decât cea care rezulta din contestarea fiecărui act administrativ fiscal luat individual.”*, astfel incat competenta de solutionare va apartine.”

Pe cale de consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investita a se pronunta asupra contestatiilor formulate de SC X SRL impotriva procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 27.06.2003 si a procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 24.06.2003.

În legatura cu contestatia formulata de SC X SRL împotriva procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 27.06.2003 si a procesului verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 24.06.2003, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este in cuantum de ... lei ROL (... lei RON) reprezentand:

**a)** suma totala de ... lei ROL stabilita prin procesul verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 27.06.2003:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar
- ... lei – dobanzi aferente impozitului pe profit
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal
- ... lei – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

**b)** suma totala de ... lei ROL stabilita prin procesul verbal de control incheiat de Garda Financiara Arad la data de 24.06.2003:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal.

Contestatiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevazut de art. 4 din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind solutiionarea contestațiilor impotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul societatii petente, administrator ... (contestatia formulata impotriva procesului verbal incheiat la data de 27.06.2006), respectiv de avocat ..., pentru care s-a prezentat împuternicirea avocațiala, în original, asa dupa cum prevede art. 3 din O.U.G. nr. 13 din 26 ianuarie 2001.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiilor:

I. Petenta SC X SRL formuleaza contestatie împotriva procesului verbal de control incheiat la data de 27.06.2003 si a procesului verbal de control incheiate de Garda Financiara Arad la data de 24.06.2003, invocând în sustinerea contestatiilor urmatoarele motive:

A. Referitor la procesul verbal de control incheiat la data de 27.06.2003 de Garda Financiara Arad:

Masura de obligare la plata a societatii pentru suma totala de ... lei ROL reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu dobanzi aferente, este netemeinica si nelegala deoarece “ de incalcarea art. 195(2) din Legea nr. 30/1991 si art. 11 lit. b, c din Legea nr. 87/1994 se face vinovat dl. F si nu SC X SRL”, in culpa nefiind societatea, ci “dl. F, in calitate de administrator temporar, cu concursul asociatului majoritar L.”.

Se arata ca operatiunile de vanzare a imobilului situat in Arad, ....., proprietatea societatii X SRL, respectiv de vanzare a intregii cantitati de marfa pe stoc, a fost efectuata de catre dl. F fara stirea administratorului de drept S, la pretul de ... lei ROL conform facturii fiscale seria ARACB nr. .../...05.2003, desi “pretul real al acestuia este de ... Euro” pentru imobil, respectiv pentru marfa aflata pe stoc la pretul de .. lei conform facturii fiscale seria ARACB nr. .../...05.2003, desi “pretul real al acesteia era de .... Euro, echivalentul a ... lei”.

Totodata stipuleaza faptul ca referitor la vanzarea imobilului in cauza “administratorul S a promovat o actiune in instanta pentru anulara contractului de vanzare-cumparare, la Tribunalul Arad, inregistrata sub nr. .../2003”, aflata in copie la dosarul cauzei.

Se solicita anulara procesului verbal incheiat in data de 27.06.2003, actele incheiate de dl. F fiind nule “intrucat prin tranzactiile incheiate s-au fraudat interesele SC X SRL”.

In data de ...07.2003, SC X SRL depune Anexa la contestatia inregistrata la Garda Financiara Arad sub nr. .../...07.2003, formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de 27.06.2003, prin care se contesta procesul verbal din data de 24.06.2003 intrucat “prin acest proces verbal s-au calculat doar impozitele si taxele aferente vanzarii imobilului (...) iar ulterior, prin procesul verbal din data de 27.06.2003 s-au calculat toate impozitele si taxele sustrate de la calculul inregistrat si plata catre bugetul de stat (...)”.

B. Referitor la procesul verbal de control incheiat la data de 24.06.2003 de Garda Financiara Arad:

Se invoca “exceptia nulitatii procesului verbal intocmit la data de 24.06.2003 pentru vicii de forma deoarece fiind un proces verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor (conform actelor normative invocate), acesta trebuie sa indeplineasca conditiile mentionate in Ordonanta nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor si sa fie intocmit pe un formular cu regim special cu serie si numar”; se intemeiaza pe dispozitiile art. 16 alin. 1 si alin. 6 din OG nr. 2/2001.

Petenta arata ca “procesul verbal nu poate fi considerat un act oficial deoarece nu are numar de inregistrare in registrul Garzii Financiare.”, considerandu-l nelegal din urmatoarele motive:

- societatea nu se face vinovata de incalcarea dispozitiilor art. 11 lit. b) si c) din Legea nr. 87/1994 deoarece nu s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale
- Directia Fiscala Arad confirma faptul ca imobilul situat in Arad, ....., are o valoarea impozabila de ... lei
- imobilul in cauza a fost cumparat cu suma de ... lei, fiind vandut cu suma de ... lei, pretul de vanzare fiind afectat de uzura acestuia

- contractul de vanzare-cumparare a fost semnat de dl. F pentru vanzator si de catre P pe de alta parte, in calitate de cumparator
- dl. S a fost invitat sa participe la Adunarea generala din data de ...05.2003
- factura fiscala nr. ... cu care s-a vandut imobilul a fost inregistrata in jurnalul pentru vanzari pe luna mai 2003.

**II.** In urma verificarilor efectuate comisarii Garzii Financiare au constatat urmatoarele :  
**A.** *Referitor la procesul verbal de control incheiat la data de 27.06.2003* de Garda Financiara Arad:

Cu factura fiscala seria ARACB nr. .../...05.2003 SC X SRL a vandut SC C SRL, prin intermediul d-lui. F, imobilul apartinand societatii petente, situat in Arad, str. ..., jud. Arad; referitor la aceasta factura fiind intocmit procesul verbal din data de 24.06.2003, prin care s-a stabilit un prejudiciu adus bugetului de stat in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Cu factura fiscala seria ARACB nr. .../.....05.2003 SC X SRL a vandut SC C SRL, prin intermediul d-lui. F, intreaga cantitate de marfa aflata in stoc cu suma de ... lei, la preturi mult subevaluate fata de pretul pietei in scopul vadit de a nu inregistra venituri si de a nu calcula si vira impozitele si taxele datorate la bugetul de stat.

Din balanta de verificare, rezulta ca, desi la inceputul anului soldul clasei 2 “constructii si echipamente tehnologice” a fost in suma de ... lei si soldul clasei 3 “materiale si marfuri” a fost in suma de ... lei, la data de 31.05.2003 soldurile acestor clase erau zero, rezultand astfel intentia administratorului vremelnic de a risipi si instraina in totalitate patrimoniul societatii in folos personal.

Comisarii Garzii Financiare au precizat ca “in procesul verbal de control din data de 24.06.2003, la calculul impozitului pe profit si al TVA neinregistrat, necalculat si nevirat la bugetul de stat in cazul vanzarii imobilului (...) pe baza facturii fiscale seria ARACB nr. .../...05.2003 s-a tinut cont de intreaga pierdere precum si de intregul TVA de recuperat aferent atat vanzarii imobilului in cauza cat si a marfurilor din factura nr. ARACB .../...05.2003, acestea neputand fi defalcate pe cele doua facturi din lipsa documentelor si evidentei contabile”.

Astfel, urmare verificarii efectuate, care a cuprins operatiunile din data de 09.05.2003, au fost calculate taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, cu dobanzile aferente in suma totala de ... lei ROL, comisarii Garzii Financiare Arad aratand ca au fost incalcate prevederile art. 9 si art. 11 lit. b) si lit. c) din Legea nr. 87/1994 coroborat cu art. 195 alin. 2 din Legea nr. 30/1991.

**B.** *Referitor la procesul verbal de control incheiat la data de 24.06.2003* de Garda Financiara Arad:

La data de 20.05.2003 SC X SRL a vandut, prin administratorul vremelnic F, imobilul situat in Arad, ..., jud. Arad, conform contractului de vanzare-cumparare autentificat cu nr. .... la Biroul Notarial Public “...” la data de ...05.2003, cumparatorului SC C SRL, cu suma de ... lei, acest pret fiind de fapt “pretul de piata al unei garsoniere de 40 mp”.

Astfel, vanzarea s-a efectuat “impotriva intereselor societatii si in interesul personal al d-lui. F si al complicilor acestuia, folosind cu rea credinta bunurile societatii si in scop contrar intereselor acesteia, in folosul propriu ori pentru a favoriza o alta societate in care are interese in mod direct sau indirect”, fiind incalcate astfel dispozitiile art. 9 si art. 11 lit. b) si lit. c) din

Legea nr. 87/1994 coroborat cu art. 195 alin. 2 din Legea nr. 26/1990; organul de control a procedat la calcularea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit in suma totala de ... lei ROL.

In legatura cu cele constatate in urma celor doua controale mai sus descrise, Garda Financiara Arad a formulat patru sesizari penale, inregistrate la Parchetul de pe langa Judecatoria Arad sub nr. .../P/2003, nr. .../P/2003, nr. .../2003 si nr. .../P/2003.

Societatea comerciala X SRL a depus contestatii împotriva proceselor verbale incheiate de Garda Financiara Arad la data de 27.06.2006, respectiv la data de 24.06.2003.

Garda Financiara Arad a transmis dosarele contestatiilor depuse de petenta împreuna cu referatul cu propuneri de solutionare, cu adresele nr. .../.../...07.2003, respectiv nr. .../...08.2003, Serviciului Solutionare Contestatii, din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad, înregistrate la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. .../...07.2003, respectiv sub nr. .../...09.2003.

Întrucât, Garda Financiara Arad a formulat patru sesizari penale inregistrate la Parchetul de pe langa Judecatoria Arad sub nr. .../P/2003, nr. .../P/2003, nr. .../2003 si nr. .../P/2003, iar organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale deoarece prioritatea de solutionare în speta o au organele penale, potrivit principiului de drept “penalul tine în loc civilul” consacrat prin art.19 alin. 2 din Codul de procedura penala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a procedat în conformitate cu prevederile art. 10 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, si a emis Deciziile nr. .../...08.2003 privind solutionarea contestatiei inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. .../...07.2003 si nr. .../...10.2003 privind solutionarea contestatiei inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. .../...09.2003, prin care a suspendat solutionarea contestatiilor pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa Garzii Financiare Arad nr. .../AR/10.07.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub nr. .../...07.2006 s-au comunicat urmatoarele: “(...)Va transmitem alaturat Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Arad, prin care s-au solutionat aspectele de natura penala sesizate de noi in activitatea SC X SRL Arad, in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare a celor doua contestatii (...) prin rezolutia data au fost solutionate toate cele 4 plangeri penale formulate de noi.”.

**III.** Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 2 din OUG nr. 13/2001 unde se stipuleaza: “*Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.*” coroborat cu art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza : “*Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu*”, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investita sa se pronunte pe fond asupra contestatiilor formulate de SC X SRL Arad, in considerarea scrisorii nr. .../AR/...07.2006 a Garzii Financiare Arad, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub

nr. .../...07.2006 si a adresei Ministerului Finantelor Publice nr. .../...10.2006, inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. .../ad/...10.2006.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a sustinerilor petentei, a constatarilor organelor de control si având în vedere cadrul legal în vigoare, s-au retinut urmatoarele:

**A) In ceea ce priveste operatiunea de vanzare-cumparare a imobilului situat in Arad, ..., jud. Arad, (conform facturii fiscale seria ARACB nr. .../...05.2003), se retin urmatoarele :**

In fapt, comisarii Garzii Financiare Arad au constatat ca SC X SRL a vandut SC C SRL, imobilul situat in Arad, ..., jud. Arad, cu suma de ... lei (pretul de piata al unei garsoniere de 40 mp), conform facturii fiscale seria ARACB nr. .../...05.2003, stabilind astfel un prejudiciu adus bugetului de stat in cuantum total de ... lei ROL reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

In drept, Codul civil cu modificarile si completarile ulterioare :

« *ART. 1294*

*Vinderea este o convenție prin care doua părți se obliga între sine, una a transmite celeilalte proprietatea unui lucru și aceasta a plati celei dintâi prețul lui.*

*ART. 1295*

*Vinderea este perfecta între părți și proprietatea este de drept strămutată la cumpărător, în privinta vânzătorului, îndată ce părțile s-au învoit asupra lucrului și asupra prețului, deși lucrul încă nu se va fi predat și prețul încă nu se va fi numărat.*

[...]

*ART. 1296*

[...]

*În toate cazurile efectele sale sunt regulate după principiile generale ale convențiilor. (Cod civil 1004 și urm., 1017 și urm., 1026 și urm.).*

*ART. 1303*

*Prețul vânzării trebuie sa fie serios și determinat de părți.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca operatiunea de vanzare a imobilului situat in Arad, ..., jud. Arad, a fost efectuata in baza Hotararii SC X SRL din data de ...05.2003, fiind imputernicit dl. F “pentru semnarea contractului de vanzare-cumpare privind vanzarea imobilului descris la art. 1 la biroul notarial public competent”.

Referitor la contractul de vanzare-cumparare, autentificat la Biroul Notarial Public « ...Vlai » sub nr. ... din data de ....05.2003, s-a retinut ca partile contractului sunt vanzatorul - dl. F, in calitate de administrator si imputernicit al SC X SRL si cumparatorul – d-na. P, in calitate de asociat unic si imputernicita a SC C SRL, organele de control in mod eronat afirmand ca dl. F a fost imputernicit de ambele societati comerciale, parti ale contractului de vanzare-cumparare.

Referitor la pretul de vanzare a imobilului situat in Arad, ..., jud. Arad, se retin urmatoarele :

In conformitate cu art. 1303 Cod civil rezulta ca pretul trebuie sa indeplineasca cumulativ doua conditii, care se influenteaza reciproc, astfel :

- a) sa fie serios
- b) sa fie determinat de parti.

Pretul serios este acela care este real, pretul serios constituind o cauza suficienta a obligatiei vanzatorului de a transmite dreptul de proprietate asupra bunului ce formeaza obiectul vanzarii, cauza ce depinde de existenta unei proportii intre pretul fixat si valoarea reala a bunului vandut, fara a reclama insa o echivalenta perfecta. Astfel ca seriozitatea pretului indica o echivalenta valorica relativa, raportata atat la valoarea lucrului vandut, cat si la subiectivismul partilor, care sunt libere sa aprecieze intinderea valorii lucrului la momentul vanzarii, conform celei de-a doua conditii « pretul sa fie determinat de parti ».

Totodata contractul de vanzare-cumparare fiind o conventie « *prin care doua părți se obliga între sine, una a transmite celeilalte proprietatea unui lucru și aceasta a plăti celei dintâi prețul lui.* », in conformitate cu **Cap. 3 - Despre efectul convențiilor, Secțiunea I - Dispoziții generale, art. 969 din Codul civil unde se stipuleaza ca:** “*Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante.*” si avand in vedere faptul ca Parchetul de pe langa Judecatoria Arad, in Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din data de ....06.2006, a aratat ca:

“inscrisurile defaimate ca fiind falsificate si apoi folosite de faptuitor in vederea producerii unor consecinte juridice (procesul verbal, hotararea adunarii asociatiilor din ....05.2003, precum si contractul de vanzare-cumparare incheiat la data de ....05.2003) nu au fost contestate de subscriitor (asociatul majoritar F), partile contractante fiind libere potrivit codului civil sa stabileasca pretul cu conditia ca el sa fie moral si licit, astfel ca actiunea penala nu poate fi pusa in miscare”,

in conditiile in care si asociatul a confirmat pretul de vanzare a imobilului prin renuntarea la judecata “in ceea ce priveste actiunea formulata pentru constatarea nulitatii contractului de vanzare-cumparare autentificat de BNP Vlăi Adrian sub nr. .../...05.2003 si ca, incheierea a ramas irevocabila prin nepromovarea recursului” ( asa cum rezulta din scrisoarea Tribunalului Arad din ....07.2006, referitor la Dosar nr. .../2003, inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. .../...07.2006, exestenta in original la dosarul cauzei),

fata de prevederile pct. 10.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, unde se prevede ca:

“*La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neincepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauza, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.*”

rezulta ca organele fiscale nefiind parte in contractul de vanzare-cumparare autentificat de BNP ... sub nr. .../...05.2003, nu pot interveni in conventia dintre parti, acestea fiind libere sa stabileasca pretul conform dispozitiilor Codului civil, mai sus citate, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma totala de .... lei ROL reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

**B) In ceea ce priveste operatiunea de vanzare-cumparare a marfii aflata in stoc, (conform facturii fiscale seria ... nr. ..../...05.2003), se retin urmatoarele :**



In fapt, cu factura fiscala seria ... nr. .../09.05.2003 SC X SRL a vandut SC C SRL, prin intermediul d-lui. F, intreaga cantitate de marfa aflata in stoc cu suma de ... lei, la preturi mult subevaluate fata de pretul pietei; din balanta de verificare, rezulta ca, desi la inceputul anului soldul clasei 2 “constructii si echipamente tehnologice” a fost in suma de ... lei si soldul clasei 3 “materiale si marfuri” a fost in suma de ... lei, la data de 31.05.2003 soldurile acestor clase erau zero, rezultand astfel intentia administratorului vremelnice de a risipi si instraina in totalitate patrimoniul societatii in folos personal.

Comisarii Garzii Financiare au precizat ca “in procesul verbal de control din data de 24.06.2003, la calculul impozitului pe profit si al TVA neinregistrat, necalculat si nevirat la bugetul de stat in cazul vanzarii imobilului (...) pe baza facturii fiscale seria ... nr. .../...05.2003 s-a tinut cont de intreaga pierdere precum si de intregul TVA de recuperat aferent atat vanzarii imobilului in cauza cat si a marfurilor din factura nr. ... ../...05.2003, acestea neputand fi defalcate pe cele doua facturi din lipsa documentelor si evidentei contabile”.

Astfel, urmare verificarii efectuate, care a cuprins operatiunile din data de ...05.2003, au fost calculate taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, cu dobanzile aferente in suma totala de ... lei ROL (in procesul verbal din data de 24.06.2003), respectiv suma totala de ... lei ROL reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit (in procesul verbal din data de 27.06.2003), comisarii Garzii Financiare Arad aratand ca au fost incalcate prevederile art. 9 si art. 11 lit. b) si lit. c) din Legea nr. 87/1994 coroborat cu art. 195 alin. 2 din Legea nr. 30/1991.

In drept, [OUG nr. 13 din 26 ianuarie 2001](#) privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice:

“[ART. 9](#)

[...]

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul atacat, atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organele de control au stabilit ca marfa aflata in stoc a fost vanduta la preturi subevaluate, preturile reale de vanzare fiind stabilite de dl. S, asa cum rezulta din paragraful 2 al procesului verbal incheiat in data de 27.06.2006, unde s-a precizat:

“Solicitant d-nului S – administrator legal al SC X SRL, sa ne prezinte explicatii referitoare la preturile marfurilor, acesta a aratat ca preturile reale de vanzare sunt de fapt altele pe care le-a si in scris in Euro/UM, in coloana nr. 6 din centralizatorul anexa nr. 6, rezultand diferente mai mult decat semnificative”; asociatul S confirmand pretul de vanzare a stocului de marfuri prin renuntarea la judecata, in adresa FN/...09.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../ad/...09.2006, aratand expres ca:

“acele datorii din procesele verbale ale Garzii Financiare sunt inexistente si neintemeiate.”

In Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din ...06.2006 dispusa de Parchetul de pe langa Judecatoria Arad la pct. 4 se arata ca:

“fata de faptuitorul F cu privire la savarsirea infractiunii prev. si ped. De art. 11 lit. b si c din Legea nr. 87/1994 cu aplic. Art. 13 CP intrucat faptei ii lipseste latura obiectiva a infractiunii (actiunea de sustragere de la plata obligatiilor fiscale prin nedeclararea veniturilor impozabile respectiv omisiunea de a evidenta in actele contabile a operatiunilor comerciale efectuate, in scopul de a nu plati sau de a diminua impozitul) verificarea efectuata de Garda Financiara avand in vedere valoarea (...) pretului de vanzare a marfurilor sugerate de asociatul S si nu documentele contabile aferente acelei perioade, astfel ca actiunea penala nu poate fi pusa in miscare”.

Referitor la temeiurile de drept invocate de comisarii Garzii Financiare in procesul verbal incheiat in data de 27.06.2003, se retin urmatoarele :

a) Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale – art. 11 lit. b) si lit. c)

In conformitate cu prevederile pct. 10.8 din [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

*“10.8. La solutiunea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neincepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauza, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”*

motivele si cauzele cuprinse in actul de control atacat, respectiv incalcarea art. 11 lit. b) si lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, nu au fost confirmate de organele penale competente - Parchetul de pe langa Judecatoria Arad, in Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din ....06.2006 aratandu-se expres ca:

“verificarea efectuata de Garda Financiara avand in vedere valoarea (...) pretului de vanzare a marfurilor **sugerate** de asociatul S si **nu documentele contabile aferente acelei perioade** (...)”.

b) Legea nr. 30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Garzii financiare – art. 195 alin. 2

Legea nr. 30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și a Garzii financiare publicata in [Monitorul Oficial nr. 64 din 27 martie 1991](#) contine un numar de 24 articole, art. 195(2) nefiind regasit in actul normativ citat de Garda Financiara.

Pe cale de consecinta, in conditiile in care Parchetul de pe langa Judecatoria Arad in Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din ....06.2006 nu a confirmat incalcarea art. 11 lit. b) si lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, iar comisarii Garzii Financiare Arad s-au motivat exclusiv pe dispozitiile acestui articol, in considerarea pct. 10.8 din [Ordinul nr. 519/2005](#), citat mai sus, in conditiile in care nu s-a putut dovedi pe baza documentelor contabile incalcarea art. 11 lit. b) si lit. c) din Legea nr. 87/1994, respectiv organele fiscale nu au prezentat dovezi concludente privind îndeplinirea condițiilor legale de antrenare a raspunderii juridice delictuale a societatii petente, procesul verbal incheiat in data de 27.06.2003 de Garda Financiara Arad urmeaza a fi desfiintat in conformitate cu dispozitiile [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#), republicata, privind Codul de procedura fiscala:

*"ART. 186*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."* organele competente – Activitatea de Control Fiscal Arad - urmând sa efectueze un nou control al documentelor contabile referitoare la vanzarea

stocului de marfuri conform facturii fiscale seria ... nr. .../...05.2003 tinand cont de actele normative in vigoare si de precizarea Garzii Financiare Arad din procesul verbal din data de 27.06.2003, fila 4, unde se arata ca :

« „Precizam ca in procesul verbal de control din data de 24.06.2003, la calculul impozitului pe profit sil T.V.A neinregistrat, necalculat si nevirat la bugetul de stat in cazul vanzarii imobilului din Arad, .... pe baza facturii fiscale seria ... nr. .../...05.2003 s-a tinut cont de intreaga pierdere precum si intregul T.V.A recuperat aferent atât vanzarii imobilului in cauza cat si marfurilor din factura nr. ... ../...05.2003, acestea neputand fi defalcate pe cele doua facturi din lipsa documentelor si evidentei contabile”.

Referitor la dobanzile aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata calculate în sarcina petentei, se retine ca stabilirea de dobanzi aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totala de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar si taxa pe valoare adaugata procesul verbal din 27.06.2003 va fi desfiintat, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind dobanzile, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accesorium sequitur principalem*, procesul verbal din 27.06.2003 va fi desfiintat.

Luând în considerare cele aratate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 969, art. 1294, art. 1295, art. 1296 si art. 1303 din Codul civil cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 10.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscală, republicată, art. 9 din [OUG nr. 13 din 26 ianuarie 2001](#) privind soluționarea contestațiilor impotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, art. 186 din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#), republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu [Legea nr. 348/2005](#) privind denominarea monedei nationale, se

## D E C I D E

**1.** Admiterea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** cu sediul in Arad, ..., jud. Arad, pentru capatul de cerere privind suma totala de ... lei **ROL (... lei RON)** reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, stabilita prin procesul verbal incheiat de Garda Financiara in data de 24.06.2003.

**2.** Desfiintarea procesului verbal incheiat de Garda Financiara in data de 27.06.2003, pentru suma totala de ... lei **ROL (... lei RON)** reprezentand impozit pe profit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata cu dobanzile aferente, urmând ca Activitatea de Control Fiscal Arad prin organele sale de specialitate, sa procedeze conform actelor normative in vigoare tinand seama de prevederile legale aplicabile in speta si a celor retinute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**