

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Serviciul Soluționare Constestații

DECIZIA nr.1166 din 2016
privind soluționarea contestației formulate de
SC SRL
din județul

Cu adresa nr. , înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ialomița - Biroul Evidență Analitică pe Plătitori** a înaintat dosarul contestației formulate de **SC OCH LOGISTIC AG SRL** din, județul, împotriva *Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....* emisă de organele fiscale din cadrul A.J.F.P.

SC SRL are sediul social în, județul, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și are codul unic de înregistrare

Obiectul contestației îl constituie suma de lei reprezentând accesorii aferente accizei pentru motorină și biodiesel.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală - Titlul VIII "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contestatoarei în data de iar contestația a fost depusă în data de și înregistrată la A.J.F.P sub nr.

Contestația a fost depusă prin avocat, conform prevederilor art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială în original, seria nr., sediul procesual ales fiind la Cabinet de Avocat din

I. Contestatoarea susține următoarele:

„ Între Societatea SRL și Societatea SRL s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. în care se menționa că prima societate se obligă să cumpere de la cea de a doua societate motorină și să transporte marfa într-un autovehicul corespunzător.

[...] organele de control au stabilit că SRL a efectuat tranzacții de la SRL și de la SRL- ultima fiind considerată „ societate de tip fantomă”. Totodată s-a mai stabilit că SRL deși efectuează o singură achiziție a unei cantități de motorină de la antrepozitul fiscal SRL, livrează această cantitate de mai multe ori către clienții săi prezentând ca și proveniență a mărfii același set de documente emise de SRL

Societatea SRL [...] cu bună credință a înregistrat facturile de achiziționare a motorinei în mod corect, neexistând nici o suspiciune cu privire la legalitatea acestora.

Factura emisă de către SRL îndeplinea condițiile ante menționate și ca atare subscrisa era îndreptățită la deducerea taxei.

Obținerea unor informații în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorului [...] nu este la îndemâna cumpărătorului întrucât aceste date sunt secrete fiscale. La momentul achiziționării carburantului, documentele prezentate de furnizor nu prezentau elemente de natură a crea suspiciuni cu privire la legalitatea acestora [...] cu excepția verificării de către subscrisa a faptului că furnizorul său este sau nu activ fiscal și că este sau nu plătitor de TVA, aspecte ce au fost verificate la vremea respectivă și erau în conformitate cu cerințele fiscal-contabile.

[...] SC SRL a achiziționat combustibil în baza unor facturi emise în condițiile legii și a unor documente puse la dispoziție de către furnizor neavând cunoștință că în baza aceluiași ordin privind plata accizei au fost livrate cantități de combustibil și altor societăți.

Societatea cumpărătoare nu poate fi răspunzătoare în solidar cu o societate comercială care desfășoară activități comerciale cu alte societăți terțe și asupra căreia nu deține controlul, spre a fi în cunoștință despre toate operațiunile acesteia.

[...] toate cantitățile achiziționate de la SRL au fost livrate către de societatea SRL societate care ne-a prezentat la livrare toate documentele mărfii livrate, inclusiv ordinele de plată a accizei care provin tot de la SRL.

OBSERVAM ASTFEL CĂ SOCIETATEA SRL ESTE SINGURA CARE NU POATE JUSTIFICA PROVENIENȚA LEGALĂ A PRODUSELOR ȘI NICIDECUM SUBSCRISA.

ASPECTUL PRIVIND PROVENIENȚA MĂRFII TREBUIE CLARIFICAT DE CATRE SOCIETATEA SRL întrucât societatea noastră a avut contract doar cu aceasta, iar nouă ne-a fost livrată marfa, pe care am și achitat-o, cu acte doveditoare atât sub aspectul provenienței cât și sub aspectul achitării accizelor. [...] subscrisa a vândut mai departe aceasta marfă societății SRL, această societate fiind și consumatorul final.

Constatarea și concluziile organelor de control [...] sunt nefondate, pentru următoarele motive:

a. Subscrisa nu poate fi răspunzătoare pentru faptele unor terți, neimputabile acesteia.[...]
b. Astfel de reproșuri, referitoare exclusiv la terțe persoane neafiliate în nici un mod subscrisei, nu pot, în nici o ipoteză, atrage răspunderea fiscală a societății SRL. [...]
f. Obligația de plată a accizei revine persoanei care nu poate justifica proveniența legală a produselor, or subscrisa am dovedit cu toate înscrisurile cerute de lege ca motorina a fost achiziționată în mod legal solicitând și primind toate documentele necesare dovedirii provenienței legale.

g. Solidaritatea invocată de organul de control nu se aplică în această speță, deoarece:

1. a) fie societatea și reprezentantul egal al celui care trebuia să plătească acciza ne-au dat nouă dovezi false cum că au plătit acciza, [...] subscrisa poate fi făcută răspunzătoare numai dacă i se dovedește complicitatea al acesteia infracțiuni. Or „cum să fi stabilit sau să fi știut subscrisa că motorina ar proveni de la SRL, atâta timp cât din toate documentele deținute rezultă [...] că motorina provine de la SRL?

b) fie dovezile date subscrisei de societatea și reprezentantul legal al celui care trebuia să plătească acciza sunt reale și dovedesc, într-adevăr că au plătit acciza pentru motorină livrată nouă și au dat celorlalți societăți care au cumpărat [...] aceeași cantitate de motorină dovezile false de plată.

2. [...] Conform RIF, motorina livrată nu ar avea proveniență legală, societatea furnizoare are un comportament tip fantomă, iar administratorul acesteia nu a fost identificat, toate aceste elemente conduc la ideea săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală. Până la soluționarea cercetărilor privind săvârșirea unor infracțiuni nu se poate atrage răspunderea solidară a societății [...].

3. [...] furnizorul SRL și vânzătorul SRL sunt niște profesioniști, deținând antrepozit fiscal autorizat de organele statului, iar pentru a obține această autorizație, au plătit garanții și au îndeplinit o serie de alte condiții.

Pe de altă parte, subscrisa este cumpărător de bună credință, astfel că nu trebuie să răspundă fiscal pentru faptele penale ale „profesioniștilor” în domeniu.

h. [...] subscrisa nu trebuie să răspundă alături de un infractor, atâta timp cât nu s-a invocat și cu atât mai puțin să se dovedit complicitatea sa.

i. Subscrisa nu a avut și nu putea să aibă cunoștință despre existența lui SRL celălalt pretins furnizor de la care s-ar fi aprovizionat SRL.

[...] motorina cumpărată de subscrisa nu a provenit de la acest furnizor cu care nu am avut nici o relație contractuală directă sau indirectă, pentru că: 1) Avizele de livrare sunt primite de la SRL; 2) tot de la SRL sunt emise și CMR-urile și dovezile de plată a accizei.

Concluzionând, nu s-a dovedit prin nici un fel de probă că ne-ar fi furnizat marfa de la, și chiar dacă aceasta ar fi situația, subscrisa nu aveam cum să cunoaștem, acest aspect, rezultă că nu există nicio dovadă că motorina cumpărată de noi era neaccizată, câtă vreme pe CMR figurează ca marfa provine de la SRL.

Având în vedere că societatea noastră deține acte de proveniență a mărfii, inclusiv ordinele de plată a accizei, a fost cumpărător de bună credință căruia i-au fost prezentate la cumpărare/livrare acte doveditoare, acte ce nu puteau fi controlate efectiv de societatea noastră, considerăm că nu i se poate imputa vreo culpă în prezenta cauză [...].

Având în vedere toate argumentele menționate cu privire la debitul principal stabilit în sarcina subscrisei, atâta vreme cât acest debit principal nu este datorat de către subscrisa, în mod evident, nici accesoriile calculate de către organul fiscal la un debit nedatorat nu sunt justificate.

Pe cale de consecință, atâta vreme cât subscrisa nu datorează debitul principal aceasta nu poate datora nici accesoriile calculate la acest debit stabilite prin decizia contestată.

Buna credință a subscrisei este dovedită prin adresa primită din partea organelor de urmărire penală din cadrul DICOT ce efectuează urmărirea penală în dosarul nr., urmărire începută și împotriva reprezentanților furnizorului și ai antrepozitului fiscal:

Prin adresa din, organele de urmărire penală precizează că în ceea ce o privește pe subscrisa sau reprezentantul acesteia, nu au rezultat probe din care să reiasă că aceștia cunoșteau faptul că participă la o fraudă de tip carusel”.

II. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare în perioada analizată, au rezultat următoarele:

* Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice pentru SC SRL din, județul, în temeiul art.98 lit.c) și art.173 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală,

pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale principale, s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente accizei în sumă totală de lei .

Conform Anexei la Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.600202/, accesoriile în sumă de lei contestate, au avut la bază debitele individualizate prin Decizia nr. întocmită de A.J.F.P., aferente perioadei -

În fapt, în data de, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice au emis Decizia nr. prin care au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare în sumă totală de lei.

Împotriva Deciziei de impunere nr. din, **SC SRL** a formulat contestație înregistrată la A.J.F.P. sub nr. pentru suma totală de lei, compusă din :

- impozit pe profit lei;
- accesorii aferente impozitului pe profit..... lei ;
- taxa pe valoarea adăugată lei;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată..... lei
- accize lei;
- accesorii aferente accizelor..... lei ;
- impozit pe veniturile din salarii..... lei ;
- accesorii aferente impozitului pe venituri din salarii..... lei ;
- contribuții sociale..... lei ;
- accesorii aferente contribuțiilor sociale..... lei

Prin **Decizia nr. din data de**, emisă de D.G.R.F.P. Ploiești - Serviciul Soluționare Contestații, s-a dispus **respingerea ca neîntemeiată a contestației**, astfel că, obligațiile de plată stabilite prin Decizia nr. au rămas datorate bugetului general consolidat al statului.

În data de, Administrația Județeană a Finanțelor Publice a emis pentru SC SRL Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii nr. din prin care a actualizat dobânzile și penalitățile de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor stabilite suplimentar de plată în sumă de lei reprezentând accize.

Din analiza Anexei la Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr., se reține ca accesoriile de plată în sumă de lei ce fac obiectul prezentei contestații formulate de SC SRL, sunt aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr. -..... și au fost calculate pentru perioada -

* **SC SRL contestă** obligația de plată a accesoriiilor în sumă de lei cuprinse în Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii nr. din susținând că nu datorează accesoriile de plată întrucât nu datorează obligația de plată principală stabilită prin Decizia de impunere nr., decizie contestată de aceasta.

• **Din analiza dosarului cauzei, organul de soluționare a contestației constată:**

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din, Administrația Județeană a Finanțelor Publice a actualizat dobânzile și penalitățile de întârziere stabilite în sarcina contestatorului prin Decizia nr.....,

Perioada pentru care s-au calculat accesoriile în **sumă totală de lei** aferente accizei stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din a fost -

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, care precizează:

„ Art.119 - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art.120 - Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...]

(7)¹ Nivelul dobânzii este de 0,03% pentru fiecare zi de întârziere.

Art.120¹⁾ - Penalități de întârziere

(1) **Penalitățile de întârziere** reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art.120 alin.(2) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor ”.

Deoarece prin Decizia nr. din emisă de D.G.R.F.P. Ploiești în soluționarea contestației nr. din formulată de SC SRL, s-a stabilit că, societatea datorează obligațiile principale în sumă totală de lei, din care lei accize și lei accesorii aferente accizelor stabilite prin Decizia nr., conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul”, precum și prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, mai sus citate, rezultă că SC SRL datorează și obligațiile accesorii pentru neplata la termenul legal a accizei, calculate până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Având în vedere că la dosarul cauzei societatea nu a anexat o dovadă a faptului că instanța judecătorească de contencios administrativ a anulat Decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit debite de plată, organele de soluționare rețin că organele fiscale în mod legal au calculat accesorii, aferente debitelor neachitate la termenele de scadență prevăzute de lege, așa cum rezultă din Anexa la Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.

Contestarea obligațiilor suplimentare de plată stabilite de organele fiscale nu suspendă dreptul organului fiscal teritorial de a calcula accesorii aferente acestor obligații, până la data plății acestora inclusiv, atât timp cât instanțele de judecată nu s-au pronunțat printr-o hotărâre definitivă asupra debitelor stabilite.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că SC SRL datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei reprezentând accesorii aferente accizei pentru motorină și biodiesel, înscrise în Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.

III. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **SC SRL** din, județul, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.600202/15.01.2016, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. , în conformitate cu prevederile art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01.01.2016), se

DECIDE:

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând accesorii aferente accizei pentru motorină și biodiesel.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL