

DECIZIA nr.25 din 05.06.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul A.F.P. TULCEA prin adresa nr. 201094/14.05.2009, asupra contestației formulată de X, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../16.04.2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferență la impozitul pe venit din activități independente în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a deciziei de impunere nr.../16.04.2009, respectiv 23.04.2009, (potrivit semnăturii petentei de pe decizia de impunere aflată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la A.F.P. Tulcea, respectiv 08.05.2009.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila cabinetului, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../16.04.2009 emisă în baza R.I.F.nr.../ 16.04.2009, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe venit și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit), motivând următoarele:

- "că nu au fost luate în calculul venitului impozabil aferent anului 2006 cheltuielile efectuate de Y, pe care contribuabilul le-a declarat ca fiind deductibile fiscal, întrucât nu respecta prevederile art.48 alin. 4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal."

- << În perioada verificată, dl. A... era înregistrat în Tabloul de evidență al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România la secțiunea persoane juridice cu Y având număr matricol .../31.01.2003 și la secțiunea persoane fizice având număr matricol .../21.12.2001.

Prin Încheierea pronunțată la data de 07.03.2003 de Tribunalul Tulcea, Y a fost desemnată în calitate de lichidator al debitoarei Z. În patrimoniul acestei societăți era înregistrată pepiniera piscicolă O... II, iar lichidarea acesteia a durat aproximativ patru ani de zile, perioadă în care au fost efectuate

numeroase cheltuieli. Veniturile obținute în urma valorificării acestui bun au fost înregistrate în momentul închiderii procedurii și radierii debitoarei falite, respectiv în luna martie 2007.

Între timp au fost înregistrate modificări privind formele de organizare profesională a practicienilor în insolvență, prin apariția O.U.G. nr.86/2006. La art.4 alin.4 se prevede că: **“un practician în insolvență nu își poate exercita profesia ca persoană fizică independentă decât într-o singură formă de organizare a profesiei.”** În această situație, m-am conformat dispozițiilor legale și am optat pentru forma de organizare ca persoană fizică, respectiv Cabinet individual de insolvență Anton Ștefan.

La art.24 alin.3 din O.U.G. nr.86/2006 se prevede: **“transformarea se poate realiza separat sau odată cu reorganizarea formelor de exercitare a profesiei de practician în insolvență, prin fuziune, absorbție, divizare totală sau parțială.”** Art. 24 alin.5 din O.U.G. precizează că : **“în cazul transformării unei forme de exercitare a profesiei, practicienii în insolvență titulari ai cabinetelor individuale, cabinete asociate, asociații societăților civile profesionale și a societăților civile profesionale cu răspundere limitată, pot aporata cotă-parte indiviză din patrimoniul de**

afecțatiune profesională. Această operațiune se face conform evidențelor financiar-contabile ale formei de exercitare a profesiei care se transformă, aporturile transferate operând la valoarea nominală reflectată în aceste evidențe.” Dispozițiile art.7 alin.2 din O.U.G. nr.86/2006 precizează că:

“Patrimoniul profesional de afecțatiune reprezintă totalitatea bunurilor, drepturilor și obligațiilor practicianului în insolvență, afectate scopului exercitării profesiei sale, constituite ca o fracțiune distinctă a patrimoniului practicianului, separată de gajul general al creditorilor personali ai acestuia.”

Conform dispozițiilor legale enumerate mai sus, Y și persoana fizică autorizată A... AU FUZIONAT PRIN ABSORBȚIE ÎN X. Potrivit dispozițiilor art.24 alin.5 X a preluat de la Y continuarea procedurii de lichidare a debitoarei Z, inclusiv toate cheltuielile efectuate cu aceasta, până la data fuziunii. Această operațiune s-a efectuat conform evidențelor financiarcontabile pe care le-a avut societatea și care au fost preluate în evidența contabilă a Cabinetului de insolvență.>>

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta consideră că **“În mod eronat, inspectorii fiscali au anulat cheltuielile înregistrate și efectiv realizate în cadrul Y cu lichidarea debitoarei Z, până în decembrie 2006, în sumă de ... lei, ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal, fără să țină cont de prevederile art.24 alin.3 și 5 din O.U.G. nr.85/2006”** și că acestea se “regăsesc înregistrate în bilanțul financiar la data de 31.12.2006, înregistrat la A.F.P. Tulcea sub nr.../20.04.2007”.

II. Urmare a inspecției fiscale generale efectuate la X, organele de control ale A.F.P. Tulcea, din cadrul D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în R.I.F. nr.../16.04.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-au stabilit în sarcina X, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- diferențe impozit pe venit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei;

pentru anul fiscal 2007.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina X, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat o inspecție fiscală la X, iar rezultatele acestuia au fost consemnate în R.I.F. nr.../16.04.2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2007.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- organele de control fiscal nu au admis la deducere o serie de cheltuieli reprezentând: cheltuieli bancare, impozite și taxe, cheltuieli cu salariile, etc. efectuate de Y în perioada 2003-2006 la care dl A... este administrator, și pe care contribuabilul le declarase ca fiind deductibile fiscal;

- organele de control fiscal constată diferențe între sumele din evidența contabilă și sumele stabilite de inspecția fiscală în cuantum de ... lei reprezentând diferențe dintre total cheltuieli declarate de contribuabil și total cheltuieli stabilite de organele de inspecție fiscală și au calculat și stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe venit în sumă totală de ... lei:

- diferențe la impozitul pe venit din activități independente ... lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe venit ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit

suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../16.04.2009, pe care o înregistrează la A.F.P. Tulcea sub nr.../ 16.04.2009.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal și O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

*Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei: “În mod eronat, inspectorii fiscali au anulat cheltuielile înregistrate și efectiv realizate în cadrul Y cu lichidarea debitoarei Z, până în decembrie 2006, în sumă de ... lei”; că “Y și persoana fizică autorizată A... AU FUZIONAT PRIN ABSORBȚIE ÎN X.Potrivit dispozițiilor art.24 alin.5 **X a preluat de la Y continuarea procedurii de lichidare a debitoarei Z, inclusiv toate cheltuielile efectuate cu aceasta, până la data fuziunii.** Această operațiune s-a efectuat conform evidențelor financiar- contabile pe care le-a avut societatea și care au fost preluate în evidența contabilă a Cabinetului de insolvență...”, întrucât:

-din documentele legale depuse de petentă la dosarul cauzei, rezultă:

1. Y a fost radiată la data de **28.12.2006**, cf. CERTIFICATULUI DE RADIERE eliberat de Oficiul Registrului Comerțului Tulcea la data de **04.01.2007**;

2.În“DECIZIA DE ÎNFIINȚARE a X” eliberată la data de **31.01.2007**, petenta nu face nici o referire privind aportul la constituirea patrimoniului de afecțiune profesională necesar cabinetului și în consecință, nu reiese FUZIUNEA dintre Y și persoana fizică autorizată A...;

- potrivit **art.48, alin.4** din Codul fiscal, privind Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, “Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

- **pct.37** din Normele metodologice de aplicare a Lg.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b)să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c)să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că petenta nu își susține afirmațiile privind fuzionarea cu documente justificative, cheltuielile în sumă de ... lei înregistrate în evidența contabilă a Y nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul venitului impozabil realizat de X, nefiind înregistrate în evidența contabilă a acestuia. În consecință organele de control fiscal au procedat în mod legal la stabilirea venitului impozabil și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei .

Potrivit prevederilor art.196 din O.G. 92/2003 R, “(1)Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și întrucât petenta datorează diferențele de impozit pe venit stabilite suplimentar de inspecția fiscală în sumă de ... lei, datorează și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G. 92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de X, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../16.04.2009, privind suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și majorări de întârziere la plata impozitului pe venit în sumă de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR