

DECIZIA nr. 16

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F. I- TULCEA, prin adresa nr.../18.02.2009 asupra contestației formulată de S.C. A SRL împotriva Deciziei de impunere nr.../31.XII.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând: impozit profit; TVA impozit pe venitul din salarii; impozit pe venitul microintreprinderilor și contribuții.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală așa cum reese din copia confirmării de primire a Deciziei de impunere nr.../ 31.XII.2008 (existentă la dosarul cauzei) respectiv data primiri 14.01.2009 și data depunerii contestației la DGFP TULCEA sub nr... respectiv 13.02.2009. La data de 17.02.2009 sub nr... petenta depune la DGFP Tulcea o completare a contestației.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC A SRL depune la DGFP Tulcea sub nr.../13.02.2009 contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../31.12.2008 în sumă de ... lei reprezentând : impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei; Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; Impozit pe profit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; Contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ... lei cu majorările de întârziere în sumă de ... lei; Contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă de ... lei cu majorările aferente în sumă de ... lei; Contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; Contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; Contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de ... lei cu

majorările de întârziere aferente în sumă de ... leu; Impozitul pe venitul din salarii în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- invocând prevederile OG nr. 92/2003 - art.96 "Formele și întinderea inspecției fiscale"; art. 101 "Avizul de inspecție fiscală" și art. 102 "Comunicarea avizului de inspecție fiscală" spune: "... *Unitatea noastră a fost înștiințată în temeiul O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu avizul nr.../26.08.2008, (anexat la prezenta adresă filele nr. 92-93), că SC A SRL va face obiectul unei inspecții fiscale privind modul de determinare, evidențiere, reținere și virare în cuantumurile și la termenele legale a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului pentru perioada 01.01.2005-31.08.2005*" (31.08.2008 conform avizului nr.../26.08.2008). "Ulterior, în baza referatului nr.../07.11.2008, inspecția fiscală a fost extinsă și pentru perioada 06.03.2003-31.12.2004, deși prevederile art. 96 alin.(2) stipulează:... *Inspecția fiscală se poate extinde asupra tuturor raporturilor relevante pentru impozitare, dacă acestea prezintă interes pentru aplicarea legii fiscale*" "... prin adresa nr.../31.12.2008 societatea noastră a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA aferentă lunii septembrie 2008, (având în vedere și faptul că până la data de 31.08.2008, SC A SRL urma să fie deja verificată conform avizului de inspecție fiscală), rămânând de verificat din punct de vedere TVA, doar luna septembrie 2008. ...În acest caz erau aplicabile prevederile art. 102 din același act normativ care stipulează: ... **(3) Pe durata unei inspecții fiscale pentru soluționarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspecție fiscală poate decide efectuarea unei inspecții generale sau parțiale. În acest caz, prin excepție de la prevederile alin. (1), avizul de inspecție se comunică contribuabilului chiar în cursul efectuării inspecției pentru soluționarea cererii. Totuși prin raportul de inspecție fiscală nr... întocmit de AIF Tulcea și comunicat societății noastre în data de 14.01.2009, (fila nr. 94-97) a fost cuprinsă în perioada verificată, ca urmare a solicitării noastre de rambursare TVA și luna septembrie 2008...**"

- invocând prevederile art. 105 și art. 107 din OG 92/2003 petenta spune: "mai menționăm faptul că s-a încercat împiedicarea formulării punctului de vedere de către societatea noastră..."

- Din decizia de impunere cu nr.../31/12.2008 petenta motivează doar impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă ... lei cu mențiunea că pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere și că "pe fond ..., diferențele de obligații fiscale constatate reprezentând impozit pe profit și TVA pot fi grupate, (având în vedere opinia organelor de inspecție fiscală), în principal în două "abateri financiare" care au generat modificarea bazelor de impunere în mod similar pe toată perioada verificată, după cum urmează:

1 Depășirea unor norme de consum la activitatea de agricultură, pe întreaga perioadă verificată, respectiv 2004-2008"

Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în valoare de ... lei, generate de tratarea din punct de vedere fiscal ca nedeductibile a cheltuielilor în cuantum de ...lei, petenta precizează:

Referitor la acest punct *“Deși am încercat să descifrăm în cuprinsul raportului de inspecție fiscală cât și din anexele aferente care sunt normele de consum specifice agriculturii, defalcate pe culturi și ani fiscali, cu care organele de inspecție fiscală efectuează comparația, nu am reușit deoarece pur și simplu nu sunt precizate... Ulterior, am considerat că deși organele de control nu precizează care sunt aceste norme de consum care au caracter imperativ și al căror plafon superior nu poate fi depășit de producătorul agricol, probabil sunt prevăzute în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, având în vedere deductibilitatea limitată a acestor cheltuieli... Din răspunsurile primite de la Direcția Agricolă și Dezvoltare Rurală, ni s-a comunicat faptul că nici Ministerul Agriculturii prin reprezentanții lor în teritoriu, nu au impus vreo normă de consum ci doar au emis niște tehnologii cadru pe culturi, în funcție de lucrările realizate, zona geografică și potențialul exploatației agricole. Dar ni s-a precizat faptul că fiecare producător își adaptează această tehnologie în funcție de o multitudine de factori ...De asemenea, se reține în mod cu totul eronat de către cele trei organe de inspecție faptul că suma de ... lei reprezentând cheltuieli privind c/v sămânță de orzoaică de primăvară soiul Scarlet au fost înregistrate eronat de societate în anul 2007, deoarece în acest an societatea nu a avut înființată cultură de orzoaică. Fals! În anul 2007 sămânța de orz soiul Scarlet a fost multiplicată. Ce înseamnă acest lucru? Cultura obținută în 2007 de peste .. kg, a intrat în stoc și s-a folosit ca sămânță de orzoaică pentru anul 2008.”*

“2. Considerarea în totalitate ca nejustificate, pe întreaga perioadă verificată, respectiv 2004-2008, a investițiilor reprezentând amenajări de terenuri efectuate de societatea noastră la amenajarea Piscicola ...”

Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei, generat de tratarea din punct de vedere fiscal ca nedeductibile a cheltuielilor în cuantum de ... lei și TVA în valoare de ... lei generată de neacordarea dreptului de deducere la materiile și serviciile executate de terți, petenta consideră netemeinice constatările organelor fiscale și prezintă istoricul terenului.

“În data de 09.08.2004, SC A SRL a încheiat cu C.N.A.F.P. contractul de asociere în participațiune... înregistrat sub nr... la sediul acestei companii, pentru suprafața de 1.353,97 ha...Durata contractului era de 10 ani, iar societatea noastră, conform art. 7.2, avea următoarele obligații: ... Aceste investiții se realizau anual și ulterior erau recepționate atât din punct de vedere valoric cât și al stadiului tehnic de execuție, de către comisii de stat special constituite în acest scop. Practic derularea contractului de asociere în participațiune era condiționată strict, de efectuarea acestor investiții... Conform adresei nr.../28.02.2006 (fila nr. 118), în anul 2006 am fost înștiințați

de Primăria Comunei că aceștia sunt noii proprietari ai terenului în suprafață de 1.288, 53 ha... Noi am înștiințat C.N.A.F.P. București cu aresa nr.../13.03.2006, despre acest fapt, iar cu adresa nr.../09.06.2006 C.N.A.F.P. București, (fila 119), prin care primim asigurări, (fila nr. 120), că predarea terenului către Consiliul Local se va efectua după recepția investițiilor efectuate în acest sens de societatea noastră și aducerea la cunoștința acestei instituții de existența și prevederile contractului de asociere în participațiune nr.../09.08.2004... Ulterior, Agenția Domeniilor Statului care se subrogă în drepturi C.N.A.F.P. București, încheie cu societatea noastră actul adițional nr.../06.08.2008 la contractul nr.../09.08.2004, prin care A.D.S. devine noul asociat prim, iar în rest, conform art.3, celelalte clauze ale contractului nr.../09.08.2004 rămân neschimbate. De asemenea prin decizia nr.../15.10.2008 se efectuează inventarierea anuală, etc., și totul decurge conform contractului.... În paralel, Consiliul Local organizează în data o licitație publică în vederea închirierii terenului în suprafață de 1.278,39 ha. La această licitație a participat și societatea noastră,...În fine, unitatea noastră a pierdut licitația, câștigând-o altă societate comercială, care deține la rândul ei licență de acvacultură și are încheiat cu A.D.S. București contract de asociere în participațiune pe o altă amenajare piscicolă...Contractul de închiriere al terenului pe care societatea l-a încheiat are bineînțeles termene precise, privind de asemenea realizarea în continuare de amenajări, inundarea unor suprafețe, desecarea altora, etc., etc. Aceste clauze nu le poate realiza, fără investițiile aparținând societății noastre.

... În aceste condiții, societatea care a contractat cu primăria S închirierea amenajării piscicole x I, fiind pusă în imposibilitatea exploatării amenajării fără investițiile și instalațiile aflate în patrimoniul nostru,..., a încheiat cu societatea noastră, contractul de asociere în participațiune nr.../07.11.2008, pe o durată de 10 ani (spre deosebire de contractul de asociere în participațiune inițial întocmit cu ADS, din care mai rămăsese o perioadă de exploatare de 6 ani)...

Practic, la această dată societatea noastră se afla în una din următoarele două posibilități:

-rămâne în vigoare contractul de asociere în participațiune, pe următorii 6 ani, încheiat cu Agenția Domeniilor Statului de SC A SRL, sau:

-dreptul de închiriere a amenajării piscicole x I, revine Consiliului Local S și atunci rămâne în vigoare contractul de asociere în participațiune încheiat de societatea noastră pe o perioadă de 10 ani.

În oricare din cele două variante posibile, societatea noastră are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materii prime, materiale, combustibili, piese de schimb, servicii, etc., utilizate pentru efectuarea investițiilor prezentate mai sus având în vedere faptul că acestea sunt destinate și în viitor în mod indubitabil, în folosul realizării de operațiuni taxabile de către societatea noastră, în conformitate cu prevederile art. 145 din

Legea nr. 571/2003 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

În data de 04.02.2009 A.D.S. București “*cu adresa nr..., ... ne comunică faptul că “suprafața de teren contractată de SC A SRL rămasă în contractul nr.../09.08.2004” este doar de ... ha”, prin trecerea în patrimoniul Consiliului Local S a suprafeței de ... ha”*”.

Petenta depune, în completarea contestației nr.../13.02.2009, sub nr... în data de 17.02.2009, reclamația cu privire la faptul că organul fiscal nu a luat în calcul contractul de asociere în participațiune 43/07.11.2008 “*realizată de societatea noastră pentru perioada 2008-2018 și care are ca obiect suprafața de 1.278,39 ha care aparține patrimoniului Consiliului Local S ... (deși a mai fost prezentat și în timpul derulării inspecției fiscale), refuzându-se totodată combaterea cu argumente și prevederi legale (dacă acestea exista)”*”.

3. Referitor la diferențele de nedeclarare a impozitelor și taxelor sau a modului în care s-au stabilit deficiențe în modul de calcul al contribuțiilor sociale, petenta reclamă citând prevederile Legii nr. 76/2002 că organele fiscale au stabilit contribuția angajatorului la fondul de șomaj și asupra persoanelor care au calitatea de pensionari. În finalul contestației petenta menționează: “*dl. Administrator al SC A SRL este de acord să plătim fondul de șomaj și la pensionari, deși legea nu prevede. ... Din acest motiv, vă rugăm ca acest ultim punct nici să nu-l considerați contestat”*”.

II. Urmare inspecției fiscale generale privind verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul de stat consolidat, finalizată prin raportul de inspecție fiscală generală nr... /31.12.2008. Pe considerentul că petenta a depășit norma de consum la activitatea de agricultură prevăzute în devizele cadru pentru culturi cerialiere și plante tehnice pe anii 2004,2005 și 2006 (transmise de Oficiul Județean de Consultanță Agricolă Tulcea cu adresa nr.../18.05.2007 înregistrată la DGFP Tulcea-Direcția Controlului Fiscal sub nr.../ 21.05.2007) și că investițiile reprezentând amenajări de terenuri la Piscocola x I nu reprezintă cheltuieli aferente veniturilor, organul fiscal a stabilit, prin decizia de impunere nr.../31.12.2008, diferențe de plată în sumă totală de ... lei reprezentând : impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei; Impozit pe profit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei; impozitul pe venitul din salarii în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și contribuții și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Petenta contestă, la DFP Tulcea sub nr.../13.02.2009, decizia de impunere nr.../31.12.2008 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale au stabilit, în sarcina SC A SRL prin decizia nr.../31.12.2008 diferențele în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile legale.

În fapt, organele fiscale din cadrul AIF I, au efectuat inspecția fiscală generală privind modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat la SC A SRL. Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în raportul privind inspecția fiscală generală nr.../31.12.2008. În baza raportului de inspecție fiscală generală nr.../31.12.2008 s-a emis decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../31.12.2008, pentru suma de ... lei reprezentând: impozit pe profit, TVA și contribuții pe considerentul că petenta nu justifică consumurile de motorină și sămânță efectuate peste normele de consum și că investițiile reprezentând amenajări de terenuri la Piscocola x I nu reprezintă cheltuieli aferente veniturilor. Petenta depune, la DGFP Tulcea sub nr.../13.02.2009, contestația privind decizia de impunere nr.../31.12.2008 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, Legea nr. 571/2003R; HG nr. 44/2004 cu modificările ulterioare, OMFP nr. 179/2007.

*Față de afirmațiile petentei, prezentate la punctul I din prezenta decizie, privind avizul de inspecție fiscală, comunicarea avizului de inspecție fiscale, formele și întinderea inspecției fiscale, se reține:

- potrivit prevederilor art. 101 din OG 92/2005R “(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:

a) temeiul juridic al inspecției fiscale;

b) data de începere a inspecției fiscale;

c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;

d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale.

Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate.”

Însăși petenta recunoaște că “... *Unitatea noastră a fost înștiințată în temeiul O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu avizul nr.../26.08.2008, (anexat la prezenta adresă filele nr. 92-93), că SC A SRL va face obiectul unei inspecții fiscale privind modul de determinare, evidențiere,*

reținere și virare în cuantumurile și la termenele legale a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului pentru perioada 01.01.2005-31.08.2005” (n.n. 31.08.2008 conform avizului nr.../ 26.08.2008 și nu 31.08.2005 cum consemnează petenta).

** Cu privire la afirmația petentei, “prin adresa nr.../31.12.2008 societatea noastră a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA aferentă lunii septembrie 2008, (având în vedere și faptul că până la data de 31.08.2008, SC A SRL urma să fie deja verificată conform avizului de inspecție fiscală), rămânând de verificat din punct de vedere TVA, doar luna septembrie 2008. ...În acest caz erau aplicabile prevederile art. 102 din același act normativ care stipulează: ... (3) **Pe durata unei inspecții fiscale pentru soluționarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspecție fiscală poate decide efectuarea unei inspecții generale sau parțiale. În acest caz, prin excepție de la prevederile alin. (1), avizul de inspecție se comunică contribuabilului chiar în cursul efectuării inspecției pentru soluționarea cererii. Totuși prin raportul de inspecție fiscală nr... întocmit de AIF Tulcea și comunicat societății noastre în data de 14.01.2009, (fila nr. 94-97) a fost cuprinsă în perioada verificată, ca urmare a solicitării noastre de rambursare TVA și luna septembrie 2008...**”, se reține:*

- petenta interpretează în mod invers situația la care se referă prevederile art. 102 alin.3 din OG 92/2003R, adică legea prevede situația în care “pe durata unei inspecții fiscale pentru soluționarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspecție fiscală poate decide efectuarea unei inspecții generale sau parțiale. În acest caz, prin excepție de la prevederile alin. (1), avizul de inspecție se comunică contribuabilului chiar în cursul efectuării inspecției pentru soluționarea cererii”, iar situația reală este că pe durata unei inspecții fiscale generale se soluționează o cerere a contribuabilului unde se aplică prevederile art. 102 alin. 2 lit. a) din OG 92/2003R “Comunicarea avizului de inspecție fiscală nu este necesar: a) pentru soluționarea unor cereri ale contribuabilului;...” .

*Față de afirmațiile petentei că s-a încercat împiedicarea formulării punctului de vedere de către societate, se reține:

-prin adresa .../30.12.2003 Activitatea de Inspecție Fiscală I comunică petentei că în conformitate cu art. 107, alin. (3) din OG nr. 92/2003 este invitat la sediul DGFP Tulcea în data de “30.12.2008 ora 15”.

-prin adresa nr.../31.12.2008 petenta solicită amânarea invitației pentru data de “31.12.2008 orele 9,00”.

-la data de 31.12.2008 petenta prin administrator C V își exprimă punctul de vedere în anexa 24, la raportul de inspecție fiscală nr.../31.12.2008, (existentă în copie la dosarul cauzei) în care precizează că nu este “*de acord cu diminuarea TVA deductibil de la investițiile efectuate la amenajarea Piscicolă x I Motivațiile sunt explicate în adresa nr... din 31.12.2008.*”

În finalul expunerii “în fapt” a contestației petenta spune: “Specificăm că am efectuat această recapitulatie a modului în care s-a desfășurat inspecția fiscală urmată de valorificarea acesteia, nu pentru a cere constatarea nulității actului atacat... Am făcut-o doar pentru a pune în evidență auspiciile sub care a fost efectuată inspecția fiscală...”

Având în vedere cele prezentate mai sus se reține că efectuarea inspecției fiscale generale s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale.

***1. Față de afirmațiile petentei privind impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în cuantum de ... lei considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală pentru depășirea unor norme de consum la activitatea de agricultură, pe întreaga perioadă verificată, respectiv 2004-2008, se reține:**

- *potrivit prevederilor art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

-organul de inspecție fiscală, având la bază devizele cadru pentru culturi cerealiere și plante tehnice transmise de Oficiul Județean de Consultanță Agricolă Tulcea cu adresa nr.../DGFP Tulcea/21.05.2007, stabilește consumul normat pe cultură.

-organul de soluționare a contestației a solicitat organului de control să dovedească caracterul imperativ al normelor cadru transmise de Oficiul Județean de Consultanță Agricolă Tulcea cu adresa .../DGFP Tulcea/21.05.2007.

-până la data soluționării contestației organul de control nu dovedește caracterul imperativ sau al normelor cadru transmise de Oficiul Județean de Consultanță Agricolă Tulcea cu adresa .../DGFP Tulcea/21.05.2007.

- din documentele existente la dosarul contestației rezultă că petenta prezintă fișele culturii în care se menționează lucrările efectuate, consumul total de motorină, de sămânță și erbicide pe cultură, în baza acestor fișe, se reține:

- pentru cultura de floarea soarelui în anul 2005 petenta menționează consumate cantitățile de ... litri de motorină și sămânță ... kg și înregistrează în cheltuieli c/v celor ... litri și c/v a ...kg de sămânță. Organul fiscal stabilește cantitatea normată de ... litri motorină și ... kg de sămânță, considerând nedeductibile din punct de vedere fiscal sumele de **... lei cheltuieli privind c/v ... litri și ... lei privind c/v a ... kg sămânță**, consumate peste norma de consum, nefiind cheltuieli aferente veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează în cheltuieli un consum de motorină egal cu cel înscris în fișa culturii, în mod eronat organul fiscal a considerat suma de ... lei cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal și întrucât societatea nu dovedește că a folosit în scopul realizării de venituri cele ... kg de sămânță înregistrată peste consumul real, organele fiscale în mod corect

au considerat cheltuială nedeductibilă fiscal suma de ... lei. În consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielii în sumă de ... lei și a se admite contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielii în sumă de ... lei.

*pentru cultura de orz în anul 2005 petenta menționează consumată cantitatea de sămânță ... kg și înregistrează în cheltuieli c/v a ... kg iar organul fiscal consideră suma de ... lei cheltuieli privind c/v a ... kg, consumată peste norma de consum și nedeductibilă fiscal ca nefiind cheltuială aferentă veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează un consum de sămânță mai mare decât cel real (înregistrat în fișa culturii), suma de ... lei reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal întrucât aceasta nu dovedește că a folosit sămânța în scopul realizării de venituri și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... leu aferent acestei cheltuieli.

*în fișa culturii de soia în anul 2005 petenta menționează consumate cantitățile totale de ... litri de motorină și înregistrează în cheltuieli c/v a ... litri iar organul fiscal consideră suma de ... lei aferentă motorinei consumată peste norma de consum și nedeductibilă fiscal ca nefiind cheltuială aferentă veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează un consum de motorină mai mare decât cel real (înregistrat în fișa culturii), suma de ... lei reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal întrucât aceasta nu dovedește că a folosit motorina în scopul realizării de venituri și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la impozit pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielii în sumă de ... lei.

*în fișa culturii de porumb în anul 2005 petenta menționează consumate cantitățile totale de **7.790** litri de motorină și înregistrează în cheltuieli c/v a **7.790** litri iar organul fiscal stabilește norma de consum la 7.542 litri considerând suma ... lei cheltuieli privind c/v 248 litri motorină consumată peste norma de consum stabilită pe ha și nedeductibilă fiscal ca nefiind cheltuială aferentă veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează în cheltuieli un consum de motorină egal cu cel înscris în fișa culturii în mod eronat organul fiscal a considerat suma de ... lei cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal și urmează a se admite contestația cu privire la impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

Pentru anul 2006:

- în fișa culturii de porumb în anul 2006 petenta menționează consumate cantitățile totale de ... litri de motorină și înregistrează în cheltuieli c/v a ... litri iar organul fiscal stabilește norma de consum la ... litri considerând suma ... lei cheltuieli privind c/v motorină consumată peste norma de consum stabilită pe ha

și nedeductibilă din punct de vedere fiscal ca nefiind cheltuială aferentă veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează în cheltuieli un consum de motorină egal cu cel înscris în fișa culturii în mod eronat organul fiscal a considerat suma de ... lei cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal și urmează a se admite contestația cu privire la impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

Cu privire la suma de ... lei stabilită de organul de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli privind c/v insecticid pe care societatea l-a consumat peste norma de consum stabilită pe ha la cultura de floarea soarelui se reține :

>> comparând cantitățile de insecticid folosite de societate și înscrise în fișa culturii floarea soarelui pe anul 2006 cu norma stas la aceste produse din adresa petentei către SC D SRL nr.../11.02.2009 prin care solicită să-i completeze “în tabel la rubrica cantitate/ha, norma stas folosită la aceste produse” (existentă în copie la dosarul contestației), rezultă că petenta s-a înscris în norma stas folosită la aceste produse și în consecință organele fiscale, în mod eronat, au considerat ca nedeductibilă această cheltuială și urmează a se admite contestația cu privire la impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

>>în fișa culturii de floarea soarelui pe anul 2006 petenta menționează consumate cantitățile totale de ...litri de motorină și înregistrează în cheltuieli c/v a ... litri iar organul fiscal stabilește norma de consum la 10069,9 litri și consideră suma ... lei cheltuieli privind c/v motorină consumată peste norma de consum stabilită pe ha și nedeductibilă fiscal ca nefiind cheltuială aferentă veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează în cheltuieli un consum de motorină egal cu cel înscris în fișa culturii în mod eronat organul fiscal a considerat suma de ... lei cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal și urmează a se admite contestația cu privire la impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

Pentru anul 2007:

>>în fișa culturii de porumb în anul 2007 petenta menționează consumate cantitățile totale de ... litri de motorină și înregistrează în cheltuieli c/v a ... litri iar organul fiscal stabilește norma de consum la ... litri considerând suma ... lei cheltuieli privind c/v motorină consumată peste norma de consum stabilită pe ha și nedeductibilă din punct de vedere fiscal ca nefiind cheltuială aferentă veniturilor.

Având în vedere că petenta înregistrează în cheltuieli un consum de motorină egal cu cel înscris în fișa culturii, în mod eronat organul fiscal a considerat suma de ... lei cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal și urmează a se admite contestația cu privire la impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

***nu poate fi reținută** în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei *“se reține în mod cu totul eronat de către cele trei organe de inspecție faptul că suma de ... lei reprezentând cheltuieli privind c/v sămânță de orzoaică de primăvară soiul Scarlet au fost înregistrate eronat de societate în anul 2007, deoarece în acest an societatea nu a avut înființată cultură de orzoaică. Fals! În anul 2007 sămânța de orz soiul Scarlet a fost multiplicată. Ce înseamnă acest lucru? Cultura obținută în 2007 de peste ... kg, a intrat în stoc și s-a folosit ca sămânță de orzoaică pentru anul 2008.”*, întrucât:

-potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 *“Profitul impozabil se calculează ca diferență între **veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal...**”*

-așa cum se reține din însăși afirmația petentei, sămânța *“a intrat în stoc și s-a folosit ca sămânță de orzoaică pentru anul 2008”*. În consecință organele de inspecție fiscală, au procedat în mod legal, considerând cheltuiala nedeductibilă fiscal în anul 2007 și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la impozit pe profit aferent în sumă de ... lei.

***cu privire la suma de ... lei** stabilită de organele fiscale drept cheltuieli privind c/v îngrășăminte consumate peste norma de consum/ha la cultura de porumb, *se reține:*

>> comparând cantitățile de insecticid folosite de societate și înscrise în fișa culturii porumb pe anul 2007 cu norma stas la aceste produse, din adresa petentei către SC D SRL nr../11.02.2009, rezultă că petenta s-a înscris în norma stas folosită la aceste produse mai puțin la produsul “Complexe” unde norma maximă este de ...kg /ha și pentru cele ... ha erau necesare ... kg, societatea consumă ... kg depășind astfel norma stas cu ... kg x ... lei = ... lei.

>>chiar în normele cadru, invocate de către organul fiscal, cantitatea de îngrășăminte indicată este de 100 kg/ha de azot și 70 kg de fosfor și din fișa culturii de porumb pe anul 2007 cantitatea de îngrășăminte consumată/ha este de ... kg. În consecință organele fiscale, în mod eronat, au considerat ca nedeductibilă cheltuiala în sumă de ... lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus urmează a se admite contestația cu privire la impozit pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielii în sumă de ... lei și a se respinge ca neântemeiată contestația pentru impozit pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielii în sumă de ... lei.

*** Cu privire la TVA deductibilă în sumă de ... lei, corespunzătoare consumurilor motorină, insecticide și sămânță efectuate peste norma de consum, se reține:**

- potrivit prevederilor art. 145(3) din Legea nr. 571/2003 *“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adugată are dreptul să deducă:*

a) taxa pe valoarea adugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; ...

>> din documentele existente la dosarul contestației rezultă că petenta prezintă fișele culturii în care se menționează lucrările efectuate, consumul total de motorină, de sămânță și erbicide pe cultură.

Pentru anul 2004: -În fișa culturilor de floarea soarelui și porumb pentru anul 2004, petenta înscrie cantitatea totală de motorină consumată de ... litri și înregistrează în cheltuieli aceeași cantitate.

>>Utilizând devizele cadru pentru culturi cerealiere și plante tehnice, organul de inspecție fiscală stabilește consumul normat pe culturile de floarea soarelui și porumb la cantitatea totală de ... litri și consideră ca nedeductibilă TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de motorină (în sumă de ... lei) pe care societatea a consumat-o în plus față de consumurile normate.

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că prin fișele de culturi petenta face dovada că bunurile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, organele de inspecție fiscală în mod eronat au considerat nedeductibilă TVA în sumă de ... lei și urmează a se admite contestația cu privire la acest capăt de cerere.

>> **Pentru anul 2005:** Cu privire la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de motorină pe considerentul că societatea a consumat-o în plus față de consumurile normate pe ha la cultura de floarea soarelui (cheltuială în sumă de ... lei);porumb (în sumă de ...) și soia (în sumă de ... lei), se reține :

>.având în vedere faptul că, în prezenta decizie la punctul privind impozitul pe profit aferent acestor consumuri, s-a stabilit că sunt deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile în sumă de ... lei și în sumă de ... lei ca fiind aferente realizării veniturilor (operațiunilor taxabile) rezultă că TVA în sumă de ... lei (aferentă acestor cheltuieli) este deductibilă și faptul că pentru cheltuiala în sumă de ... lei petenta nu face dovada că este aferentă realizării veniturilor, nefiind deductibilă din punct de vedere fiscal, nici TVA în sumă de ... lei (aferentă acestor cheltuieli) nu este deductilă din punct de vedere fiscal.

În consecință urmează a se admite contestația cu privire la TVA deductibilă în sumă de ... lei și a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la TVA în sumă de ... lei.

>>cu privire la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de sămânță de floarea soarelui, orz pe pe considerentul că societatea a consumat-o în plus față de consumurile normate pe ha la cultura de floarea soarelui și orz, se reține:

>>având în vedere faptul că, în prezenta decizie, la punctul privind impozitul pe profit aferent acestor consumuri, s-a stabilit că pentru cheltuielile

în sumă de ... lei și ... lei petenta nu face dovada că sunt aferente realizării veniturilor (operațiunilor taxabile), rezultă că TVA în sumă de ... lei aferentă achiziționării acestor produse nu este deductibilă și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

>> Pentru anul 2006: Cu privire la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de motorină și TVA în sumă de ... lei aferentă insecticidului pe care organul de inspecție fiscală le-a stabilit că societatea le-a consumat peste norma de consum stabilită/ha la cultura de floarea soarelui și porumb, se reține:

>>potrivit prevederilor legale prezentate mai sus, având în vedere faptul că, în prezenta decizie, la punctul privind impozitul pe profit aferent acestor consumuri, s-a stabilit că sunt deductibile din punct de vedere fiscal pentru faptul că societatea face dovada că efectuat cheltuielile în sumă de ... lei; ... lei și ... lei pentru obținerea veniturilor, rezultă că și **TVA** aferentă acestor cheltuieli în sumă de ... lei și ... lei este **deductibilă** (fiind bunuri utilizate pentru operațiuni taxabile) și urmează a se admite contestația cu privire la aceste sume.

>>Pentru anul 2007:Cu privire la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei aferentă achiziției de motorină în sumă de ... lei pe considerentul că societatea a consumat-o peste norma de consum/ha la cultura de floarea soarelui, se reține:

>>potrivit prevederilor legale prezentate mai sus, având în vedere faptul că, în prezenta decizie, la punctul privind impozitul pe profit aferent acestor consumuri, s-a stabilit că sunt deductibile din punct de vedere fiscal pentru faptul că societatea face dovada că efectuat cheltuielile în scopul obținerii veniturilor, rezultă că TVA aferentă acestor cheltuieli în sumă de ... lei este deductibilă (fiind bunuri utilizate pentru operațiuni taxabile) și urmează a se admite contestația cu privire la această sumă.

*Cu privire la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de îngrășămintă pe considerentul că societatea le-a consumat peste norma de consum stabilită/ ha la cultura de porumb, se reține:

>>potrivit prevederilor legale prezentate mai sus, având în vedere faptul că, în prezenta decizie, la punctul privind impozitul pe profit aferent acestor consumuri, s-a stabilit că sunt deductibile din punct de vedere fiscal pentru faptul că societatea face dovada că efectuat cheltuielile în sumă de ... lei în scopul obținerii veniturilor dar nu face dovada efectuării în scopul obținerii de venituri pentru cheltuiala în sumă de ... lei, rezultă că :

>>TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielii deductibile în sumă de ... lei este deductibilă (fiind bunuri utilizate pentru operațiuni taxabile) și,

>>nu este deductibilă TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielii nedeductibile de ... lei. În consecință urmează a se admite contestația cu privire

la suma de ... lei și a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la TVA în sumă de ... lei.

*Referitor la necolectarea TVA în sumă de ... lei pentru prestările de servicii reprezentând arătură ogor ... ha, efectuate către o persoană fizică, se reține:

>>din documentele existente la dosarul contestației rezultă că, în baza contractului nr.../05.11.2004, societatea a efectuat d-nului R arătură pe ... ha. Așa cum rezultă și din declarația administratorului, SC A SRL nu a emis factură pentru prestarea efectuată, "emițându-se doar chitanța".

>> potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 "*În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată*"

>>având în vedere că plata acestor prestări s-a efectuat în natură (cu cantitatea de 20.000 kg orz în valoare de ... lei) sunt aplicabile prevederile art. 130 din Legea nr. 571/2003 "*În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.*"

Față de cele prezentate mai sus, organele de inspecție au stabilit, în conformitate cu prevederile legale, TVA colectată pentru serviciile prestate către o persoană fizică și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

***2 Referitor la considerarea în totalitate ca nejustificate, a investițiilor efectuate de societate la amenajarea piscicolă x I, se reține:**

În fapt, SC A SRL a încheiat cu Agenția Domeniilor Statului contractul de asociere în participațiune nr.../09.08.2004, care are ca obiect de activitate exploatarea amenajării piscicole x I, situată pe teritoriul x, județul Tulcea, în suprafață totală de ... ha.

Prin Sentința Civilă nr.../CA din 15.04.2004 a Curții de Apel -Secția contencios administrativ -Constanța, pronunțată în dosarul nr.../CA/2004, rămasă definitivă prin respingerea recursului de către Înalta Curte de Justiție și Casație București prin Decizia nr.../2005, suprafața de ... ha din categoria ape trece în patrimoniul Consiliului Local .

Din documentele existente la dosarul contestației, din afirmația petentei, se reține: "Consiliul Local organizează... o licitație publică în vederea închirierii terenului în suprafață de ... ha". La această licitație a participat și societatea SC A SRL și a pierdut licitația, câștigând-o altă societate comercială.

La data de **07.11.2008**, SC A SRL a încheiat cu SC A SRL, societatea câștigătoare a licitației, contractul de asociere în participațiune nr..., care are ca obiect de activitate "exploatarea în comun amenajării piscicole în suprafață de ...ha...".

Întrucât suprafața de ... ha nu mai face obiectul contractului nr.../09.08.2004, organele de control au considerat că investițiile efectuate în perioada verificată (01.01.2005- 30.09.2008), pentru amenajarea Piscicolă x I, nu sunt justificate și au stabilit suplimentar:

<< **“Impozit pe profit în sumă de ... lei, generat de tratarea din punct de vedere fiscal ca nedeductibile a următoarelor cheltuieli în cuantum de ... lei.”**

Pentru anul 2005:

-... lei reprezentând cheltuieli privind reparații excavator înregistrate în baza facturii nr.../01.08.2005 emisă de SC U SRL.

Pentru anul 2006:

-... lei reprezentând cheltuielile privind c/v închiriere excavator conform facturii nr.../19.06.2006 emisă de SC T SRL.

-... lei reprezentând cheltuieli privind c/v taxa avizare lucrări decolmatate conform facturii fiscale nr.../12.06.2006 emisă de SC T SA .

-... lei reprezentând cheltuieli privind c/v închiriere excavator conform facturii fiscale nr.../31.05.2006 emise de SC T SRL .

<< **“Taxa pe Valoarea Adăugată în valoare de ... lei generată de neacordarea dreptului de deducere la materiile și serviciile executate de terți, astfel:”**

Pentru anul 2005

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 29.04.2005 emisă de S SA reprezentând prestație draglină:

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 30.06.2005 emisă de S SA reprezentând prestație buldozer.

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 21.03.2005 emisă de SC H SRL reprezentând c/v reparații pompă.

-deducerea de TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de motorină conform facturilor fiscale nr.../23.11.2005 și nr.../25.11.2005 emise de SC S SRL și a facturii fiscale nr.../25.11.2005 emisă de SC V SRL.

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr... /01.08.2005 emisă de SC U SRL reprezentând c/v reparații excavator.

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 30.09.2005 emisă de S SA reprezentând prestație draglină.

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 31.10.2005, nr.../19.12.2005 și nr.../30.12.2005 emise de S SA reprezentând c/v prestație decolmatări mecanice.

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../31.12.2005 emisă de SC T SRL reprezentând c/v închiriere excavator.

Pentru anul 2006:

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă prestațiilor draglină efectuate conform facturilor fiscale nr.../ 31.03.2006, nr.../ 28.04.2006, nr... /31.07.2006, nr.../30.11.2006 și nr.../ 22.12.2006 emise de S SA .

-deducerea TVA în sumă de ... lei din factura fiscală nr.../ 31.01.2006, emisă de S SA reprezentând c/v decolmatări.

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor fiscale nr... /19.06.2006 și nr.../31.05.2006 emise de SC T SRL reprezentând c/v închiriere excavator.

-deducerea TVA în sumă de ... lei din factura fiscală nr.../ 31.01.2006, emisă de SC T SA reprezentând cheltuieli privind c/v taxa avizare lucrări decolmatate.

Pentru anul 2007:

-deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă prestațiilor draglină efectuate conform facturilor fiscale nr.../31.01.2007, nr.../ 28.02.2007, nr... /28.02.2007, nr.../30.03.2007, emise de S SA ...”

****Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei:***

“Practic, la această dată societatea noastră se afla în una din următoarele două posibilități:

-rămâne în vigoare contractul de asociere în participațiune, pe următorii 6 ani, încheiat cu Agenția Domeniilor Statului de SC A SRL, sau:

*-dreptul de închiriere a amenajării piscicole x I, revine Consiliului Local S și atunci rămâne în vigoare contractul de asociere în participațiune încheiat de societatea noastră pe o perioadă de 10 ani. În oricare din cele două variante posibile, societatea noastră are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materii prime, materiale, combustibili, piese de schimb, servicii, etc., utilizate pentru efectuarea investițiilor prezentate mai sus având în vedere faptul că acestea sunt destinate și în viitor în mod indubitabil, în folosul realizării de operațiuni taxabile de către societatea noastră, în conformitate cu prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”, **întrucât:***

- din contractul de asociere în participațiune nr.../09.08.2004 încheiat cu Agenția Domeniilor Statului, “pe următorii 6 ani “suprafața de teren rămasă în contract este doar de ... ha”, așa cum însăși petenta menționează în contestație “cu adresa nr...” din 04.02.2009, “această instituție ne comunică faptul că suprafața de teren contractată de SC A SRL rămasă în contractul nr.../09.08.2004 este doar de ... ha, prin trecerea în patrimoniul Consiliului Local S a suprafeței de ... ha”

*- faptul că noul proprietar al terenului (Consiliului Local) nu recunoaște contractul existent, invocat de petentă, rezultă și din afirmația acesteia “..., **Consiliul Local ... organizează... o licitație publică în vederea închirierii terenului în suprafață de ... ha. La această licitație a participat și societatea noastră,...În fine, unitatea noastră a pierdut licitația, câștigând-o altă societate comercială,...”***

- potrivit contractului de asociere în participațiune .../07.11.2008, “ care are ca obiect suprafața de ... ha care aparține patrimoniului Consiliului Local ...” la

punctul III 3.1 *“Durata asociațiunii constituite în baza prezentului contract este de 10 ani, adică de la data de 07.11.2008 și până la data de 07.11.2018.”*. În consecință acest contract produce efecte începând cu data de 07.11.2008, ulterior perioadei până la care s-a efectuat verificarea.

-potrivit prevederilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 *“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;...”*

În consecință *“în oricare din cele două variante posibile”*, societatea nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materii prime, materiale, combustibili, piese de schimb, servicii, etc., utilizate pentru efectuarea investițiilor, având în vedere faptul că acestea sunt realizate în amenajarea piscicolă x I, pe suprafața de ..., care aparține patrimoniului Consiliului Local și pentru care petenta nu mai deține nici un contract valabil prin care să dovedească faptul că investițiile au fost realizate pentru operațiuni taxabile.

Față de cele prezentate mai sus, organele fiscale au procedat în conformitate cu prevederile legale stabilind diferențele de impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în valoare de ... lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

3. Referitor la reclamația petentei că organele fiscale au stabilit contribuția angajatorului la fondul de șomaj și asupra persoanelor care au calitatea de pensionari și mențiunea din finalul contestației “ dl. Administrator al SC A SRL este de acord să plătim fondul de șomaj și la pensionari, deși legea nu prevede. ... Din acest motiv, vă rugăm ca acest ultim punct nici să nu-l considerați contestat”, se reține:

- la solicitarea organului de soluționare competent, organul de inspecție prin adresa nr.../10.03.2009 își exprimă punctul de vedere asupra documentelor depuse de petentă în susținerea contestației cu privire la acest punct, menționând *“câ în perioada controlului, reprezentantul societății nu ne-a pus la dispoziție documente din care să rezulte că unul din salariații societății,*

în perioada verificată avea și calitatea de pensionar. Decizia de pensionare nr.../09.03.2006 a salariatului V C nu a fost prezentată organelor de control până la încheierea inspecției fiscale, a fost prezentată odată cu depunerea contestației...”

Având în vedere faptul că petenta nu motivează diferențele stabilite la impozitul pe venitul microintreprinderilor, impozitul pe venitul din salarii, celelalte contribuții și majorările de întârziere aferente, urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.(1) și (2) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației formulată de SC A SRL pentru suma totală de **... lei** reprezentând: -impozit pe profit în sumă de **... lei** cu majorările de întârziere aferente în sumă de **... lei**; TVA în sumă de **... lei** cu majorările de întârziere aferente în sumă de **... lei** și penalitățile de întârziere în sumă de **... lei** și anularea parțială a deciziei de impunere cu nr.../31.12.2008 cu privire la aceste sume.

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC A SRL pentru suma totală de **... lei** reprezentând:-impozit pe profit în sumă de **... lei** cu majorări în sumă de **... lei**; TVA în sumă de **... lei** cu majorările de întârziere și penalitățile aferente în sumă totală de **lei ... lei**;

Art.3 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC A SRL pentru suma totală de **...lei** reprezentând: -impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de **... lei** cu majorări în sumă de **... lei**; impozitul pe venitul din salarii cu majorările de întârziere aferente în sumă totală de **... lei** și contribuțiile, cu majorările de întârziere aferente, în sumă de **... lei**.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV