



DECIZIA NR. DRc_7491_/14.07.2014

privind soluționarea contestației formulate de **domnul A și doamna B**, înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. /06.12.2013 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. /19.12.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. /12.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. / 19.12.2013, cu privire la contestația formulată de numiții A, CNP: și B, CNP:, ambii cu domiciliul în

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /23.10.2013, emisă de către Direcția Regională Vamală Iași, în baza Procesului verbal de control nr. /23.10.2013.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei și reprezintă:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - penalități de întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi taxe vamale;
- lei – penalități taxe vamale;
- lei – dobânzi accize;
- lei – penalități accize.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatorilor în data de **06.11.2013**, conform confirmărilor de primire depuse în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la Direcția Regională Vamală Iași în data de **06.12.2013**, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr. /12.12.2013, semnat de conducătorul organului vamal, respectiv Direcția Regională Vamală Iași, prin care acesta propune respingerea contestației formulate de A și B, împotriva măsurilor

dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013.

Prin adresa nr. din 23.06.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contestatorilor depunerea contestației în original, deoarece acest document a fost înaintat la dosarul cauzei în copie, prin fax.

Domnii A și B au răspuns solicitării și au transmis contestația în original, semnată de cei doi contestatori, care a fost înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 01.07.2014.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Contestatorii **A** și **B** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013, emisă de către Direcția Regională Vamală Iași în baza Procesului verbal de control nr./23.10.2013, motivând următoarele:

Prin Ordonanța din 07.04.2011, dată în dosarul penal nr./P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, modificată prin art. IX din O.U.G. nr. 54/2010: *“colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia”;*

-art. 296/1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată prin art. I pct. 23 din O.U.G. nr. 54/2010: *“deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a 10.000de țigarete”;*

- art. 9 alin. (1) litera a) din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 33 lit. a), art. 34 Cod penal, întrucât faptele nu prezintă gradul de pericol social ale unor infracțiuni și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ față de ei, constând în amendă în cuantum de lei, pentru fiecare.

Totodată, s-a dispus, în temeiul art. 118 lit. f) Cod penal confiscarea cantității de pachete țigări (..... bucăți țigarete) marca Monte Carlo, de proveniență Rep. Ucraina, depuse la Biroul de corpuri delictive ale Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, cât și ridicarea măsurii indisponibilizării autoturismului marca Peugeot, cu nr. de înmatriculare BT-04-....., proprietatea lor.

S-a reținut în Ordonanța sus menționată că, în data de 03.02.2011, în jurul orelor 11.00, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Orașului au oprit

contribuabilului sau la o dată ulterioară, menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii”.

În drept, contestatorii invocă prevederile art. 205 și următoarele, art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită admiterea contestației și, în temeiul art. 216 alin. (2) Cod procedură fiscală, anularea deciziei atacată și exonerarea de la plata sumei de 7.639 lei.

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, în baza adresei Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași nr./25.09.2013, înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr./27.09.2013, au avut obligația întocmirii titlurilor de creanță aferente datoriei vamale care a luat naștere prin fapte de contrabandă.

În fapt, în data de 03.02.2011, lucrători din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean – Serviciul de Investigare a Fraudelor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-au depistat în orașul Bucecea, în trafic, pe domnul A și doamna B care dețineau și transportau în autoturismul proprietate personală, înmatriculat cu nr. BT-04-....., cantitatea totală de pachete de țigări marca Monte Carlo, cu timbru de acciză aparținând Republicii Ucraina.

Pentru această cantitate numiții A și B nu au prezentat niciun fel de documente de proveniență, acte legale de însoțire pe timpul transportului sau documente care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată.

În aceste condiții, prin adresa nr./P/2011/IIS din 03.02.2011 Inspectoratul de Poliție Județean – Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași calculul prejudiciului creat de către contestatori prin introducerea ilegală de țigarete pe teritoriul vamal comunitar.

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin adresa nr./S.TV.T.V./CRV/10.02.2011, a comunicat Inspectoratului de Poliție Județean – Serviciul de Investigare a Fraudelor valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent introducerii în mod nelegal pe teritoriul vamal comunitar a mărfurilor menționate mai sus în sumă de lei, cu mențiunea că la această sumă se adaugă dobânzile și/sau penalitățile de întârziere aferente calculate pentru perioada 04.02.2011 – 23.10.2013.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013, emisă de către Direcția Regională Vamală Iași, în baza Procesului verbal de control nr./23.10.2013, s-a stabilit în sarcina celor doi contestatori, ca datorie vamală, suma totală de lei reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;

- lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi taxe vamale;
-lei – penalități taxe vamale;
- lei – dobânzi accize;
- lei – penalități accize.

Arată organul vamal că aceste sume au devenit exigibile la data de 03.02.2011, potrivit dispozițiilor corelative din Codul de procedură fiscală, fapt precizat în adresa nr.P/2011/IIS din data de 03.02.2011 a Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./09.02.2011.

Concluzionând, prin Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr./...../12.12.2013, organul vamal propune respingerea contestației formulată de domnul Acsinte Victor și doamna Acsinte Elena împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, și având în vedere motivațiile contestatorilor, constatările organelor vamale și reglementările legale în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă contestatorii datorează obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sumă totală de lei, reprezentând taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adăugată cât și accesoriile aferente acestora, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013, emisă de Direcția Regională Vamală Iași în baza Procesului verbal de control nr./23.10.2013, în condițiile în care aceștia au fost depistați în trafic cu cantitatea de pachete de țigări asupra lor.

În fapt, în data de 03.02.2011, lucrători din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-au depistat în orașul Bucecea, în trafic, pe domnul A și doamna B care dețineau și transportau în autoturismul proprietate personală, înmatriculat cu nr. BT-04-..... cantitatea totală de pachete de țigări marca Monte Carlo, cu timbru de acciză aparținând Republicii Ucraina.

Pentru această cantitate numiții A și B nu au prezentat niciun fel de documente de proveniență, acte legale de însoțire pe timpul transportului sau documente care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată.

În aceste condiții, în interesul soluționării dosarului penal nr./P/2011, prin adresa nr./P/2011/IIS, Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat Direcției Regionale pentru

Accize și Operațiuni Vamale Iași calculul prejudiciului creat de domnul A și doamna B, prin introducerea ilegală de țigarete pe teritoriul vamal comunitar.

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin adresa nr./10.02.2011 a comunicat Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani – Serviciul de Investigare a Fraudelor valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent introducerii în mod nelegal pe teritoriul vamal comunitar a mărfurilor menționate mai sus, respectiv suma de lei la care se adaugă accesoriile aferente.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ nr./P/2011 din 07.04.2011, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani a dispus scoaterea de sub urmărire penală a numiților A și B și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ față de ei, constând în amendă în cuantum de lei, pentru fiecare.

Prin Sentința civilă nr. din 14.10.2011, pronunțată de Tribunalul Botoșani, a fost admisă plângerea formulată de numiții A și B împotriva Ordonanței din 07.04.2011a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, instanța reducând amenda administrativă stabilită în cuantum de lei pentru fiecare la lei pentru fiecare, amenda fiind achitată de cei doi la data de 15.03.2012.

Ca urmare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, cu adresa nr. din 25.09.2013 a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași să procedeze la întocmirea titlului executoriu pentru sumele care urmează a fi achitate.

În consecință, în baza Procesului verbal de control nr./23.10.2013, Direcția Regională Vamală Iași a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013, prin care s-a stabilit în sarcina celor doi contestatori, ca datorie vamală, suma totală de lei, din care lei reprezentând datorie principală, respectiv taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată iar lei accesorii aferente debitului principal calculate pentru perioada 04.02.2011 – 23.10.2013.

În drept, prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 1.991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR, la art. 72 alin. (1) și alin. (2) precizează următoarele:

“Art. 72

(1) Biroul de plecare/intrare întocmeste Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit și înregistrează datoria vamală în evidența contabilă în termenul prevăzut la art. 218 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului.

(2) Decizia pentru regularizarea situației conține numele și datele de identificare ale tuturor debitorilor, respectiv titularul și asociația garantă obligată împreună și în solidar conform art. 8 paragraful 1 din Convenția TIR, 1975.

Art. 202 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede că:

“Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.”

iar alin. (3) prevede că debitorii vamali sunt:

*“- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;
- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;*

- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”

Art. 119, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Art. I, pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2010, pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, începând cu data de **01.10.2010** nivelul dobânzii de întârziere este de **0,04%** pentru fiecare zi de întârziere.

Art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Din textele de lege menționate rezultă că sumele reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată, la care s-au adăugat accesoriile aferente acestor debite principale, individualizate prin Decizia contestată, s-au născut la data la care organele de poliție au constatat faptul că numiții Acsinte A și B nu au putut justifica proveniența celor pachete de țigări ce purtau timbre fiscale de proveniență Republica Ucraina, respectiv la data de 03.02.2011

Sușținerea contestatorilor care vizează faptul că nu pot fi obligați la plata acestor taxe întrucât nu s-a pronunțat o sentință penală, care să rețină în sarcina lor săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, art. 270 alin. (3), nu poate fi primită motivat de următoarele considerente:

Prin Sentința penală nr. din 14.10.2011, pronunțată de Tribunalul Botoșani, instanța de judecată admite plângerea formulată de petenții A și B, desființând în parte Ordonanța procurorului din data de 17.04.2011, în sensul diminuării sancțiunii administrative aplicată fiecăruia dintre cei doi, de la lei la lei fiecare.

Este de reținut faptul că, la pronunțarea acestei soluții, instanța a avut în vedere elementele de circumstanțiere prevăzute de Codul de procedură penală, respectiv situația de fapt în care s-a săvârșit fapta penală, atitudinea sinceră a celor doi petenți, cât și faptul că faptele săvârșite de cei doi sunt de un pericol social redus, care nu poate atrage răspunderea penală.

Însă, instanța de judecată apreciază că, în realitate, faptele pentru care au fost cercetați cei doi contestatori sunt reale și exact constatate de către organele de poliție care au instrumentat cauza neexistând premise și deducții logice cum că, cantitățile de țigări ascunse în mașina petenților ar fi avut o altă proveniență adică prin abandonare pe câmp sau alte locuri, singura explicație a existenței acestor țigări în mașina celor doi fiind cea potrivit căreia ele au o proveniență ilicită.

În consecință, apreciem că relevant în cauză nu este cuantumul amenzii administrative primite de cei doi contestatori, ci faptul că s-a reținut în sarcina lor săvârșirea unei fapte ilicite, pedepsită de legea penală (infracțiuni de

contrabandă) și care, în conformitate cu prevederile legale în materie fiscală, generează datorii vamale.

În concluzie, în mod corect și legal organul vamal a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilind în sarcina celor doi contestatori obligații fiscale în sumă de lei, reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește accesoriile stabilite la debitele fiscale principale, în quantum total de lei, le apreciem ca fiind datorate și corect stabilite, în condițiile în care exigibilitatea obligațiilor fiscale principale a intervenit la data de 03.02.2011, în conformitate cu art. 202 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar coroborat cu art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1), art. 120 indice 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Este de reținut faptul că cei doi contestatori nu înțeleg să conteste accesoriile sub aspectul quantumului acestora, ci faptul că aceste accesorii nu sunt datorate atât timp cât nu li s-a stabilit un termen în care puteau să plătească fără a fi obligați și la plata accesoriilor.

În aceste condiții, în soluționarea contestației, raportat la cele invocate de contestatori, se vor analiza doar aspecte ce vizează datorarea accesoriilor și nu aspecte ce vizează quantumul acestora sau modul de calcul.

În consecință, raportându-ne la data la care a intervenit exigibilitatea debitului principal, compus din taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, respectiv 03.02.2011, în mod corect organul vamal, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) coroborat cu art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit accesoriile aferente debitului principal, compus din dobânzi și penalități de întârziere aferente debitului principal.

Față de toate motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, urmează a se respinge contestația formulată de domnul Acsinte Victor și doamna Acsinte Elena, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /23.10.2013, emisă de Direcția Regională Vamală Iași.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art.1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de domnul **A** și doamna **B** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./23.10.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr./23.10.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași, pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi aferente taxelor vamale;
- lei – penalități aferente taxelor vamale;
- lei – dobânzi aferente accizelor;
- lei – penalități aferente accizelor.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorilor și Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorii pot formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**p. DIRECTOR GENERAL,
DIRECTOR EXECUTIV COLECTARE**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

2ex./07.07.2014

Întocmit,
cons. sup.