

DECIZIA nr. 394 din 26.07.2017 privind soluționarea
contestației formulată de **ABC – SM X**
prin PP Q, înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR_REG2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații 2 a fost sesizată cu adresa nr. MBN_SAA-...2017, înregistrată sub nr. MBR_REG2017 de către Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți cu privire la contestația ABC din SM X, formulată prin PP Q.

Obiectul contestației, înregistrată la organul fiscal sub nr. MBN_REG-... îl constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. drsmb/zz.yy.qq prin care s-a respins la rambursare TVA în suma de **R lei**.

Având în vedere dispozițiile art. 269 alin. (1) și art. 272 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin structura specializată de soluționare a contestațiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta nu este însoțită de împuternicire, în original sau în copie legalizată.

În fapt, în data de .. societatea ABC a formulat și depus contestație împotriva deciziei de rambursare nr. drsmb/zz.yy.qq, contestația fiind semnată de MJ pe o hârtie cu antetul PP Q din Tara 1w. La dosarul cauzei există o împuternicire dată de firma ABC din SM X în data de ..., contrasemnată în ..., care a fost transmisă atașat cererii de rambursare **în fotocopie**, netradusă de un traducător autorizat.

În aceste condiții, deoarece contestația nu a fost însoțită, așa cum cer dispozițiile procedurii fiscale din România, de împuternicirea, în original sau în copie legalizată, prin care societatea nerezidentă ABC, în calitate de titular al dreptului de contestare, a desemnat firma PP Q să formuleze și să introducă contestația în numele său, cu adresa nr. MBR_DGR2017 organul de soluționare a contestației a făcut cunoscute împuternicitorului societății nerezidente prevederile legislației procedurale fiscale din România și a solicitat acestuia să depună/transmită numai la registratura direcției, cu mențiunea ”în atenția Serviciului soluționare contestații 2” împuternicirea solicitată, în original sau în copie legalizată, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă fără a se antama fondul cauzei.

Adresa a fost transmisă la sediul indicat pe formularul contestației al împuternicitorului PP Q, respectiv la adresa din , Tara 1w ... și a fost predată la destinație în data de**2017**, așa cum reiese din confirmarea poștală pentru recomandată externă RN.....RO.

În data de2017 prin poștă electronică și ulterior prin adresa înregistrată la registratura direcției generale sub nr. MBR_REG2017, PP W din ... – Tara 1t, o companie din grupul de companii PP, unde PP Q este compania-holding a grupului a răspuns solicitării organului de soluționare a contestației, susținând următoarele:

"În scrisoarea dvs. ați dat dovadă de necesitatea depunerii unei procuri originale la cererea clientului nostru.

Cu toate acestea, vă rugăm să fiți informat că o scrisoare originală de autoritate a fost depusă împreună cu cererea clientului nostru. Vă prezentăm atașat aici și marcat ca anexă "B", o copie a scrisorii originale de autoritate".

În urma acestei precizări, organul de soluționare a contestațiilor a solicitat în mod specific Administrației Fiscale pentru Contribuabili Nerezidenți, prin adresa nr. MBR_DGR2017 să întreprindă verificările necesare și să comunice fără echivoc dacă deține originalul împuternicirii datate ...2015 prin care ABC a împuternicit pe PP Q să o reprezinte în toate acțiunile necesare rambursării TVA și pe care un reprezentant al împuternicitului afirmă că a fost transmisă împreună cu cererea de rambursare.

Cu adresa nr. MBN_SAA_....2017, înregistrată sub nr. MBR_REG2017 Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți a răspuns organului de soluționare a contestației în sensul că:

"Persoana impozabilă nestabilită în România ABC a transmis pe portal odată cu cererea de rambursare, pe lângă cele 4 facturi înscrise în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea și atașate la aceasta, și o copie a documentului prin care împuternicește societatea PP Q să o reprezinte în toate acțiunile necesare rambursării TVA.

Menționăm că nu a fost purtată corespondență cu societatea nerezidentă și, de asemenea, nici persoana impozabilă nerezidentă nu a transmis vreo adresă de transmitere a împuternicirii în original".

În drept, dispozițiile art. 18 și art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevăd următoarele:

"Art. 18. - (1) **În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit.** Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) **Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată".

"Art. 269. - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".**

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015:

"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la

comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei".

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organul de soluționare a făcut cunoscut societății nerezidente contestatoare prin împuternicit, în data de ...2017 și la adresa indicată în contestație **lipsa originalului sau a copiei legalizate** a împuternicirii date PP Q de către societatea nerezidentă ABC și i-a acordat un termen de 5 zile pentru a complini această cerință.

Deși a luat la cunoștință atât de conținutul dispozițiilor legale procedural-fiscale aplicabile în România, cât și de faptul că lipsa împuternicirii în original sau în copie legalizată atrage respingerea contestației fără antamarea fondului, aspecte precizate expres în conținutul adresei organului de soluționare, societatea nerezidentă ABC, printr-o altă companie PP W din grupul de firme în care împuternicita PP Q este compania-holding a grupului, *a susținut că împuternicirea originală* ("scrisoarea originală de autoritate") a fost depusă *împreună cu cererea clientului, respectiv împreună cu cererea de rambursare*, **aspect infirmat în mod expres de organul fiscal emitent** în adresa nr. MBN_SAA_....2017, înregistrată sub nr. MBR_REG2017.

De altfel, este evident că, în condițiile în care cererea de rambursare a fost transmisă prin mijloace informatice, nici *împuternicirea nu putea fi transmisă decât tot într-un format electronic* (fișier de tip pdf, jpeg etc.), **deci într-un format care nu poate fi asimilat nici originalului, nici copiei legalizate**, contestatoarea (împuternicitul) fiind într-o evidentă confuzie cu privire la calitatea de "original" a unei împuterniciri/procuri transmise în format electronic obișnuit.

Se reține faptul că și persoanele nerezidente ce formulează cereri de rambursare adresate autorităților fiscale romane trebuie să se conformeze dispozițiilor Codului de procedură fiscală din România în ceea ce privește exercitarea căilor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, **în forma** și în termenele **prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare"**.

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015 :

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

În conformitate cu prevederile art. 276 și art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

"Art. 276. – (6) Organul de soluționare competent **se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei**".

"Art. 280. – (1) Dacă organul de soluționare competent **constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**".

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la introducerea contestației numai de titularul dreptului la contestare, în speță societatea nerezidentă ABC și la dovedirea calității de împuternicit, expres prevăzute de art. 269 alin. (1) lit. e) teza finală coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și întrucât contestația nu este însoțită de procura/împuternicirea originală sau în copie legalizată, iar în urma demersurilor active ale organului de soluționare contestatoarea nu a înțeles să transmită prin poștă originalul/copia legalizată a acestei împuterniciri, nu poate proceda la soluționarea pe fond a contestației, urmând ca aceasta să fie respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, respectiv ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 18 alin. (1) și alin. (2), art. 269 alin. (1) lit. e), art. 276 alin. (6) și art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ABC din SM X prin împotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. drsmb/zz.yy.qq, emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți pentru TVA respinsă la rambursare în sumă de **R lei** ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.