

DECIZIA nr. 186 din 01.06.2010 privind solutionarea
contestatiei formulata de **persoana fizica autorizata X**,
cu sediul profesional in str.x, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x, inregistrata sub nr. x, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia formulata de **persoana fizica autorizata X**.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. x il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x din x, comunicate prin posta in data de x.

Suma totala contestata este de **x** lei, din care:

- x lei impozit pe venit;
- x lei dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente.

Avand in vedere dispozitiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de Persoana fizica autorizata X.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala generala la " X - Persoana fizica autorizata" pentru perioada x.2005-x12.2008.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. x, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere nr. x, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit si accesoriile aferente in sarcina contribuabilei X.

II. Prin contestatia formulata Persoana fizica autorizata X considera nelegala si netemeinica decizia de impunere nr. x, pe care intelege sa le conteste din urmatoarele considerente:

Prin Raportul de inspectie fiscala s-a retinut ca s-a calculat eronat cotele de amortizare auto, respectiv diferentele de venit net ar fi fost de x lei pentru anul 2005 si x lei pentru anul 2006 pe motivul ca pentru autoturisme nu s-ar putea aplica metoda de amortizare accelerata si durata de functionare ar fi de 4.6 ani si 3 ani.

Contestatarul sustine ca nu este de acord cu punctul de vedere al organului fiscal deoarece a procedat la amortizarea accelerata a autoturismului Toyota in conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) si alin (9) din Codul fiscal.

La achizitionarea autoturismului prin leasing, ar fi trebuit deduse cheltuielile cu dobanzile si alte cheltuieli de administrare.

In concluzie contribuabila solicita admiterea contestatiei si modificarea in tot a deciziei contestate deoarece sumele stabilite nu sunt datorate.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de persoana fizica autorizata X, in conditiile in care, pe de-o parte, prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina persoanei fizice X, si nu in sarcina persoanei fizice autorizate, obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, iar, pe de alta parte, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, PFA neavand calitatea de a introduce contestatia in cauza.

In fapt, prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x, Administratia Finantelor Publice sector x a stabilit **contribuabilei X, identificata prin CNP x** urmatoarele obligatii in contul impozitului pe venit:

- diferente de impozit pe venitul net anual in plus: x lei pentru anul 2005 si x lei pentru anul 2006;
- accesorii aferente: x lei pentru anul 2005 si x lei pentru anul 2006.

Contestatia a fost formulata de subscrisa "Persoana fizica autorizata X", poarta stampila persoanei fizice autorizate si vizeaza anulara integrala a deciziei de impunere nr. x.

In drept, potrivit art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 17 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"Art. 17. - (1) **Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt** statul, unitatile administrativ-teritoriale, **contribuabilul**, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport.

(2) **Contribuabilul este orice persoana fizica** ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica **ce datoreaza impozite**, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii".

In materia impozitului pe venit, calitatea de contribuabil o are persoana fizica rezidenta, conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 39. - Urmatoarele **persoane datoreaza plata impozitului** conform prezentului titlu si sunt numite in continuare **contribuabili**:

a) persoanele fizice rezidente".

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, in conditiile in care prin decizia de impunere nr. x ce face obiectul contestatiei au fost stabilite in sarcina **persoanei fizice X** obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, PFA neavand calitatea de a introduce contestatia formulata impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x.

Astfel ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei intrucat titularul obligatiilor fiscale stabilite prin decizia atacata este persoana fizica si nu persoana fizica autorizata, care este doar forma de exercitare a profesiei .

Prin urmare, contestatia formulata de **"Persoana fizica autorizata X"** **impotriva** deciziei de impunere nr. x urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 39 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 17 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de persoana fizica autorizata X impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. x, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x pe numele persoanei fizice X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.