



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3946/31.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA,

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași,

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava,

sub nr.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, prin adresa nr., înregistrată la instituția noastră sub nr., cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava, sub nr., cod de identificare fiscală prin administrator

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr. și a Raportului de inspekție fiscală nr. F-SV, emise de către Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile art. 352 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: „*Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*”, contestația este soluționată în baza normelor în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatoarei la acțiune.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat, împreună cu Raportul de inspekție fiscală nr., au fost comunicate societății prin remitere sub semnătura de primire, în data de **25.05.2015**, potrivit adresei nr., iar contestația a fost depusă în data de **23.06.2015**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, sub nr.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, sub nr. din 23.06.2015, precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV, pe care le consideră nelegale și neîntemeiate, motiv pentru care, solicită revocarea/anularea/desființarea în totalitate a acestora și exonerarea de orice obligații ce decurg din acestea.

Referitor la aprovizionările cu marfă de la precizează faptul că:

- S.C. S.R.L. Vaslui și S.C.S.R.L. Vaslui, nu sunt furnizorii **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, în perioada analizată;
- având în vedere ponderea intrărilor de piei crude, rezultă că ponderea firmelor din grupul țintă este de numai 23%, diferența aprovizionărilor fiind de la alte societăți;
- livrările la export sunt de peste 95%.

Cu privire la afirmația, potrivit căreia, societățile din grupul țintă se aprovizionează doar între ele, menționează că societățile nu sunt producătoare, ca urmare, afirmația nu este susținută, iar analiza inspectorilor antifraudă, preluată în raportul de inspecție fiscală, nu este în concordanță cu izvorul operațiunilor efectuate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**.

Referitor la faptul că societățile din grupul țintă nu dețineau stocuri la data emiterii facturilor fiscale, precizează soldurile inițiale, rulajele și soldurile finale, care sunt următoarele:

Luna	Stoc inițial	Intrări	Livrări către S.C. Astrahan - Piel S.R.L.
Martie	45.919	47.375	9.005
Aprilie	45.919	23.050	23.060
Iunie	34.530	0	16.040

Luna	Stoc inițial	Intrări	Livrări către S.C. Astrahan - Piel S.R.L.
Mai	143.079	6.890	16.310
August	248.514	114.677	13.054
Sept.	248.512	19.760	6.066

- X

Luna	Stoc inițial	Intrări	Livrări către S.C. Astrahan - Piel S.R.L.
Aprilie	46.249	82.115	8.076
- X			
Luna	Stoc inițial	Intrări	Livrări către S.C. Astrahan - Piel S.R.L.
Aprilie	20	54.535	17.586
Mai	17.079	51.490	18.820
Iunie	33.389	8.335	4.010
August	37.714	10.494	10.380
Sept.	37.828	13.694	13.694

Față de situația prezentată, face mențiunea că societățile în cauză aveau suficiente resurse pentru a aproviziona **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, pe de o parte, din stocurile inițiale, iar pe de altă parte, din intrările curente, iar realitatea livrărilor este demonstrată de ponderea exporturilor care nu pot fi contestate fizic.

Potrivit informațiilor din Procesul verbal nr., preluate în Raportul de inspecție fiscală nr., menționează că nu s-au avut în vedere următoarele elemente:

- izvorul cantităților fizice, confirmate prin exporturile efectuate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**;

- certificarea realității operațiunilor efectuate de societățile din grupul țintă cu **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**;

- separarea tranzacțiilor efectuate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, cu alte tranzacții, ținând cont că exporturile au avut la bază existența fizică a bunurilor, care au la bază documente justificative, respectiv facturi fiscale, note de intrare recepție și constatare diferențe, cu precizarea faptului că totalitatea exporturilor au fost încasate prin bancă.

Cu privire la Ordinul ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr. 723/2003 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește reguli de sănătate cu privire la subprodusele de la animale, ce nu sunt destinate consumului uman, precizează că afirmațiile inspectorilor antifraudă și preluate în raportul de inspecție fiscală, referitoare la acest act normativ, constă în depășirea atribuțiilor, înscrisurile la care se face referire, nu sunt documente financiar contabile și nici documente justificative.

Referitor la temeiurile de drept invocate, respectiv prevederile art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. f) și art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează că tranzacțiile cu societățile din grupul țintă, nu sunt în afara practicilor obișnuite, bunurile au fost livrate la intern sau la export, iar evidența contabilă a **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA** este corectă și completă.

Față de motivele invocate, solicită admiterea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. a Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, au efectuat, pentru perioada 01.03.2014 – 31.12.2014, inspecția fiscală la S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, pentru taxa pe valoarea adăugată, cu control ulterior pentru următoarele deconturi:

- nr. 50531297 - 25.04.2014;
- nr. 52019619 - 23.05.2014;
- nr. 53498268 - 24.06.2014;
- nr. 55299976 - 24.07.2014;
- nr. 56963070 - 22.08.2014;
- nr. 57995590 - 23.09.2014;
- nr. 59797593 - 24.10.2014;
- nr. 61548518 - 24.11.2014;
- nr., precum și controlul anticipat asupra decontului nr. 64039724 – 23.01.2015.

În urma inspecției, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV, în care, la Capitolul III – Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

Obiectul de activitate – Comerț cu ridicata al blănurilor, pieilor brute și al pieilor prelucrate, cod CAEN 4624.

Precizează că inspectorii fiscali de la Direcția Regională Antifraudă Fiscală Suceava, au efectuat un control la **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, pentru perioada ianuarie – septembrie 2014, control finalizat prin încheierea Procesului verbal nr., prin care au fost constatate următoarele:

S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, s-a aprovizionat cu marfă constând în piele crudă de bovină și piele box, de lae au asociați și administratori comuni, precum și adrese de sediu identice.

Urmare verificărilor încrucișate, efectuate de inspectorii antifraudă, grupul de firme intitulat „grup țintă” se aprovizionează doar între ele, achizițiile nu sunt însoțite de documentele prevăzute de Ordinul Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr. 723/2003 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește reguli de sănătate cu privire la subprodusele de la animale, ce nu sunt destinate consumului uman, firmele din grup nu dețineau stocuri de marfă constând în piele crudă de bovină și piele box, la data întocmirii facturilor fiscale către **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, astfel s-a constatat că tranzacțiile sunt artificiale, efectul fiind deducerea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală precizează că societatea verificată s-a aprovizionat cu piele crudă bovină și piele box, astfel:

- în luna martie 2014, cu cantitatea de 9.005 kg în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de X lei și X mp piele box în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de X lei, cu precizarea că în luna iulie 2014, furnizorii întocmesc facturi de ștorno în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de

X lei. Pentru luna martie 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA în sumă de **X lei**;

- în luna aprilie 2014, cu cantitatea de 48.722 kg., în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de X lei. Pentru luna aprilie 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA în sumă de **X lei**;

- în luna mai 2014, cu cantitatea de 35.160 kg., în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de S lei și 6.838,48 mp piele box în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de S lei. Întrucât în luna iulie 2014, furnizorii întocmesc facturi de ștorno în valoare de X lei, din care, TVA în sumă de X lei, rezultă o diferență de TVA în sumă de **X lei** (X lei minus S lei plus X lei plus X lei);

- în luna iunie 2014, cu cantitatea de 20.050 kg., în valoare X lei, din care, TVA în sumă de **X lei**, care s-a stabilit ca diferență suplimentară de plată;

- în luna august 2014, cu cantitatea de 23.434 kg., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de **X lei** care s-a stabilit ca diferență suplimentară de plată;

- în luna septembrie 2014, cu cantitatea de 19.760 kg., în valoare de 218.925 lei, din care, TVA în sumă de **S lei** care s-a stabilit ca diferență suplimentară de plată.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 21.05.2015, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., fiind stabilite obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de **S lei**, din care:

- S lei, TVA calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.03.2014 - 30.11.2014;

- S lei, dobânzi aferente TVA, calculate pentru perioada 25.06.2014 - 06.05.2015;

- S lei, penalități de întârziere aferente TVA, calculate pentru perioada 25.06.2014 – 06.05.2015.

Temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală pentru stabilirea diferenței de TVA și a accesoriilor aferente, sunt următoarele:

- art. 11, art. 138, art. 140 și art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În Referatul cu propuneri de soluționare nr. 75 din 29.06.2015, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, menționează că Direcția Generală Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscală Suceava, a întocmit plângere penală cu sumele estimate în Procesul verbal nr. 717/1/12.03.2015, pentru comportament fiscal susceptibil a întruni elementele constitutive ale faptelor prevăzute de art. 8 alin. (1), coroborat

cu art. 9 alin. (1) lit. c), din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, așa cum rezultă din adresa nr. din 13.05.2015, înaintată de Direcția Regională Antifraudă Fiscală Suceava, către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii.

III. Având în vedere constatările organelor de inspekție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la TVA în sumă de S lei, dobânzile în sumă de S lei și penalitățile de întârziere în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestatăii, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, constatările din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr., sunt și ale Direcției Generale Antifraudă Fiscală, care a formulat Plângerea penală nr. A DAF împotriva S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, cu privire la sumele estimate ca datorate bugetului de stat prin Procesul verbal nr. 717/1/12.03.2015, iar pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, este înregistrat dosarul penal nr. 544/P/2015, care se află în lucru la Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

În fapt, în cursul anului 2015, S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA a fost supusă unei inspekții fiscale referitoare la taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.03.2014 – 30.11.2014, care a vizat controlul ulterior al taxei pe valoarea adăugată asupra deconturilor nr., nr. din precum și controlul anticipat al taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.12.2014 – 31.12.2014, asupra deconturii nr. în urma inspekției fiscale, au întocmit Raportul de inspekție fiscală nr., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr., prin care au stabilit obligatii fiscale suplimentare, în sumă totală de S lei, din care, diferența de TVA în sumă de S lei, stabilită la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.03.2014 – 30.11.2014, dobânzi în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei, calculate pentru perioada 25.06.2014 – 06.05.2015.

Organele de inspekție precizează că au ținut cont de constatările inspekțiilor fiscale de la Direcția Regională Antifraudă Fiscală Suceava, care au efectuat un control la S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, pentru perioada ianuarie – septembrie 2014, control finalizat prin încheierea

Procesului verbal nr., prin care au fost constatate următoarele:

S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA, s-a aprovizionat cu marfă constând în piele crudă de bovină și piele box, de la societăți care au asociați și administratori comuni, precum și adrese de sediu identice.

Urmare verificărilor încrucișate, efectuate de inspectorii antifraudă, grupul de firme intitulat „grup țintă” se aprovizionează doar între ele, achizițiile nu sunt însoțite de documentele prevăzute de Ordinul Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr. 723/2003 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește reguli de sănătate cu privire la subprodusele de la animale, ce nu sunt destinate consumului uman, firmele din grup nu dețineau stocuri de marfă constând în piele crudă de bovină și piele box, la data întocmirii facturilor fiscale către **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, astfel s-a constatat că tranzacțiile sunt artificiale, efectul fiind deducerea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală precizează că societatea verificată s-a aprovizionat cu piele crudă bovină și piele box, astfel:

- în luna martie 2014, cu cantitatea de 9.005 kg în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei și 12.365,66 mp piele box în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, cu precizarea că în luna iulie 2014, furnizorii întocmesc facturi de ștorno în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei. Pentru luna martie 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA în sumă de **S lei**;
- în luna aprilie 2014, cu cantitatea de 48.722 kg., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei. Pentru luna aprilie 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA în sumă de **S lei**;
- în luna mai 2014, cu cantitatea de 35.160 kg., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei și 6.838,48 mp piele box în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei. Întrucât în luna iulie 2014, furnizorii întocmesc facturi de ștorno în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, rezultă o diferență de TVA în sumă de **S lei** (S lei minus S lei plus S lei plus S lei);
- în luna iunie 2014, cu cantitatea de 20.050 kg., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de **S lei**, care s-a stabilit ca diferență suplimentară de plată;
- în luna august 2014, cu cantitatea de 23.434 kg., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de **S lei** care s-a stabilit ca diferență suplimentară de plată;
- în luna septembrie 2014, cu cantitatea de 19.760 kg., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de **S lei** care s-a stabilit ca diferență suplimentară de plată.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice

nr., fiind stabilite obligatii fiscale suplimentare, în sumă totală de **S lei**, din care:

- S lei, TVA calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.03.2014 - 30.11.2014;
- S lei, dobânzi aferente TVA, calculate pentru perioada 25.06.2014 - 06.05.2015;
- S lei, penalități de întârziere aferente TVA, calculate pentru perioada 25.06.2014 – 06.05.2015.

Direcția Generală Antifraudă Fiscală, a formulat Plângerea penală nr. A DAF 12404 din 14.05.2015, pentru comportamentul fiscal al **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, cu privire la constatările din Procesul verbal nr., constatări avute în vedere în Raportul de inspecție fiscală nr. F-....., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-.....

În vederea soluționării contestației formulate de administratorului **S.C. „.....” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din 21.05.2015, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. prin adresa nr., organul de soluționare competent din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, să comunice care este stadiul cercetărilor în urma Plângerii penale nr., formulată de Direcția Generală Antifraudă Fiscală și eventual să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale.

Prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr., Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, comunică că prin Ordonanța nr., s-a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.

Ca urmare, prin adresa nr., organul de soluționare competent din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, să comunice care este stadiul cercetărilor în dosarul penal 469/P/2015 și eventual să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale.

Urmare solicitării, prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, sub nr. din 20.05.2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, comunică următoarele:

“Urmare a adresei dvs. nr. ISR – DGR 7172 din data de 29.04.2016, vă comunicăm că aceasta a fost înregistrată la unitatea noastră sub nr. 544/P2015, dosarul fiind în prezent la I.P.J. Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

Menționăm că în cauză se efectuează urmărirea penală “in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.”

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă; [...].”

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.[...].”

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *„penalul ține în loc civilul”*, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor efectuate.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, referitoare la operațiunile comerciale artificiale efectuate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, cu furnizori care nu au o activitate economică reală, având un comportament inadecvat de tip “fantomă”, operațiuni care au avut ca efect diminuarea obligațiilor de plată față de bugetul de stat.

Prin Decizia nr. Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de procedură penală, preluate de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că: *“în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea pe care o are constatarea de către organelle competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrative fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*

Astfel, având în vedere faptul că între stabilirea obligațiilor fiscale instituite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., contestate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că s-au efectuat tranzacții comerciale artificiale care au avut ca efect diminuarea obligațiilor față de bugetul de stat.

Ținând cont de cele de mai sus, precum și de faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor constatate, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, fapt pentru care, în temeiul art. 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*“(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214”, va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de **X lei** ce reprezintă:*

- X lei - taxa pe valoarea adăugată;
- X lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906./2014, prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...].

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală Contribuabili Mijlocii, pentru suma totală de **S lei** ce reprezintă:

- S - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată, procedura administrativă de soluționare a contestației urmând să fie reluată la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Art. 2 Serviciul Administrativ și Achiziții, va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.