

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 44 din 20.05.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 11.04.2008, asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 16.04.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 26.02.2008, emisa de Biroul vamal in baza procesului verbal de control incheiat in data de 25.02.2008 si are ca obiect suma totala reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa, prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita reevaluarea intregii situatii prin prisma documentatiei si a legislatiei aplicabile in materie.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 25.02.2008, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

In data de 20.07.2005, SC X SRL a depus la Biroul vamal declaratia vamala de import, solicitand acordarea de preferinte tarifare pentru marfurile importate in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1, emis in baza Acordului European de asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora.

Astfel, marfurile declarate ca originare din Comunitatea Europeana au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art. 32 din Protocolul 4, anexa la Acordul european, existand suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, prin adresa din 08.05.2007, Biroul vamal a solicitat administratiei vamale din tara de export, controlul "a posteriori" al dovezii de origine, respectiv a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

Prin raspunsul anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 30.01.2008, administratia vamala din Italia a precizat ca marfurile acoperite de acest certificat de circulatie a marfurilor nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, prin urmare, marfurile acoperite de acest certificat, importate in baza declaratiei vamale din 20.07.2005 nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord.

In conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3), art. 201 alin. (1) lit. a) si 214 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, datoria vamala a luat nastere in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 20.07.2005, iar drepturile de import si celelalte taxe s-au calculat luand in considerare valoarea in vama acceptata la momentul importului prin declaratia vamala de import din 20.07.2005.

In urma verificarii, organele fiscale au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala, precum si majorari de intarziere aferente conform art. 116 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In baza procesului verbal de control incheiat in data de 25.02.2008, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare

stabilite de controlul vamal din 26.02.2008, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale, reprezentand datorii vamala si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 26.02.2008, in conditiile in care aceasta nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In fapt, prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 26.02.2008, emisa de Biroul vamal in baza procesului verbal de control incheiat in data de 25.02.2008, organele fiscale au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale reprezentand datorii vamala si majorari de intarziere aferente.

Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita reevaluarea intregii situatii prin prisma documentatiei si a legislatiei aplicabile in materie.

Avand in vedere ca in contestatie nu sunt precizate motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta, prin adresa din 18.04.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat SC X SRL sa le precizeze, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Desi adresa din 18.04.2008 a fost primita de catre contestatoare in data de 29.04.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, aceasta nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 206 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;"

Pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 prevede:

"In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

Art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 precizeaza:

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va proceda la analiza pe fond a cauzei."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca intrucat SC X SRL nu a precizat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct. 12.1. lit. b) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care precizeaza:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii", contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.