

MINISTERUL FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 86 /2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de control fiscal Arges prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. asupra contestatiei formulate de S.C. din localitatea

S.C. din localitatea a formulat contestatie inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. impotriva Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de intocmite de Activitatea de control fiscal Arges prin care s-a dispus neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si implicit respingerea cererii de rambursare pentru suma de RON .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. din localitatea

I. In motivarea contestatiei societatea sustine ca organele de control in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ron invocind prevederile art. 145 lit. a din Legea nr. 571/2003 intrucit “obiectul de activitate principal al societatii noastre este Extractia pietrei pentru constructii - cod CAEN 1411, activitate reglementata de Legea nr. 85/2003”.

De asemenea petenta arata ca investitiile efectuate de societate sunt destinate realizarii de venituri din activitatea pentru care a fost autorizata asa cum mentioneaza si organele de inspectie fiscala invocind ca temei de drept art. 145 alin. 3 pct. a din Legea nr. 571/2003.

Contestatoarea considera ca organele fiscale “in exercitarea sarcinilor de serviciu au dat dovada de superficialitate” au incalcat “dreptul de a fi informat precum si dreptul de a fi ascultat prevazute de art. 105 si art. 9 din O.G nr. 92/2003 republicata”.

Astfel precizeaza ca nu i-au fost aduse “la cunostinta locul si data unde se va desfasura discutia finala cu privire la constatarile organului de control....., nu a avut loc nici o discutie finala, desi in raport se face referire despre o atare discutie” fapt pentru care “consideram ca intreg capitolul patru Discutia finala cu contribuabilul din raportul de inspectie fiscala imbraca forma unui fals grosolan”.

Referitor la “profesionalismul echipei de control” societatea argumenteaza ca “e regretabil ca aceasta nu are cunostinta de faptul ca eventualele contestatii se depun impotriva unui act administrativ fiscal, in speta decizia de impunere, indicindu-ne in finalul raportului de inspectie fiscala posibilitatea de a contesta constatările inscrise in acesta, desi O.G. nr. 92/2003 in care aceste aspecte sunt reglementate in mod expres este in vigoare incepind cu 01.01.2004”.

Prin urmare societatea considera netemeinica si nelegala Decizia de impunere nr. intocmita de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Arges si solicita anularea masurilor dispuse prin aceasta.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Arges au stabilit urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in decontul lunii iunie 2006 in suma de RON, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Stefanesti sub nr. si la Activitatea de control fiscal sub nr.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in deconturile de tva iar sumele inscrise in jurnalele de cumparari corespund cu cele din balantele de verificare.

Totodata in actul de control se mentioneaza ca societatea a achizitionat un excavator cu senile in vederea desfasurarii obiectului de activitate iar incepind cu aceasta data pina la data controlului nu a inregistrat venituri.

Avind in vedere ca “ taxa pe valoarea adaugata de rambursat nu se incadreaza in prevederile art. 149 din Legea nr. 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare” organele fiscale nu au admis la rambursare soldul sumei negative a tva aferenta lunii iunie 2006 in suma de RON .

III. Prin referatul fara numar intocmit de Directia control fiscal Arges se propune respingerea contestatiei formulate de S.C. din localitatea ca neintemeiata.

IV. Luind in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Cauza suspusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca S.C. beneficiaza de rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de RON in conditiile in care prin actul de control organele de inspectie fiscala nu au analizat daca societatea avea drept de deducere a tva aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In fapt nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 21.06.2004-30.06.2006 invocindu-se prevederile art. 149 din Legea nr. 571/2003 fara sa se analizeze concret de catre organele fiscale bunurile si serviciile care nu beneficiaza de drept de deducere si fara sa se precizeze temeiul legal care a stat la baza acestor constatari.

Prin contestatia depusa societatea invoca faptul ca obiectul principal de activitate il constituie "Extractia pietrei pentru constructii "(cod CAEN 1411) ceea ce impune un proces investitional de durata.

De asemenea contribuabilul arata ca nu i-au fost respectate drepturile de a fi informat si ascultat precum si faptul ca nu a avut nici o discutie finala incalcandu-se prevederile art. 9, art. 105 din O.G. nr. 92/2003 republicata.

Potrivit raportului de inspectie fiscala nr. organele de control mentioneaza ca societatea a achizitionat un utilaj, respectiv un excavator cu senile, pentru desfasurarea de activitati cuprinse in obiectul de activitate fara sa precizeze daca contribuabilul a dedus tva-ul aferent si daca acesta se regaseste in taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Mai mult in cuprinsul actului de control se face precizarea ca " societatea a aplicat corect cota de impozitare cu 19% conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare" iar tva de rambursat provine din exercitarea dreptului de deducere aferent achizitionarii de mijloace fixe - autoturism Audi , prestari servicii etc.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca desi in actul de control se precizeaza ca a fost respectata procedura de prelucrare a acestuia conform art. 105 din O.G. nr. 92/2003 republicata la dosar nu se afla nici un document care sa sustina aceasta afirmatie.

Totodata s-a constatat ca organele de inspectie fiscala nu au analizat pe text de lege daca societatea are sau nu drept de deducere a tva pentru bunurile si serviciile achizitionate fapt pentru care nu se poate retine daca organele fiscale au procedat legal la neacordarea dreptului de deducere si implicit de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada verificata .

Ca urmare se va desfiinta decizia de impunere nr. pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ron neacordata la rambursare urmind ca o alta echipa de la alt serviciu sa efectueze reverificarea tinind cont daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile conform art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal iar in functie de cele constatate sa stabileasca daca societatea pentru operatiunile efectuate beneficiaza sau nu de rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Prin noul act de control se vor analiza si celelalte argumente aduse de societate in sustinerea cauzei.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.186 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solupionare."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr. pentru obligatiile fiscale in suma de ron emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr., reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare, urmind ca o alta echipa de la alt serviciu de control sa incheie un nou act de control pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV