

DECIZIE nr.2015

privind contestația formulată de X
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.2014
și reînregistrată sub nr.2015, respective nr.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Biroul Vamal de Interior Gradul I Bihor din cadrul D.R.V Cluj cu adresa nr.2015, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.....02.2015 asupra contestației formulate de

X
CNP:
cu domiciliul în
rezidentă USA conform VISA seria

înregistrată inițial la Direcția Regională Vamală Timișoara sub nr.2014, a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Contestația a fost înregistrată inițial la Direcția Regională Vamală Timișoara sub nr.2014, care la data de2014 cu adresa nr. a transmis-o spre competență soluționare la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara unde a fost înregistrată sub nr.2014. Deși D.G.R.F.P Timișoara a restituit dosarul cauzei Direcției Regionale Vamale Timișoara, organele autorității vamale au retransmis D.G.R.F.P Timișoara dosarul contestației, acesta fiind reînregistrat la organul competent în soluționare sub nr.2015. La data de01.2015 cu adresa nr. D.G.R.F.P Timișoara a transmis dosarul cauzei, în legătură cu o parte din capetele de cerere din contestația formulată spre competență soluționare Direcției Regionale Vamale Cluj Napoca, organ al autorității vamale care la data de01.2015 cu adresa nr.01.2015, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.01.2015 a comunicat că dosarul contestației a fost transmis Biroului vamal de interior Gradul I Bihor, în vederea întocmirii referatului cu propuneri de soluționare a contestației privind cele două procese-verbale prin care s-au stabilit obligații fiscale accesorii, nr. și, emise de biroul vamal Borș în data de04.2004. “Referatul urmează a vă fi remis de biroul vamal fără mijlocirea noastră, în vederea soluționării contestației.”. Astfel la data de01.2015 cu adresa nr.01.2015 înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.02.2015 Biroul Vamal de Interior Gradul I Bihor în calitate

de organ vamal care a preluat activitatea Biroului Vamal Borş începând cu data de01.2007, a transmis referatul cu propuneri de soluționare a contestației împreună cu fotocopii ale documentelor emise în cauză.

Referitor la obiectul contestației, s-au reținut următoarele:

Reprezentantul petentei, dnl. Avocat din Baroul Bistrița Năsăud a formulat contestație împotriva următoarelor acte de procedură emise de către organele autorității fiscale:

- procesul verbal nr.04.2004 emis de Biroul Vamal Borş pentru calcularea unor accesorii în sumă de lei;
- procesul verbal nr.04.2004 emis de Biroul Vamal Borş pentru calcularea unor accesorii în sumă de lei;
- dispoziția de urmărire nr.07.2009 emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara pentru suma de lei;
- proces verbal nr.08.2009 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind cheltuieli de executare silită în sumă de lei;
- dispoziția de urmărire nr.10.2009 emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara pentru suma de lei;
- decizia nr.12.2009 emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți în sumă de lei;
- proces verbal nr.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu pentru suma de lei;
- proces verbal nr.01.2012 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind cheltuieli de executare silită în sumă de lei;
- proces verbal nr.03.2013 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu pentru suma de lei;
- proces verbal nr.07.2013 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu pentru suma lei.

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 205 "*Posibilitatea de contestare*" din Codul de procedură fiscală, republicat care prevede:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este îndreptătit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(...)" si art. 206 alin. (2) din actul normativ mai sus citat :

"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, Avocat, la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.....02.2015, fiind depusă împuternicirea avocațială, în original, urmare solicitării D.G.R.F.P Timișoara conținută în adresa nr.02.2015, în conformitate cu art. 206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Astfel la data de01.2015, autoritatea vamală în calitate de organ emitent al actelor atacate, conform normelor legale precitate, prin intermediul Biroului Vamal de Interior Gradul I Bihor a transmis dosarul contestației împreună cu referatul cu propuneri de soluționare a contestației organului competent în soluționare respectiv la D.G.R.F.P Timișoara, unde acesta a fost din nou reînregistrat sub nr.02.2015, motiv pentru care D.G.R.F.P Timișoara va proceda la analizarea și soluționarea contestației formulată de petenta X prin reprezentantul său legal prin emiterea prezentei decizii.

1. Referitor la capetele de cerere din contestația formulată privind procesul verbal nr.04.2004 și procesul verbal nr. ...04.2004 emise de Biroul Vamal Borș pentru calcularea unor accesorii în sumă de lei, respectiv accesorii în sumă de lei, arătăm următoarele:

D-na X a mai formulat o contestație atât împotriva Actului constatator nr.04.2004, cât și a procesului verbal nr.04.2004 și procesului verbal nr.04.2004 emise de Biroul Vamal Borș, înregistrată la Biroul Vamal Borș sub nr.05.2004 și la D.G.F.P. a jud. Bistrița Năsăud sub nr.05.2004. Contestația a fost soluționată prin Decizia nr.09.2004 comunicată petentei la domiciliul declarat în contestația formulată, în condițiile legii.

Împotriva Deciziei nr.09.2004 privind soluționarea contestației, petenta X și-a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor prin dispozițiile Codului de procedură fiscală, formulând acțiune în contencios administrativ la Tribunalul Bistrița Năsăud, care a făcut obiectul dosarului nr./2004 aflat pe rolul acestei instanțe. La data de decembrie 2004 Secția comercială și de contencios administrativ al Tribunalului Bistrița Năsăud a pronunțat Sentința civilă nr.2004 în dosar nr./2004, conform căreia plângerea formulată de petenta X împotriva Deciziei nr.09.2004 emisă de D.G.F.P. a jud. Bistrița Năsăud a fost

anulată ca netimbrată deși petenta a fost citată cu mențiunea achitării taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

Urmare examinării documentelor existente la dosarul cauzei, întocmit de autoritățile vamale, nu a fost identificat vreun înscris de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să infirme faptul că la data prezentei Decizia nr.09.2004 emisă de D.G.F.P. a jud. Bistrița Năsăud este definitivă.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală:

"ART. 32

Competența generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

ART. 2

Raportul Codului de procedura fiscală cu alte acte normative

(1) *Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedura fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.*

(2) *Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.*

(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civilă."

Codul de procedura civilă, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

(2) *Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.*

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs."

CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 actualizat prevede

"ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834).”

Din coroborarea normelor legale precitate rezultă că **prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, parti și cauză**. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași parti, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de parti, cât și de orice persoană direct interesată.

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că petenta a formulat contestația înregistrată la **Directia Regională Vamală Timișoara din cadrul D.G.R.F.P Timișoara sub nr.12.2014** și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.12.2014 împotriva procesului verbal nr.04.2004 și procesului verbal nr.04.2004 emise de Biroul Vamal Borș, care se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, respectiv Codul civil, având în vedere că și contestația înregistrată la **Biroul Vamal Borș sub nr.05.2004 a avut același obiect** și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița Năsăud sub nr.05.2004, respectiv atât actul constatator nr.04.2004, cât și procesul verbal nr.04.2004 și procesul verbal nr.04.2004 emise de Biroul Vamal Borș prin care în sarcina petentei s-au stabilit atât obligațiile vamale de import în suma de lei (..... lei) prin Actul constatator nr.04.2004, deoarece d-na **X** în calitate de titulară a operațiunii de tranzit nr.09.2000, nu și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta la biroul vamal de destinație autoturismul introdus în țară prin Biroul vamal Borș, cât și accesorii pentru neplata la termen a obligațiilor vamale de import cuprinse în Actul constatator precizat, astfel: lei în procesul verbal nr.04.2004 și lei în procesul verbal nr.04.2004.

Petenta și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Actului constatator nr.04.2004, a procesului verbal nr.04.2004 și procesului verbal nr.04.2004 emise de Biroul Vamal Borș cu ocazia primei contestații depuse, respectiv contestația înregistrată la Biroul Vamal Borș sub nr. **.....05.2004**, soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița Năsăud prin Decizia nr.09.2004, comunicată petentei în condițiile legii, în cauza fiind incidentă excepția puterii lucrului judecat, împotriva deciziei de soluționare a contestației nr.09.2004 petenta exercitându-și dreptul conferit de legiuitor de a formula acțiune la Tribunalul Bistrița Năsăud, în dosar nr./2004, conform Sentinței civile nr./2004, definitivă, existentă în copie la dosarul cauzei.

Rezultă că pentru capetele de cerere din contestația formulată referitoare la procesul verbal nr.04.2004 și procesul verbal nr.04.2004 emise de Biroul

Vamal Borș, contestația va fi respinsă, constatându-se autoritatea de lucru judecat, datorită identității de obiect, părți și cauză.

2. Referitor la capetele de cerere din contestația formulată privind Dispoziția de urmărire nr.07.2009 pentru suma de lei, procesul verbal nr.08.2009 privind cheltuieli de executare silită în sumă de lei și dispoziția de urmărire nr.10.2009 pentru suma de lei emise de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, arătăm următoarele:

În drept,

CAP. XI

Contestația la executare silită

ART. 172

Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanța președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedura civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedura de urgență.

ART. 173

Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunostința de executarea ori de actul de executare pe care le contesta, din comunicarea somației sau din alta înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;

b) contestatorul a luat cunostința, potrivit lit. a), de refuzul organului de executare de a îndeplini un act de executare;

c) cel interesat a luat cunostința, potrivit lit. a), de eliberarea sau distribuirea sumelor pe care le contesta.

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se considera lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2906 din 25 septembrie 2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia, acest fapt urmând a fi prevăzut și în dispozitivul deciziei de soluționare”.

În considerarea normelor legale incidente în cauză, se constată că reprezentantul petentei nu poate invoca pe calea acțiunii prevăzută de art.205 din Codul de procedură Fiscală decât aspecte referitoare la nelegalitatea și netemeinicia actelor administrative fiscale, contestația la executare silită fiind de competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care în legătură cu aceste capete de cerere contestația va fi transmisă, conform pct.9.9 din Ordinul nr. 2.906/2014, Judecătorei Deva, spre competența soluționare; având în vedere că în chiar cuprinsul formulărilor acestor acte emise de autoritatea vamală se precizează în mod expres că “ Împotriva prezentului înscris se poate introduce contestație la instanța judecătorească competentă, în termen de 15 zile de la comunicare sau luare la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 172 și art. 173 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”.

3. Referitor la capătul de cerere din contestația formulată privind Decizia nr.12.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de D.R.A.O.V. Timișoara pentru calcularea accesoriilor de natura majorărilor de întârziere în sumă de lei, arătăm următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de Codul de procedură fiscală, organul de soluționare a contestației a constatat următoarele:

- contestația a fost semnată de către reprezentantul legal al petentei Av. la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată D.G.R.F.P Timișoara sub nr.....02.2015, fiind depusă împuternicirea avocațială, în original, urmare solicitării D.G.R.F.P Timișoara conținută în adresa nr. din02.2015,

- referitor la termenul de depunere a contestației s-a constatat că aceasta a fost expediată în data de12.2014, prin intermediul serviciilor poștale, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara din cadrul D.G.R.F.P Timișoara sub nr.12.2014, în condițiile în care Decizia nr.12.2009

referitoare la obligațiile de plată accesorii eferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de D.R.A.O.V. Timișoara a fost comunicat conform art. 44 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin anunțul colectiv nr.02.2010 a D.R.A.O.V Timișoara; ulterior restituirii către D.R.A.O.V Timișoara a plicului conținând acest act administrativ, expediat prin intermediul serviciilor poștale la adresa petentei dinîn cursul lunii februarie 2010.

Cauza supusa soluționării este daca Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației a rezultat că petentei i-a fost comunicată Decizia nr.12.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii eferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de D.R.A.O.V. Timișoara cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire conform art. 44 alin 2 din Codul de procedură fiscală. Plicul conținând acest act administrativ, expediat prin intermediul serviciilor poștale la adresa petentei din în cursul lunii februarie 2010 a fost restituit autorității vamale emitente care văzând că acesta nu a putut fi comunicat prin una din modalitățile de comunicare prevăzute art. 44 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, a procedat conform art. 44 alin. 3 don Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate. În acest sens, la data de martie 2010 s-a afișat pe pagina de Internat a Autorității Naționale a Vămileor, www.customs.ro, anunțul colectiv nr. februarie 2010 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Financiar Contabilitate și Administrarea Serviciilor, conform Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr./03 martie 2010, existente în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost expediată în data de12.2014, conform ștampilei Oficiului Poștal Bistrița Năsăud, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara din cadrul D.G.R.F.P Timișoara sub nr.12.2014.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 din Codul de procedură fiscală care dispune

" ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

(...)

(4) Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent."

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

" ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedura dacă legea nu dispune altfel. (...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedura în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei."

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de art. 206 din Codul de procedură fiscală are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării **Deciziei nr.12.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii eferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de D.R.A.O.V. Timișoara** respectiv data demartie 2010 potrivit Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. / martie 2010 a D.R.A.O.V Timișoara.

Din datele existente la dosarul cauzei rezulta că D-na X prin avocat a depus contestația formulată împotriva **Deciziei nr.12.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii eferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de D.R.A.O.V. Timișoara** la data de12.2014, depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 206 din Codul de procedură fiscală, fiind astfel încălcate dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Deoarece petenta nu a respectat condițiile procedurale impuse de art. 206 din Codul de procedură fiscală cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.” motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată coroborate cu pct. 13. 1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.

4. Referitor la capătul de cerere din contestația formulată privind Procesul verbal nr.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu pentru suma de lei, arătăm următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 207 din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare a contestației a constatat următoarele:

- contestația a fost semnată de către reprezentantul legal al petentei Av. la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată D.G.R.F.P Timișoara sub nr.....02.2015, fiind depusă împuternicirea avocațială, în original, urmare solicitării D.G.R.F.P Timișoara continută în adresa nr. din 02.02.2015,

- referitor la termenul de depunere a contestației s-a constatat ca aceasta a fost expediată în data de12.2014, prin intermediul serviciilor poștale, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Timișoara din cadrul D.G.R.F.P Timișoara sub nr.12.2014, în condițiile în care Procesul verbal nr.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a fost comunicat în reptetate rânduri chiar reprezentantului legal al petentei, avocat Vranceanu Mircea, de exemplu cu adresa nr.10.2011 emisă de D.R.A.O.V Timișoara, existentă în fotocopie la dosarul cauzei; adresa nr.08.2014 emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara, existentă de asemenea în fotocopie la dosarul cauzei.

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la depunerea în termen a contestației a rezultat că reprezentantului petentei, avocat i-a fost comunicat de către autoritatea vamală, respectiv Direcția Regională Vamală Timișoara, Procesul verbal nr.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, conform adresei nr.10.2011 emisă de D.R.A.O.V Timișoara, existentă în fotocopie la dosarul cauzei și adresei nr.08.2014 emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara, existentă de asemenea în fotocopie la dosarul cauzei, ambele purtând ștampila cabinetului de avocat însoțită de precizarea ” pentru conformitate cu originalul”.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 din O.G nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală

" Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedura dacă legea nu dispune altfel. (...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedura în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește ca a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de art. 207 din Codul de procedură fiscală, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Procesului verbal nr.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara respectiv luna octombrie 2011 potrivit adresei nr.10.2011 emisă de D.R.A.O.V Timișoara pentru cabinet avocat

Din datele existente la dosarul cauzei rezulta că D-na X prin avocat a depus contestația formulată împotriva Procesului verbal nr.07.2011 emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara la data de12.2014, depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 din Codul de

procedură fiscală, fiind astfel încălcate dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Deoarece petenta nu a respectat condițiile procedurale impuse de art. 207 din Codul de procedură fiscală cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei așa după cum prevede art. 213 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”* motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată coroborate cu pct. 12. 1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege;”*.

5. Referitor la capetele de cerere din contestația formulată privind procesul verbal nr.01.2012 privind cheltuieli de executare silită în sumă de lei, procesul verbal nr.03.2013 calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu pentru suma de lei și procesul verbal nr.07.2013 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu pentru suma lei, emise de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, arătăm următoarele:

În drept,

CAP. XI

Contestația la executare silită

ART. 172

Contestația la executare silită

(1) *Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

(2) *Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanța președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedura civilă nu sunt aplicabile.*

(3) *Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.*

(4) *Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedura de urgență.*

ART. 173

Termen de contestare

(1) *Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:*

a) *contestatorul a luat cunoștința de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din alta înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;*

b) *contestatorul a luat cunoștința, potrivit lit. a), de refuzul organului de executare de a îndeplini un act de executare;*

c) *cel interesat a luat cunoștința, potrivit lit. a), de eliberarea sau distribuirea sumelor pe care le contestă.*

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlocuiește dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

coroborat cu prevederile Ordinului nr. 2.906 din 25 septembrie 2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia, acest fapt urmând a fi prevăzut și în dispozitivul deciziei de soluționare.”

În considerarea normelor legale incidente în cauză, se constată că reprezentantul petentei nu poate invoca pe calea acțiunii prevăzută de art.205 din Codul de procedura Fiscală decât aspecte referitoare la nelegalitatea și netemeinicia actelor administrative fiscale, contestația la executare silită fiind de competența instanțelor judecătorești, motiv pentru care în legătură cu aceste capete de cerere contestația va fi transmisă, conform pct.9.9 din Ordinul nr.2906/2014, Judecatoriei Deva, spre competența soluționare; având în vedere că în chiar

cuprinsul formulalelor acestor acte emise de autoritatea vamală se precizează în mod expres că “ Împotriva prezentului înscris se poate introduce contestație la instanța judecătorească competentă, în termen de 15 zile de la comunicare sau luare la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 172 și art. 173 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”.

Așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, nu numai că datoria înscrisă în Actul constatator nr. din ... aprilie 2004 a fost adusă la cunoștință petentei X în condițiile legii, ci aceasta și-a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor de a formula căile de atac împotriva acestuia primind soluții în condițiile legii.

Pe cale de consecință alegațiile reprezentantului legal al acesteia din cuprinsul contestației înregistrată la Direcția Regională Vamală din cadrul D.G.R.F.P Timișoara sub nr.12.2014 nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a acesteia deoarece varianta stării de fapt descrisă de dna. Avocat se situează în afara realității.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 101, art.102, art. 166 din Codul de procedura civilă cu modificările și completările ulterioare, art. 1201 din CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 - actualizat până la data de 1 mai 2001, punctul 13.1 din Ordinul nr. 519/2005, pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, pct. 9.9 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate art.2, art.32, art. 205, art. 207 și art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, în baza referatului nr., se

DECIDE :

- respingerea contestației, formulată împotriva procesului verbal nr.04.2004 și a procesului verbal nr.04.2004 pentru calcularea unor accesorii pentru suma totală de lei, în cauza constatându-se autoritatea de lucru judecat.

- respingere ca nedepusă în termenul legal a contestației formulată împotriva:

1. Deciziei nr.12.2009 referitoare la obligațiile de plată accesorii referente obligațiilor fiscale din anii precedenți pentru calcularea accesoriiilor de natura majorărilor de întârziere în sumă de lei
2. Procesului verbal nr.07.2011 emise de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu în sumă de lei

- transmiterea contestației către Judecătoria Deva spre competență soluționare în legătură cu capetele de cerere privind:

1. dispoziția de urmărire nr.07.2009,

2. procesul verbal nr.08.2009 privind cheltuieli de executare silită,
3. dispoziția de urmărire nr.10.2009,
4. procesul verbal nr.01.2012 privind cheltuieli de executare silită,
5. procesul verbal nr.03.2013 calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu
6. procesul verbal nr.07.2013 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.