



DECIZIA nr.282/2012/2013
privind soluţionarea contestaţiei depuse de
S.C. ... S.R.L. din ...,
înregistrată sub nr.../28.05.2012

Direcţia Generală a Finanţelor Publice Mureş a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din ...**, asupra contestaţiei înregistrată sub nr.../28.05.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../26.04.2012 privind obligaţiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală, emisă de Activitatea de Inspecţie Fiscală în baza Raportului de inspecţie fiscală nr.../26.04.2012, comunicate petentei la data de 04.05.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestaţia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalităţi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speţă sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările şi completările ulterioare, Direcţia Generală a Finanţelor Publice Mures, prin organele specializate, este legal investita sa solutioneze cauza.

A) Prin contestaţia înregistrată la Direcţia Generală a Finanţelor Publice Mureş sub nr.../28.05.2012, petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr.../26.04.2012 privind obligaţiile fiscale suplimentare de plată stabilite de

inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr.../26.04.2012, ca fiind netemeinice și nelegale, invocând următoarele:

Referitor la impozitul pe profit, societatea susține că la pct.2.1.2 din decizia de impunere "organul de control arată că societatea noastră a înregistrat nejustificat, în articolul contabil 635 = 601 - cheltuieli deductibile fiscal, contravaloarea taxei de leasing în sumă de ... lei și taxa de primă înmatriculare în sumă de ... lei pentru autoturismul Audi A4 achiziționat, că a fost înregistrată în articolul contabil 635 = 5311 cheltuieli deductibile fiscal, în baza copiei chitanței nr.../12.12.2008, că a înregistrat nejustificat în articolul contabil 6028 = 3028, cheltuieli cu diverse bunuri, radiatoare, tablă de acoperiș, etc. în sumă totală de .. lei, apreciind că nu sunt cheltuieli deductibile deoarece nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, că în cursul anului 2007 a fost achiziționat în baza unui contract de leasing financiar nr.../28.09.2007 un autoturism Toyota Hilux, și că de la data predării în anul 2010 și până în iunie 2011 s-a procedat la deducerea nejustificată a amortizării contabile în sumă de ... lei și că diferența autoturismului în sumă de ... lei dintre valoarea bunului ... lei și suma de ... lei amortizare, a fost înregistrată în debitul contului 6583, procedând astfel la anularea valorii neachitate de .. lei înregistrată în contul 167".

Contestatoarea susține că "aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, toate aceste bunuri care au fost înregistrate în contabilitate sunt necesare desfășurării activității comerciale, că amortizarea autoturismului s-a făcut conform prevederilor legale, astfel că în mod nelegal organul de control a recalculat rezultatul fiscal".

Referitor la constatările organelor de control de la pct.d) din decizia de impunere privind activitatea comercială desfășurată în perioada decembrie 2009 - septembrie 2011 cu firmele S.C. ... S.R.L. Câmpeni, S.C. ... S.R.L. ..., S.C.... S.R.L. ..., S.C. ... S.R.L. Reghin, S.C. ... S.R.L. Bistrița, S.C. ... S.R.L. Bistrița, constând în "doborât, tras, fasonat, transport, încărcat material lemnos" precum și cheltuielile cu piese auto în valoare de... lei, petenta susține că nu este culpa societății faptul că furnizorii menționați mai sus nu și-au înregistrat facturile în declarațiile lor sau că aceste înregistrări au fost efectuate și înregistrate cu întârziere, aceștia fiind pasibili de sancțiuni contravenționale pentru neînregistrarea facturilor fiscale.

În ceea ce privește quantumul de sub 5.000 lei a facturilor fiscale în cauză și plata acestora în numerar, societatea susține că "trebuie avut în vedere specificul activității comerciale, în care valoarea lucrărilor nu este foarte mare, ea fiind mai mult periodică și în funcție de anotimpul în care se efectuează lucrările forestiere, iar faptul că plata s-a făcut integral, nu justifică scoaterea sumei de ... lei din situațiile financiare".

Referitor la constatarea organelor de control de la pct.e) din decizia de impunere potrivit căreia în luna decembrie 2011 au fost înregistrate nejustificat cheltuieli cu materii prime în valoarea de ... lei, motivându-se că în luna respectivă nu există vânzări de bușteni de fag, ci doar transformarea lemnului pe picior în bușteni, ceea ce nu presupune înregistrarea de cheltuieli, petenta consideră că aceste cheltuieli cu materii prime sunt justificate, astfel că organul de control a procedat în mod nelegal la scoaterea acestora ca fiind cheltuieli nedeductibile.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată societatea susține că "În opinia noastră având în vedere că deficiențele prezentate la Cap.III Impozitul pe profit, le considerăm neîntemeiate, desigur că și deducerea TVA-ului s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale".

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și accesoriile aferente TVA în sumă de ... lei, petenta apreciază că acestea au fost calculate în mod netemeinic și nelegal, pentru aceleași considerente pentru care în mod nelegal au fost stabilite suplimentar sume cu titlu de impozit pe profit și TVA.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din Tg.Mureș*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../26.04.2012 și Decizia de impunere nr.../26.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care au fost redată următoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit (Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - e) din raportul de inspecție fiscală) organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt **cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil** următoarele sume înregistrate nejustificat de societate în perioada 2008 - 2011 în categoria cheltuielilor deductibile fiscal:

a).1 - ... lei reprezentând contravaloarea taxei de leasing înscrisă în factura nr.../12.03.2008 (în valoare de ... lei) emisă de SC ... SRL pentru autoturismul Toyota Hilux achiziționat, precum și contravaloarea taxei de primă înmatriculare (în sumă de ... lei) achitată cu chitanța nr.../12.12.2008 pentru autoturismul Audi A4 achiziționat, societatea încălcând prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.54 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene;

a).2 - ... lei reprezentând contravaloarea taxei de primă înmatriculare, mai sus menționate, înregistrată din nou în luna aprilie 2009 ca și cheltuială deductibilă, în baza copiei chitanței nr.../12.12.2008, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) - ... lei reprezentând contravaloarea a diverse bunuri achiziționate - radiatoare, tablă acoperiș, etc. - care nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate și care, la deplasarea efectuată de organele de inspecție fiscală la sediul social și punctul de lucru al societății, nu au fost identificate, societatea neavând în patrimoniu, privind documentelor contabile prezentate organelor de control, construcții sau investiții în curs de natura construcțiilor;

c).1 - ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea autoturismului Toyota Hilux achiziționat în leasing, cheltuieli înregistrate de societate în perioada iunie 2010 - iunie 2011 și considerate deductibile la calculul profitului impozabil, deși

bunul supus amortizării nu mai făcea parte din patrimoniul societății (fiind restituit firmei de leasing în luna mai 2010 în baza procesului verbal de predare - primire întocmit cu ocazia rezilierii contractului de leasing din 05.05.2010, și scăzut din evidența contabilă abia în luna iunie 2011), fiind încălcate prevederile art.21 alin.(3) lit.i) și art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c).2 - ... lei (... lei + ... lei) reprezentând valoarea neamortizată a autoturismului achiziționat în leasing la scoaterea acestuia din evidență, înregistrată nejustificat de societate în debitul contului 6583 "Cheltuieli privind activele cedate și alte operații de capital", respectiv diferențele de curs valutar neînregistrate de societate în categoria veniturilor financiare urmare neevaluării datoriilor contractate în valută și decontate în lei;

d) - ... lei reprezentând cheltuieli cu prestări servicii constând în "doborât, tras, fasonat transport, încărcat material lemnos", precum și cheltuieli cu piese auto, înregistrate în perioada decembrie 2009 - septembrie 2011 în baza facturilor fiscale prezentate sintetic la pag.4-5 din raportul de inspecție fiscală, în condițiile în care unitatea verificată nu a fost în măsură să prezinte organelor de control documente justificative pentru sumele înscrise în facturile menționate, iar din verificările efectuate în legătură cu furnizorii menționați în facturi la rubrica emitent au rezultat suspiciuni în ceea ce privește realitatea operațiunilor consemnate în documentele în cauză. Organele de control au concluzionat că pentru prestările de servicii în cauză unitatea nu a îndeplinit condițiile legale pentru deductibilitatea cheltuielilor, prevăzute la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.48 Titlul I din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004;

e) - lei reprezentând cheltuieli cu materii prime înregistrate nejustificat pe bază de bon de consum în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, în condițiile în care organele de control au constatat că operațiunea respectivă a constat în transformarea lemnului pe picior în bușteni, ceea ce nu presupune înregistrarea de cheltuieli, iar din verificarea facturilor și avizelor de însoțire a materialului lemnos organele de control au reținut că nu există vânzări de bușteni de fag în luna decembrie 2011, astfel că prin înregistrarea cheltuielilor în cauză societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare deficiențelor menționate mai sus, redate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - e) din raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent perioadei 2008 - 2011 și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei**, modul de determinare a acestuia anual fiind prezentat la pag.8-9 din raportul de inspecție fiscală.

Situația privind baza impozabilă stabilită suplimentar și impozitul pe profit aferent stabilit suplimentar, pentru perioada supusă controlului, este prezentată în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina unitatii **majorari de întârziere aferente în suma de ... lei**, calculul fiind redat în anexa nr.17 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată (Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) - b) din raportul de inspectie fiscala) organele de control au stabilit că deficiențele prezentate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) și d) din raportul de inspectie fiscala au influență și asupra taxei pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de societate, astfel:

a) - deducerea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achiziționării unor bunuri (radiatoare, robineți etc.) care nu au legătură cu activitatea desfășurată și nu sunt aferente realizării de venituri. Organele de control au reținut că societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată respective, potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) - deducerea nejustificată, în perioada septembrie 2009 - septembrie 2011 a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei aferentă achiziționării de bunuri și prestări servicii pentru care unitatea nu a putut proba cu documente necesitatea și realitatea efectuării acestora de către prestatorii în cauză, societatea încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" **lit.c)** din raportul de inspectie fiscala, organele de control au reținut că în trim.III 2008 societatea verificată a achiziționat "lemn rotund stejar" în baza facturii nr.20/29.09.2008 emisă de S.C. Iprod Lore Exim S.R.L., fără a aplica măsurile de simplificare în conformitate cu prevederile art.160 alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, exercitând în mod eronat doar dreptul de deducere a TVA în sumă totală de ... lei, fără a colecta taxa aferentă, astfel că sumă de ... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Având în vedere deficiențele menționate mai sus, redate la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) - c) din raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscală au stabilit ca datorată **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei).

Situația privind taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, pe spețe și pe perioade, este redată în anexa nr.18 la raportul de inspectie fiscală.

Pentru **taxa pe valoarea adăugată rămasă de plată în sumă totală de ... lei** (... lei TVA stabilită suplimentar - ... lei TVA de rambursat la 31.12.2011), în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina unitatii **majorari de întârziere aferente în suma totala de ... lei**, respectiv **penalități de**

întârziere aferente în sumă totală de ... lei, calculul acestora fiind redat în anexa nr.20 la raportul de inspecție fiscală.

Întrucât faptele redate la pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) din raportul de inspecție fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr.../27.04.2012 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr.../24.04.2012, care constituie anexa nr.21 la raportul de inspecție fiscală.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. din Tg Mureș**, prin Decizia de impunere nr.../26.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../26.04.2012, organele de control ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit suplimentar în sarcina unității obligații fiscale suplimentare în suma totală de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatarilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - e) din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar urmare constatărilor redate la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) - c) din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în perioada verificată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în perioada verificată .

Potrivit adresei nr.../26.06.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../28.06.2012, cu care, urmare solicitării Biroului Soluționare Contestații din adresa nr.../18.06.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis distinct cuantumul obligațiilor fiscale principale și accesorii stabilite suplimentar urmare constatărilor redate la Cap.III pct.1 lit.d), respectiv Cap.III pct.2 lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.../26.04.2012, rezultă că aferent constatărilor anterior menționate s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **... lei**, reprezentând:

- impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;

- dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei;

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei;
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei.

Prin urmare, pentru restul deficiențelor constatate, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a), b), c) și e) din raportul de inspectie fiscala, respectiv la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) și c) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, constând în:

- impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei total impozit pe profit stabilit suplimentar - ... lei impozit pe profit datorat suplimentar urmare constatărilor de la pct.1 lit.d) din raportul de inspectie fiscală);
- dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei total dobânzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar - ... lei dobânzi aferente impozitului pe profit datorat suplimentar urmare constatărilor de la pct.1 lit.d) din raportul de inspectie fiscală);
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei total TVA stabilită suplimentar - ... lei TVA datorată suplimentar urmare constatărilor de la pct.2 lit.b) din raportul de inspectie fiscală);
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei (... lei total dobânzi aferente TVA rămase de plată în perioada verificată - ... lei dobânzi aferente TVA rămase de plată urmare constatărilor de la pct.2 lit.b) din raportul de inspectie fiscală);
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei (... lei total penalități de întârziere aferente TVA rămase de plată în perioada verificată - ... lei penalități de întârziere aferente TVA rămase de plată urmare constatărilor de la pct.2 lit.b) din raportul de inspectie fiscală).

Din constatările consemnate în Raportul de inspectie fiscală nr.../26.04.2012, în funcție de care s-a procedat la defalcarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina SC ... SRL prin Decizia de impunere nr.../26.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, potrivit celor de mai sus, și având în vedere argumentele societății contestatoare din contestația formulată, în raport de prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - **impozit pe profit;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,**
- ... lei - **penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,**

cauza supusa soluționarii D.G.F.P. Mures, prin Biroul Soluționare Contestații, este de a stabili daca societatea datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, în condițiile în care prin argumentele aduse, nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală.

În fapt, la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a), b), c) și e) din raportul de inspecție fiscală, organele de control au reținut că în perioada 2008 - 2011 societatea a înregistrat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal următoarele:

- contravaloarea taxei de leasing înscrisă în factura nr.../12.03.2008 în valoare de ... lei emisă de SC ... SRL pentru autoturismul Toyota Hilux achiziționat, precum și contravaloarea taxei de primă înmatriculare în sumă de ... lei achitată cu chitanța nr.../12.12.2008 pentru autoturismul Audi A4 achiziționat;

- contravaloarea taxei de primă înmatriculare în sumă de ... lei, mai sus menționate, înregistrată din nou în luna aprilie 2009 ca și cheltuială deductibilă, în baza copiei chitanței nr.../12.12.2008;

- suma de ... lei reprezentând contravaloarea a diverse bunuri achiziționate - radiatoare, tablă acoperiș, etc. - care nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate și care, la deplasarea efectuată de organele de inspecție fiscală la sediul social și punctul de lucru al societății, nu au fost identificate, societatea neavând în patrimoniu, porivit documentelor contabile prezentate organelor de control, construcții sau investiții în curs de natura construcțiilor;

- cheltuieli cu amortizarea autoturismului Toyota Hilux achiziționat în leasing, în sumă de ... lei, înregistrate de societate în perioada iunie 2010 - iunie 2011, deși bunul supus amortizării nu mai făcea parte din patrimoniul societății (fiind restituit firmei de leasing în luna mai 2010 în baza procesului verbal de predare - primire întocmit cu ocazia rezilierii contractului de leasing din 05.05.2010, și scăzut din evidența contabilă abia în luna iunie 2011);

- suma de ... lei reprezentând valoarea neamortizată a autoturismului achiziționat în leasing, înregistrată nejustificat de societate în debitul contului 6583 "Cheltuieli privind activele cedate și alte operații de capital" cu ocazia scoaterii acestuia din evidența. Întrucât societatea a restituit autovehiculul Toyota Hilux către S.C. Romstal Leasing IFN S.A. înainte de data prevăzută în contract pentru sfârșitul perioadei de leasing, organele de control au reținut că societatea a procedat la anularea valorii neachitate a bunului primit în leasing în sumă de .. lei - înregistrată în creditul contului 167 "Alte împrumuturi și datorii asimilate" -, prin majorarea creditului rezultatului reportat al exercițiului, utilizând articolul contabil 167 = 1174. Totodată, organele de control au constatat că unitatea a diminuat veniturile financiare, datorită faptului că nu a evaluat datoriile contractate în valută și decontate în lei și nu a înregistrat diferențele de curs rezultate, astfel că la încetarea contractului de leasing contul 167 "Alte împrumuturi și datorii asimilate" prezenta sold creditor în sumă de ... lei (... lei - ... lei) care ar fi trebuit închis prin creditul contului 765 "Venituri din diferențe de curs valutar" și nu prin utilizarea contului 1174 "Rezultat reportat", cum a procedat unitatea.

- cheltuieli cu materii prime în sumă de ... lei înregistrate pe bază de bon de consum în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, în condițiile în care organele de control au constatat că în fapt a avut loc transformarea lemnului pe picior în bușteni, ceea ce nu presupune înregistrarea de cheltuieli, iar din verificarea facturilor și avizelor de însoțire a materialului lemnos organele de control au reținut că nu există vânzări de bușteni de fag în luna decembrie 2011.

Având în vedere constatările de mai sus, în temeiul prevederilor:

- art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.54 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene;

- art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- art.21 alin.(3) lit.i) și art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Cap.VII și pct.185 alin.(8) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene,

organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent perioadei 2008 - 2011 și au stabilit **impozit pe profit suplimentar** care, aferent constatărilor anterioare, este **în sumă de ... lei**, potrivit celor precizate mai sus.

Totodată, la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) și c) din raportul de inspecție fiscală, organele de control au reținut că societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă următoarelor operațiuni:

- achiziționarea unor bunuri (radiatoare, robineți etc.) care nu au legătură cu activitatea desfășurată și nu sunt aferente realizării de venituri, pentru care organele de control au reținut că societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- achiziționarea de "lemn rotund stejar" în baza facturii nr..../29.09.2008 emisă de S.C. ... S.R.L., pentru care unitatea nu a aplicat măsurile de simplificare în conformitate cu prevederile art.160 alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a colectat taxa aferentă, în sumă de ... lei.

Prin urmare, aferent constatărilor anterioare, organele de control au stabilit **suplimentar taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei**.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.21 alin.(1), alin.(3) lit.i) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"ART. 21*)

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.(...)

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;(…)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

- art.24 alin.(1) și alin.(2) din actul normativ mai sus menționat, potrivit cărora:

"ART. 24

Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

(...)"

- pct.54 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, care stipulează:

"(1) Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct achiziției bunurilor respective".

- Cap.VII și pct.185 alin.(8) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, conform cărora:

"(8) Diferențele de curs valutar care apar cu ocazia decontării creanțelor și datoriilor în valută la cursuri diferite față de cele la care au fost înregistrate inițial pe parcursul lunii sau față de cele la care sunt înregistrate în contabilitate trebuie recunoscute în luna în care apar, ca venituri sau cheltuieli din diferențe de curs valutar.

Atunci când creanța sau datoria în valută este decontată în decursul aceleiași luni în care a survenit, întreaga diferență de curs valutar este recunoscută în acea lună. Atunci când creanța sau datoria în valută este decontată într-o lună ulterioară, diferența de curs valutar recunoscută în fiecare lună, care intervine până în luna decontării, se determină ținând seama de modificarea cursurilor de schimb survenită în cursul fiecărei luni".

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;",

respectiv prevederile art.160 "Măsuri de simplificare" alin.(2) lit.b) din același act normativ, care precizează că:

"(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

(...)

c) materialul lemnos, conform prevederilor din norme".

Față de prevederile legale anterior citate, se reține că prin contestația formulată petenta nu aduce argumente de fond, motivate legal și însoțite de documente, prin care să demonstreze o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, rezumându-se în a susține că "aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, toate aceste bunuri care au fost înregistrate în contabilitate sunt necesare desfășurării activității comerciale, că amortizarea autoturismului s-a făcut conform prevederilor legale, astfel că în mod nelegal organul de control a recalculat rezultatul fiscal", respectiv că sunt justificate cheltuielile cu materii prime, iar referitor la taxa pe valoarea adăugată în a aprecia că "(...) având în vedere că deficiențele prezentate la Cap.III Impozitul pe profit le considerăm neîntemeiate, desigur că și deducerea TVA-ului s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale".

Potrivit art.64 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere", iar potrivit art.65 alin.(1) din același act normativ "(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "***Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestației se face în limitele sesizării***", având în vedere prevederile legale citate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că societatea contestatară prin contestația formulată nu aduce, în susținerea contestației, argumente de fond justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală

au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent perioadei 2008 - 2011 și au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, respectiv au colectat suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora “*Prin decizie contestatia va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit carora “Contestatia poate fi respinsă ca:

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natura să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]*”, urmează a fi *respinsă ca neîntemeiată contestația societății* în ceea ce privește *impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei*, respectiv *taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei*.

Având în vedere că stabilirea accesoriilor în sarcina unității reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, contestația petentei urmează a fi *respinsă ca neîntemeiată* și pentru *dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei*, respectiv *dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei* și *penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei*.

II. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
 - ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
 - ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
 - ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatările în baza cărora au fost stabilite suplimentar aceste obligații fiscale, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..../26.04.2012 și Decizia de impunere nr..../26.04.2012, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unor infracțiuni.

În fapt, în perioada decembrie 2009 - septembrie 2011, societatea a înregistrat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal, cheltuieli cu prestări servicii constând în "doborât, tras, fasonat transport, încărcat material lemnos", precum și cheltuieli cu piese auto în sumă totală de ... lei, astfel:

- în luna decembrie 2009 suma totală de ... lei în baza a 13 (treisprezece) facturi emise de S.C. ... S.R.L. Câmpeni, situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală;

- în perioada mai - septembrie 2010 suma totală de ... lei în baza a 8 (opt) facturi emise de S.C. ... S.R.L. ..., situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală;

- în perioada august - septembrie 2011 suma totală de .. lei în baza a 10 (zece) facturi emise de S.C. .. S.R.L. ..., situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală;

- în perioada iunie 2010 - aprilie 2011 suma totală de 142.670 lei în baza a 36 (treizeci și șase) facturi emise de S.C. Irod Lore Exim S.R.L. Reghin, situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală;

- în perioada martie - mai 2010 suma totală de .. lei în baza a 9 (nouă) facturi emise de S.C. ... S.R.L. Bistrița, situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală;

- în luna august 2010 suma totală de ... lei în baza a 2 (două) facturi emise de S.C. ... S.R.L. Bistrița, situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală;

- în perioada septembrie 2010 - septembrie 2011 suma totală de ... lei în baza a 11 (unsprezece) facturi emise de S.C.... S.R.L. Carpinis, situația detaliată a acestora împreună cu copiile fiind prezentată în anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală.

La Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d) din Raportul de inspecție fiscală nr.../26.04.2012, organele de control au reținut că din verificările efectuate în legătură cu furnizorii menționați în facturile anterioare la rubrica emitent au rezultat suspiciuni în ceea ce privește realitatea operațiunilor consemnate în documentele în cauză pe următoarele considerente:

- facturile înregistrate au numere consecutive, valoarea acestora fiind sub 5.000 lei;

- o parte din furnizorii în cauză nu și-au îndeplinit obligațiile declarative către bugetul de stat, iar cei care le-au îndeplinit nu au declarat că ar fi efectuat livrări către SC ... SRL;

- pentru prestările de servicii în cauză nu au fost prezentate în toate cazurile contracte de prestări servicii organelor de inspecție fiscală pe durata efectuării controlului, iar cele prezentate nu conțin toate informațiile necesare;

- din documentele de plată puse la dispoziția organelor de control a rezultat că societatea verificată a achitat contravaloarea facturilor sus menționate integral în numerar, întocmindu-se în acest sens chitanțe de plată.

La pag.5-7 din raportul de inspecție fiscală organele de control au prezentat pentru fiecare furnizor în parte unele aspecte menite să susțină suspiciunile ridicate în ceea ce privește realitatea operațiunilor consemnate în documentele în cauză, referitoare la: natura serviciilor prestate către societatea verificată, obiectul de activitatea declarat al societății furnizoare, eventualele contracte de prestări servicii prezentate organelor de control și elementele lipsă din acestea, îndeplinirea obligațiilor delarative de către prestatori, etc.

Organele de control au reținut că la solicitarea adresată unității de a prezenta documente justificative din care să rezulte necesitatea și realitatea serviciilor facturate și ale bunurilor achiziționate, societatea a prezentat doar contracte de prestări servicii pentru un număr de patru prestatori, fără a fi în măsură să justifice cu alte înscrisuri, probe, dovezi prestarea efectivă a serviciilor în cauză de către prestatorii nominalizați, nefiind îndeplinite astfel condițiile de deductibilitate fiscală a cheltuielilor cu bunurile și serviciile în cauză, în sumă totală de ... lei, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile pct.48 Titlul I din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.../26.04.2012 organele de control au reținut că deficiențele prezentate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d) din raportul de inspecție fiscală au influență și asupra taxei pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de societate. Astfel, în baza facturilor emise de cei șapte furnizori nominalizați mai sus, prezentate detaliat în anexele nr.6 - 12 la raportul de inspecție fiscală, reprezentând, conform specificațiilor înscrise în acestea, achiziții de bunuri și prestări servicii pentru care unitatea nu a putut proba cu documente necesitatea și realitatea efectuării acestora de către prestatorii în cauză, societatea a dedus nejustificat, în perioada septembrie 2009 - septembrie 2011, taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei

Organele de inspecție fiscală au reținut că societatea verificată nu a respectat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Aferent constatărilor de mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d), respectiv la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.../26.04.2012, cu adresa nr.../26.06.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../28.06.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis distinct cuantumul obligațiilor fiscale principale și accesorii stabilite suplimentar, astfel:

- impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei;

- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei.

Întrucât faptele consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d), respectiv la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr..../26.04.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../26.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal nr..../24.04.2012**, prin **adresa nr.../27.04.2012** organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii anterior menționate.

La art. art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte savârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidentierea altor operațiuni fictive;[...].”

În drept, în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, compuse din: impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzile aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugate rămase de plată în sumă de ... lei, mai sus menționate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, potrivit căror:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, se stipulează că **"Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei**

penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa încetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie însoțita de rezolutia motivata, atunci când suspendarea a fost pronuntata pâna la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de solutionare apartine împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestatia, acesta trebuie sa faca dovada calitatii de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instructiuni".

În cauza, obiectul litigiului izvoraste din constatările consemnate de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d), respectiv la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) din Raportul de inspectie fiscală nr..../26.04.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../26.04.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, constatări potrivit carora în perioada decembrie 2009 - septembrie 2011 S.C ... S.R.L. a înregistrat în contabilitate cheltuieli în sumă totală de ... lei, precum si taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei în baza documentelor (facturi fiscale) primite de la diverși furnizori, reprezentând achiziții de bunuri și prestări servicii pentru care la solicitarea adresată unității de către organele de control de a prezenta documente justificative din care să rezulte necesitatea și realitatea serviciilor facturate și a bunurilor achiziționate, societatea a prezentat doar contracte de prestări servicii pentru un număr de patru prestatori, fără a fi în măsură să justifice cu alte înscrisuri, probe, dovezi prestarea efectivă a serviciilor și achizițiile în cauză, iar din verificările efectuate în legătură cu furnizorii menționați în facturi la rubrica emitent au rezultat suspiciuni în ceea ce privește realitatea operațiunilor consemnate în documentele în cauză, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificata de catre societatea verificata a bazelor impozabile pentru calculul impozitului pe profit aferent perioadelor de referinta, respectiv deducerea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, și implicit diminuarea obligatiilor de plata la bugetul de stat constând în impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Aceste fapte ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, aspecte despre care, asa cum s-a aratat în continutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmarire abilitate pentru efectuarea cercetarilor.

În consecinta, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, solutionarea cauzei pe latura penala putând determina adoptarea unor solutii diferite în ceea ce priveste mentinerea sau anularea obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmare acestor constatari. Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr..../26.04.2012, emisă în baza Raportului de inspectie fiscala nr..../26.04.2012, si cercetarile care urmeaza a se efectua pe latura

penala exista o strânsa interdependentă de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul".

Se retine că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.1 din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de Procedură Penală, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care *se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei*, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată rămase de plată în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată rămase de plată în sumă de ... lei.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din Tg.Mureș**, în ceea ce privește **suma totală de ... lei**, reprezentând:
- ... lei - impozit pe profit;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale în *sumă totală de ... lei*, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere nr.../26.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,