

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALE DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

**Decizia nr. 91/ 2005**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SC X SA**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Serviciul Evidenta Analitica pe Platitor asupra contestatiei formulata de **SC X SA**.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma reprezentand:

-dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata,  
-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

stabilita prin decizii de calcul accesorii.

Societatea contesta si suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata evidentiata in fisa pe platitor.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala in raport de data comunicarii deciziilor de calcul accesorii contestate, respectiv 25.01.2005 asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Directia generala de Administrare a Marilor Contribuabili, respectiv 29.01.2005.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca in speta sunt indeplinite si dispozitiile art.174 (1) si art.178 (1) c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

I. Prin contestatia formulata societatea invoca in sustinere urmatoarele argumente:

Referitor la accesoriile calculate la taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila prin procesul verbal, contestatoarea aduce in sustinere urmatoarele argumente:

Suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale aferente operatiunii de achizitie de trenuri de metrou emise de SC L SRL in calitate de reprezentant fiscal al Societatii B nu a fost admisa ca deductibila fiscal pe motivul ca facturile fiscale mentionate nu au fost corect

intocmite in conformitate cu legislatia in vigoare, respectiv nu s-au completat toate coloanele din formular.

In raport de acest aspect, societatea mentioneaza ca in timpul controlului reprezentantul fiscal al Societatii B a corectat informatiile din facturile initiale prin emiterea altor facturi fiscale concomitent cu emiterea pentru aceeasi suma a facturilor fiscale, facturi completate conform cerintelor organelor de control si contabilizate cu nota contabila 30.06.2003.

Societatea sustine ca la incheierea procesului verbal nu s-a tinut cont de corectarea informatiilor inscrise in facturile fiscale, respectiv ca taxa pe valoarea adaugata a fost achitata din alocatii bugetare aferente anului 2002.

Contestatoarea precizeaza ca pentru aceste motive suma nu a fost scazuta din evidenta contabila prin valorificarea procesului verbal si a fost solicitata la rambursare cu control ulterior prin cererea din 24.10.2003, in vederea restituirii la bugetul de stat conform Normelor de inchidere a anului financiar 2002 care stipuleaza ca *"TVA din anii precedenti si nerambursata pana la inchiderea exercitiului financiar se vireaza in termen de 5 zile de la primire Bugetului de stat."*

Totodata, prin **cererea de rambursare** din 24.10.2003 societatea precizeaza ca a solicitat si diferenta din anul 2002 din care o parte din suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata din alocatii bugetare aferente anului 2002, aprobata la rambursare.

Contestatoarea mentioneaza ca prin actul din 23.12.2003 emis de catre Directia Trezorerie si Contabilitate Publica s-a compensat aceasta suma cu bugetul statului, operatiunea de compensare fiind inregistrata la Directia generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Astfel, societatea sustine ca suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunii de achizitie de trenuri de metrou, era achitata din alocatii bugetare astfel ca nu era corect sa fie scazuta de doua ori din evidenta contabila, odata prin valorificarea procesului verbal si a doua oara prin acceptarea facturilor de stornare contabilizate in timpul controlului.

Societatea precizeaza ca intrucat este o societate subventionata in totalitate pentru activitatea de investitii nu avea cum sa suporte nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata facturate de reprezentantul fiscal care, potrivit Codului fiscal are derogare la intocmirea tuturor coloanelor din factura fiscala.

Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deductibilitate prin procesul verbal din 14.08.2003 societatea mentioneaza ca aceasta a fost scazuta din evidenta societatii prin Nota Contabila din septembrie 2003 astfel ca nu mai putea sa apara ca obligatie de plata conform fisei sintetice.

In ceea ce priveste debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata evidentiata in fisa pe platitor, societatea precizeaza ca *"nu stie ce reprezinta"* si ca aceasta suma nu apare in fisa fiscala.

In plus fata de accesoriile comunicate prin deciziile de calcul accesorii societatea mai precizeaza:

- in fisa fiscala emisa in data de 26.01.2005 reapare ca obligatie

de plata, suma ce a fost compensata din taxa pe valoarea adaugata rambursata prin actul emis de Compartimentul Colectare si Executare Silita 2.

-societatea face referire la adresele transmise Serviciului Evidenta Analitic pe Platitor prin care se mentiona ca SC X SA este scutita la plata obligatiilor catre bugetul asigurarilor sociale de stat, bugetul de stat, bugetul fondului national unic de asigurari de sanatate si bugetul asigurarilor pentru somaj prin Legea Bugetului de stat si Ordinele comune ale Ministrilor Finantelor Publice si MTCT.

In raport de acest aspect societatea mentioneaza ca prin Nota de compensare sumele aferente obligatiilor de plata la bugetele mai sus mentionate, pe perioada ianuarie-mai 2004 au fost compensate desi erau scutite.

Societatea precizeaza ca prin actul din data de 25.01.2005 in coloanele de obligatii datorate de angajator nu apare nici o suma, desi acestea trebuiau sa apara cu semnul minus, ca obligatie de restituit.

Referitor la adresa din data de 21.01.2005 contestatoarea sustine ca debitele si accesoriile calculate pentru bugetele asigurarilor sociale de stat, bugetul de stat, bugetul fondului national unic de asigurari de sanatate si bugetul asigurarilor pentru somaj mentionate in anexa nr.3 au fost achitate in termen si operate eronat de catre organul fiscal in alte bugete, situatie reglementata in data de 26.01.2005.

II. Prin Deciziile de calcul accesorii comunicate societatii contestatoare, organele fiscale din cadrul Serviciului Evidenta Analitica pe Platitor din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili au calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala, dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita prin procesul verbal pentru perioada 27.01.2003-25.08.2004.

III. Luand in considerare constatările organului fiscal, motivele invocate de societatea contestatoare **SC X SA** documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1.**Referitor** la suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila fiscal precum si suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, **cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, in conditiile in care debitele care le-au generat nu au fost achitate, actul de control prin care au fost stabilite aceste debite nu a fost atacat, iar societatea nu contesta modul de calcul al accesoriiilor.**

**In fapt**, accesoriile au fost calculate pentru perioada 27.01.2003-25.07.2003 la debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila prin procesul verbal si care a fost preluata in continuare in decontul de taxa pe valoarea adaugata si solicitata la

rambursare de catre societate, iar accesoriile au fost calculate pentru perioada 25.07.2004-25.08.2004 la diferenta de taxa pe valoarea adaugata neachitata la bugetul general consolidat, rezultata urmare a compensarilor efectuate de organele fiscale cu sumele solicitate la rambursare de societate.

Procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul Directiei generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu a fost contestat de societate, asa cum rezulta din adresa Serviciului Evidenta Analitica pe Platitor.

Societatea nu contesta modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere stabilite prin deciziile de calcul accesorii, respectiv cota aplicata si numarul de zile de intarziere pentru care au fost calculate, ci faptul ca nu este de acord cu debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila prin procesul verbal, necontestat de societate.

Din adresa Serviciului de Evidenta Analitica pe Platitor, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, se retine ca *“accesoriile au fost calculate de la data de 27.01.2003, deoarece suma reprezentand TVA neacceptata la deducere a fost aferenta unei perioade verificate pana la 31.12.2002 asa cum se mentioneaza in procesul verbal de control.”*

Din adresa Serviciului Evidenta Analitica pe Platitor se retine ca organele fiscale au calculat accesorii la baza de impunere reprezentand taxa pe valoarea adaugata, pana la data depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iunie 2004, prin care s-a solicitat la rambursare .

Organele fiscale au efectuat compensarea debitului cu suma solicitata la rambursare. Pentru diferenta rezultata, organele fiscale au calculat accesorii pana la data depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata.

Organele fiscale au efectuat compensarea debitului cu suma solicitata la rambursare.

Operatiunile de compensare precum si deciziile de rambursare a taxei pe valoarea adaugata emise urmare a solicitarilor de rambursare a taxei pe valoarea adaugata negativa din deconturile aferente lunilor iunie, iulie si august 2004 au fost comunicate contestatoarei.

**In drept,** in speta sunt incidente prevederile art.114 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata:” (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere” coroborate cu prevederile art.115 alin.1 din acelasi act normativ care stipuleaza ca *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”* si cu prevederile art.120 care precizeaza:” (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Se retine ca societatea a depus contestatie impotriva deciziilor de calcul accesorii care reprezinta titluri de creanta prin care se individualizeaza ca obligatie de plata dobanzi si penalitati de intarziere.

Societatea contesta Deciziile de calcul accesorii, in cuprinsul contestatiei aratand numai ca nu este de acord cu suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila fiscal prin procesul verbal, la care organele fiscale au calculat accesorii precum si diferenta de taxa pe valoarea adaugata la care organele fiscale au calculat accesorii si nu contesta cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, data de la care acestea au fost calculate, numarul de zile intarziere si cota de dobanzi si penalitati de intarziere aplicata.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca debitul a fost individualizat ca obligatie de plata prin procesul verbal.

Potrivit art.175 (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:” (2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat,[...]*“

In concluzie, exonerarea de la plata a debitului putea fi solicitata numai printr-o contestatie depusa impotriva sumelor si masurilor stabilite prin procesul verbal care reprezinta titlul de creanta fiscal ce putea fi contestat conform procedurii reglementata prin OUG nr.13/2001, in vigoare la data incheierii actului administrativ.

Se retine ca societatea nu a contestat actul de control si totodata, pana la data depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iunie 2004 prin care a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata si nu a achitat debitul.

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata se retine ca aceasta este rezultata urmare a compensarii efectuate de organele fiscale intre taxa pe valoarea adaugata stabilita prin procesul verbal si pentru care s-a solicitat ulterior rambursarea si taxa pe valoarea adaugata adaugata solicitata la rambursare prin decontul aferent lunii iunie 2004 in conformitate cu prevederile art.111 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza la alin :”(1) *Prin compensare se sting creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat sau de restituit de la buget, până la concurența celei mai mici sume, când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor, dacă legea nu prevede altfel*” coroborat cu prevederile alin.3, care precizeaza:”(3) *Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, după caz, în ordinea prevăzută la art. 110 alin. (2).*”

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate in mod legal organele fiscale au calculat dobanzi si penalitati de intarziere la debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila fiscal prin procesul verbal, respectiv dobanzile si penalitatile de la diferenta de taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

**2.Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata -cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionare pe fond a cauzei in conditiile in care aceasta suma nu a facut obiectul deciziilor de calcul accesorii contestate de societate.**

**In fapt**, societatea contesta suma ce reapare in fisa fiscala emisa in data de 26.01.2005 si reprezinta, asa cum sustine contestatoarea, taxa pe valoarea adaugata ce a "a fost compensata din taxa pe valoarea adaugata de rambursat".

**In drept**, potrivit art.175 (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:" (2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat,[...].*"

Avand in vedere ca suma nu a facut obiectul deciziilor de calcul accesorii contestate, iar potrivit prevederilor art. 175 (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta decat asupra sumelor si masurilor stabilite prin titlurile de creanta fiscale contestate, pentru acest capat de cerere **contestatia se va respinge ca fara obiect.**

Totodata, in ceea ce priveste problematica privind scutirea la plata a obligatiilor catre bugetul asigurarilor sociale de stat, bugetul general consolidat, bugetul fondului national unic de asigurari de sanatate si bugetul asigurarilor pentru somaj, o copie a contestatiei a fost remisa Directiei generale de colectare a creantelor bugetare cu adresa avand acelasi numar si data cu adresa de inaintare a deciziei prin care s-a solutionat contestatia, pentru raspuns potrivit competentelor.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.114, art.115, art.120, art.175 (2) si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

## **DECIDE**

**1.Respingerea contestatiei depusa de SC X SA ca neintemeiata pentru suma reprezentand:**

-dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata 2.Res  
adaugata pinger  
-penalitati de intarziere aferente taxei pe ea ca  
valoarea adaugata fara

obiect a contestatiei depusa de **SC X SA** pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata evidentiata in fisa pe platitor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni, conform prevederilor legale.