



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Mehedinți



Str. Piata Radu Negru nr. 1  
Drobeta Turnu Severin  
Tel : +0252 315774  
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr. ... din 26.03.2009  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinți sub nr...../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți a fost sesizată de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin, str .....** cu contestația înregistrată la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. .... /18.03.2009.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... /27.02.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă de organele de inspectie fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Drobeta Tr. Severin în baza Raportului de inspectie fiscală nr. ... /27.02.2009 și are ca obiect suma totală de .... lei, reprezentând:

- .... lei, T.V.A stabilită suplimentar
- .... lei, majorări de întârziere aferente TVA;
- .... lei, impozit pe profit;
- .... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. 1 și art. 209, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată, **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** contestă Decizia de impunere nr. ... /27.02.2009, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală și măsurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, invocând în susținerea că nu este dovedită sub nici o formă implicarea societății în achiziționarea de bunuri intracomunitare, fiind evident că de îndată ce actele de achiziție și de instrainare a autoturismelor, nu poartă semnatura niciunui reprezentant legal al societății nu pot să-i fie opozabile, iar persoana care figurează pe unul din

actele de achizitionare si vanzare, respectiv X , presupus de catre organul de control ca ar fi avut acordul reprezentantilor legali ai societatii nu este dovedit sub nici o forma.

Sustine ca ar fi fost imperios necesar ca organele de control sa ia o nota explicativa numitului X intrucat nu este exclus ca acesta sau alte persoane care au avut acces la documentele societatii sa se foloseasca cu rea credinta de ele, aceasta situatie neputand sa duca automat la angajarea raspunderii **S.C. X SRL**.

Mai sustine ca pentru stabilirea situatiei reale trebuie efectuata o expertiza prin care sa se lamureasca daca documentele sunt sau nu originale, cui apartine semnatura de pe acestea si nu are nici o legatura cu activitatea privind achizitionarea autoturismelor in discutie, rezultand din faptul ca doua din cele cinci autoturisme, nici macar nu au fost identificate pana in prezent.

II. Prin Decizia de impunere nr.... /27.02.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../27.02.2009 ce are ca obiect suma totala de ... lei, in urma unui control efectuat la **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**, s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului aceasta suma.

Inspectia fiscala a constatat ca **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** a achizitionat in anul 2007 un numar de 5 autoturisme in valoare de .... euro asa cum rezulta din raspunsurile primite de la Autoritatile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene, neputand a identifica cheltuielile cu achizitiile intracomunitare de autoturisme si nici veniturile aferente vanzarii acestor autoturisme, acestea fiind nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila a contestatoarei.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul bazei de impunere, prin stabilirea cheltuielilor cu achizitia de autoturisme si prin estimarea veniturilor realizate din vanzarea acestora dupa cum urmeaza:

- in anul 2007, societatea a achizitionat intracomunitar 5 autoturisme in valoare de ... lei, asupra acestei valori s-a aplicat cota medie de adaos de .... , rezultand venituri estimate din vanzarea de autoturisme neinregistrate de societate in suma de .... lei, precum si un profit in suma de .... lei cu care s-a diminuat pierderea inregistrata de societate la data de 30.09.2007 in suma de .... lei, rezultand un profit impozabil insuma de .... lei si un impozit pe profit un suma de .... lei, iar pentru neplata la termenele legale s-au calculat si majorai de intarziere in suma de ... lei.

Inspectia fiscala a mai constatat ca furnizorii de autoturisme ai **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** au intocmit facturi fiscale fara a inscrie pe acestea TVA si fara a solicita plata TVA, intrucat au primit de la

cumparatorul, **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** un cod de inregistrare in scopuri de TVA valabil emis de autoritatile din Romania, si au considerat locul livrării de bunuri Romania, in conformitate cu prevederile legale.

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumei de ... lei, reprezentand venituri din vanzarea de autoturisme a fost diminuata si baza impozabila a TVA cu aceasta suma, iar prin aplicarea cotei legale de 19% asupra acestei baze s-a stabilit TVA suplimentar in suma de .... lei, iar pentru nevirarea acestuia la termenele legale au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei.

Prin adresa nr. ... /03.03.2009, emisa de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin a fost inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti dosarul cu constatarile facute, in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 9, alin 1, lit a si b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale ce a cuprins urmatoarele mijloace de proba:

-procesul verbal nr. ... /25.02.2009;

-situatia achizitiilor de autoturisme efectuate de **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** in perioada 03.07.2007-05.09.2008 si a valorii de vanzare a acestora

-documentele primite in urma solicitarilor efectuate prin formularul „SCAC 2004” EXCHANGE OF INFORMATION UNDER ARTICLES 5&19OF REGULATION 2003/1798/EC”.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care decizia de impunere contestata are la baza constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. ... /27.02.2009 si in procesului verbal nr. ... /27.02.2009, care a fost inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti.*

**In fapt, S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, in anul 2007 a achizitionat 5 autoturisme in valoare de ... euro, fiind vandute unor persoane fizice, iar veniturile obtinute nu au fost inregistrate in evidentele contabile si nu au fost calculate, evidentiata si virate obligatiile fata de bugetul statului, respectiv impozit pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adauagata in suma de .... lei.

**In drept**, art. 214, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:**

**a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.**

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii in sensul ca, organele de control ca urmare a investigatiilor efectuate prin sistemul VIES au primit informatii de la Autoritatile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene din care reiese ca **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** a achizitionat in aceasta perioada 5 autoturisme in valoare de .... euro, fiind vandute unor persoane fizice, iar veniturile obtinute nu au fost inregistrate in evidentele contabile si nu au fost calculate, evidentiata si virate obligatiile fata de bugetul sataului, respectiv impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de .... lei.

De asemenea, interdependenta de care depinde solutionarea cauzei rezida si din Nota explicativa data de catre asociatul unic X prin care acesta precizeaza ca « am dat actele societatii, respectiv certificatul de inregistrare, actul constitutiv, certificatul de inregistrare in scopuri de TVA si stampila, angajatului societatii X ».

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, al.1 lit.a si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

## **DECIDE :**

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de .... lei, reprezentând: .... lei,

T.V.A de plata stabilita suplimentar, ... lei, majorari de intarziere aferente TVA, .... lei, impozit pe profit si ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei care contine 24 file, Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**Director Executiv,**