

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUD. TULCEA

DECIZIA nr.6 din 18.03.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.178 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 ,R. privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Controlului Fiscal I asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr...privind obligații fiscale suplimentare stabilite în sumă de ... lei reprezentând accize, TVA, impozit pe profit, dobânzile și penalitățile aferente acestor diferențe și asupra contestației formulată împotriva deciziei de impunere nr... privind obligațiile fiscale stabilite prin raportul de inspecție fiscală parțială nr... .

Contestațiile au fost depuse în termenul legal, prevazut la art.176 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, R. privind Codul de procedură fiscală (Raportul de inspecție nr... și decizia de impunere au fost primite de petentă, conform copiei plicului de corespondență, la data de 25.I.2005 și a depus contestația la DGFP Tulcea la data de 31.I.2005 sub nr.1480 și respectiv 18.02.2005.)

Contestațiile sunt semnate de titularul dreptului procesual și confirmate cu stampila societății petente, în conformitate cu prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/24 .12.2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 175, art. 176 si art. 178 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală,conexându-se cele două contestații, s-a trecut la soluționarea acestora pe fond .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL , contestă parțial raportul de inspecție fiscală nr. 25470 din 30.11.2004 prin care organele fiscale au stabilit ca urmare a nejustificării de către agentul economic a unui număr de banderole de marcarea băuturilor alcoolice, accize în sumă de ... lei cu dobânzi în sumă de ... și penalități aferente în sumă de ..., TVA în sumă de ... cu dobânzile aferente în sumă de ... și penalitățile de întârziere în sumă de ... , impozit pe profit în sumă de ... cu dobânzile în sumă de ... și penalitățile aferente în sumă de ...

În contestația depusă sub nr... petenta consemnează “Motivele contestației mele au fost enunțate anterior, în contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr...”

În susținerea contestației petenta menționează, referitor la lipsa celor 8544 de banderole, următoarele:

- Că la data de 30.07.2004 clientul său SC Y SRL îi returnează pe motiv de necorespondere calitativă un număr de 8544 de sticle cu băuturi spirtoase (0,5 litri 22%).

- Operațiunea este înregistrată în evidențele contabile prin stornarea facturii fiscale 5677355 /28.07.2004 cu factura fiscală nr.5677356/30.07.2004.

- Prin procesul verbal nr.37/04.08.2004 se consemnează desfundarea lotului returnat de SC Y SRL și procesarea produselor returnate.

- Că SC X SRL nu adistruș cele 8544 de banderole în cauză, ci doar le-a deteriorat și poate proba existența acestora.

- Că o parte din marcajele deteriorate și nerecuperate au fost prezentate organului de verificare.

Invocând prevederile art. 128(3) și 193(3) din Legea nr. 571/2003 consideră că “nu poate fi vorba de o lipsă a produsului accizabil, materialul probator constând în verificarea intrărilor și ieșirilor la materie primă și la produse finite, deplin justificate”, că organele fiscale, la stabilirea obligațiilor suplimentare, nu au efectuat o analiză a procesului de fabricație și nu au luat în considerare explicațiile și datele din evidența contabilă a agentului economic și că “legislația fiscală în vigoare nu reglementează, în nici un act normativ, ca bază impozabilă banderolele de marcaj”.

Deasemenea petenta contestă faptul că s-a ignorat mențiunea că o parte dintre marcajele deteriorate și nerecuperate au fost prezentate organului fiscal și că prin nedepunerea la Imprimeria Națională în termenul prevăzut de lege nu s-a intenționat încălcarea prevederilor pct.28, alin. 8, 9 și 11 din Titlu VII al HG nr. 44/2004.

II. Prin raportul de inspecție fiscală parțială nr. 25470/30.11.2004 și decizia de impunere nr. 25470/30.11.2004 se stabilesc în sarcina SC X SRL obligații de plată suplimentar în sumă totală de ... lei din care petenta contestă doar obligații în sumă de ... lei stabilite ca urmare a lipsei unui număr de 915 banderole de 2 litri și a nejustificării unui număr de 8544 banderole declarate deteriorate, reprezentând: accize cu dobânzile aferente și penalitățile ; TVA cu dobânzile aferente și penalitățile de întârziere ; impozit pe profit cu dobânzile aferente și penalitățile .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează în conformitate cu prevederile legale obligațiile stabilite suplimentar reprezentând: accize ,TVA, impozit pe profit ,dobânzi și penalități , în condițiile în care în raport se menționează că 915 banderole sunt lipsă și 8544 marcaje declarate deteriorate nu respectă cerințele pct. 28 al(8),(9) și (11) din HG 44/2004.

În fapt, la data de 30.07.2004, clientul petentei, SC Y SRL îi returnează, Societății comerciale x, pe motiv de necorespondere calitativă un număr de 8544 de sticle cu băuturi spirtoase (0,5 litri 22%). Operațiunea este înregistrată în evidențele contabile prin stornarea facturii fiscale 5677355 /28.07.2004 cu factura fiscală nr. 5677356/30.07.2004. Prin procesul verbal nr. 37/04.08.2004 se consemnează desfundarea lotului returnat de SC Y SRL și procesarea produselor returnate.

Prin adresa nr. 101167/30.09.2004, Garda Financiară Secția Tulcea sesizează DGFP Tulcea că, în urma controlului operativ, SC X SRL prezintă, diferențele în minus de 915 banderole de marcă băuturi alcoolice 2 litri-15% și în plus de 327 bucăți banderole 1 litru-15%, iar din totalul de 8544 bucăți banderole declarate deteriorate în luna august nu poate justifica un număr de 7551 și solicită un control fiscal pentru a stabili taxele și impozitele datorate pentru aspectele sesizate.

Organele de control din cadrul Direcției de control fiscal Tulcea au efectuat un control fiscal la SC X SRL , pentru a stabili taxele și impozitele datorate pentru perioada 06.09.2002 până la 30.09.2004. Ca urmare a verificării efectuate organele de control au întocmit raportul de inspecție fiscală parțială, înregistrat la DCF Tulcea sub nr. 25470/30.11.2004 prin care au stabilit suplimentar, aferent numărului de 915 banderole de marcă băuturi alcoolice 2 litri-15% constatate lipsă și unui număr de 8544 banderole de 0,5 litri-22% declarate deteriorate și nejustificate; acciză datorată în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, diferențe asupra cărora s-au stabilit dobânzi și penalități de întârziere. Pentru comercializarea produselor accizabile supuse marcării fără a fi marcate sau marcate necorespunzător, în conformitate cu art. 246, alin.(2) din Legea nr. 571/2003, agentul economic a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de ... lei prin procesul verbal de constatare a contravențiilor nr. 0041405/26.11.2004 și confiscarea sumei de ... lei rezultată din vânzarea băuturilor alcoolice marcate necorespunzător.

În drept, cauza își găsește reglementarea în prevederile Legii 571/2003- privind Codul Fiscal, HG 44/2004 și OG 92/2003R.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. 3 din Legea 571/2003 “Produsele accizabile prevăzute la alin. (1) pot fi eliberate pentru consum sau pot fi importate pe teritoriul României numai dacă acestea sunt marcate conform prevederilor prezentei secțiuni” iar articolul 203 din același act normativ prevede- “(1) Responsabilitatea marcării produselor accizabile revine antreprenorilor autorizați sau importatorilor.”

Referitor la justificarea marcajelor deteriorate, articolul 205 din Legea nr. 571/2003 completat de pct. 28 din HG 44/2004 prevede:

“... (7) Procentajul maxim admis de marcaje distruse în procesul de producție și care nu pot fi recuperate pentru a fi evidențiate este de 1,5% din numărul marcajelor utilizate.

(8) Antreprenorii autorizați și importatorii autorizați de produse supuse marcării vor ține o evidență distinctă a marcajelor deteriorate și a celor distruse, conform modelului prezentat în anexa nr. 20.

(9) Toate marcajele deteriorate vor fi lipite la sfârșitul fiecărei zile pe un formular special, destinat pentru aceasta, potrivit anexei nr. 21.

(10) Marcajele deteriorate nu vor fi utilizate, acestea urmând regimul celor neutilizate.

(11) Marcajele deteriorate evidențiate în anexa nr. 21, însoțite de un exemplar al anexei nr. 20, se depun de către fiecare antreprenor autorizat sau importator autorizat de produse supuse marcării, semestrial, până la data de 15 a lunii următoare, la Compania Națională “Imprimeria Națională” SA în vederea distrugerii. ...”

Până la data soluționării contestației petenta a depus, la dosarul cauzei anexa nr. 19 privind “evidența achiziționării, utilizării și returnării marcajelor” consemnând în luna august 2004 un număr de 8544 marcaje deteriorate, dar nu depune copie după anexa nr. 20 “evidența marcajelor deteriorate și a celor distruse” și dovada că anexa 21 “marcaje deteriorate” a fost depusă la Compania Națională Imprimeria Națională SA, în vederea distrugerii în condițiile prevăzute de pct. 28 alin. (11) din HG 44/200.

Nu se poate lua în considerare afirmația organului de control prezentată în raportul de inspecție fiscală încheiat în 26.11.2004 “obligația de a depune marcajele deteriorate la Compania Națională Imprimeria Națională SA, până la data de 15 a lunii următoare constatării marcajelor deteriorate” întrucât la punctul 28 alin. (11) al HG 44/2004 se prevede așa cum am prezentat anterior că acestea se depun semestrial până la data de 15 a lunii următoare.

* Cu privire la susținerea petentei că lipsa banderolelor nu reprezintă lipsuri în gestiune atât timp cât “organele de inspecție recunosc cantitatea de materie primă intrată în fabricație, ceea ce înseamnă că nu există lipsă la produsele accizabile finite”, se reține:

În art. 165 și 192 alin.(3) din Legea 571 /2003 se prevede: “Acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile.”

Cu privire la TVA , potrivit art. 128 alin. (3) “Sunt de asemenea considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1) ... lit. e) bunurile constatate lipsă din gestiune, ...”

Cu privire la stabilirea impozitului pe profit art. 21 alin. (3) din Legea 571/2003 precizează:Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: ... d)

perisabilitățile, în limitele stabilite de organele de specialitate ale administrației centrale împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice; ...”

Potrivit art. 246 din Legea 571/2003, alin.(1) lit. d) “Constituie contravenții... comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit titlului VII, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false sau contrafăcute;”, iar la alin. (2) “Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă de la 200.000.000 lei la 1.000.000.000 lei, precum și cu:

- confiscarea produselor, iar în situația în care acestea au fost vândute, confiscarea sumelor rezultate din această vânzare, în cazurile prevăzute la lit. a), b), d), e), l), m), n) și o); ...”

În conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus din raportul de inspecție fiscală nu rezultă care sunt lipsurile de produse accizabile, bunurile constatate lipsă din gestiune “considerate livrări de bunuri”.

Având în vedere prevederile legale și concluziile prezentate mai sus, în conform art. 185 alin. 3 din OG 92/2003 R, urmează a se desființa din raportul de inspecție fiscală nr. 25470/30.11.2004 și decizia de impunere cu același număr, capitolele cu privire la suma de ... lei, reprezentând accize, TVA, impozit pe profit și accesoriile acestora, stabilite ca urmare a constatării lipsurilor de banderole de marcare. Organele de inspecție din cadrul Direcției de control fiscal vor încheia noi acte administrative fiscale care vor avea în vedere prevederile actelor normative citate, precum și considerentele din prezenta decizie.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 185 din OG 92/ 24.12.2003R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Se desființează parțial raportul de inspecție fiscală nr. 25470 /30.11.2004 și decizia de impunere cu același număr din 22. 12.2004, capitolele cu privire la suma de ... lei, reprezentând accize, TVA, impozit pe profit și accesoriile acestora, stabilite ca urmare a constatării lipsurilor de banderole de marcare. Organele de inspecție din cadrul Direcției de control fiscal vor încheia noi acte administrative fiscale care vor avea în vedere prevederile actelor normative citate, precum și considerentele din prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV