

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**D E C I Z I A Nr. 35.183/2007
privind modul de solutionare a contestatiei nr 35183/27.04.2007
formulata de SC X SRL**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 35183/27.04.2007 formulata de SC X SRL cu sediul in loc.SATU MARE, B-dul ap. jud. Satu Mare , CF

SC X SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. 29883/30.03.2007 si a Deciziei de impunere nr. 408/30.03.2007 intocmite de Activitatea de Control Fiscal . prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma de Lei reprezentand:

- Lei diferența suplimentara impozit pe profit
 - Lei dobanzi intarziere aferente
 - Lei diferența suplimentara TVA
 - Lei dobanzi intarziere aferentein
- pentru care petenta solicita anularea acestora.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL.

In motivarea contestatiei prin complectare la contestatie inregistrata la DGFP SATU MARE sub. Nr. 42931/05.06.2007 petenta aduce urmatoarele argumente:

Referitor la facturile inregistrate in jurnalul de cumparari si care nu au fost acceptate de organul de control ca si cheltueli deductibile din punct de vedere fiscal ,respectiv nu s-a acceptat la deducere tva aferent acestora respectiv facturile:

1. Factura 6942329/29.09.2004 emisa de SC S..... SRL Satu Mare in valoare de ROL si tva aferent de ROL .

In factura se mentioneaza " materiale conform anexei"

2. Factura nr. 6963371/10.11.2004 emisa de SC C..... SRL in valoare de ROL si tva aferent ROL, in factura se specifica " marfa cfr..."

3. Factura nr. 6942323/11.11.2004 emisa de SC S.....SRL in valoare de ROL respectiv tva aferent in suma de ROL.

In factura sunt specificate " materiale de constructii" .

4. Factura nr. 6845875/30.11.2004 emisa de SC T..... SRL in valoare de ROL si tva aferent in suma de ROL.

Factura poarta mentiunea " prestari servicii" iar ca delegat este trecut

5. - Factura nr.6845876/31.12.2004 emisa de SC T..... SRL in valoare de ROL cu tva aferent in suma de ROL

-. Factura nr. 6942333/08.01.2005 emisa de SC S.....SRL in valoare de ROL cu tva aferent in suma de ROL

Cheltuelile cu aceste facturi de prestari servicii, nu au fost acceptate ca si cheltueli deductibile si nu s-a acceptat tva la deducere pentru urmatoarele motive:

-contractele nu cuprind toate datele referitoare la lucrările executate,

-petenta nu a prezentat documente in vederea justificarii realizarii efective a prestarii,

- nu s-a dovedit necesitatea efectuarii cheltuelilor respective

Vizavi de aceste motive petenta argumenteaza:

- nu exista un model obligatoriu de contract , valabilitatea unui contract se stabeleste de organe in drept, respectiv jurist. La raportul de inspectie fiscală nu exista un punct de vedere dat de un jurist.

- petenta considera ca aceste contracte sunt valabile, ele au fost acceptate de parti, au fost executate, fapt dovedit prin facturile emise si platite prin banca, precum si de receptiile de lucrari semnate de ambele parti.

-petenta considera ca nu organele de control stabilesc necesitatea unui contract intre doua societati comerciale

-referitor la facturile cu materiale, de constructii achizitionate, acestea sunt enumerate in anexele la facturi. Aceste anexe au fost arhivate intr-un dosar separat care s-a pierdut, prin urmare nu s-au putut prezinta organului de control.

- Din analiza Raportului de inspectie fiscală se retin urmatoarele:

Cap. III Constatari fiscale

1. S-a inregistrat in jurnalul de cumparari pe luna iulie 2004 factura seria SMACA nr. 6942324/31.07.2004 emisa de SC S..... SRL Satu Mare in valoare totala de ROL din care ROL valoare marfa si tva.

In factura s-e mentioneaza “ materiale de constructii” fara a fi indicate sortimentele, cantitatea si pretul unitar.

La rubrica “ date privind expeditia” este trecut numele delegatului fara sa se specifice datele mijlocului de transport, data si ora expeditiei.

2. In luna septembrie 2004 s-a inregistrat in jurnalul de cumparari factura seria SMACA nr. 6942329/29.09.2004 emisa de SC S..... SRL Satu Mare in valoare totala de ROL , din care valoare marfa ROL si TVA in suma de ROL.

In factura se mentioneaza “ materiale conform anexei”

La rubrica “ date privind expeditia” este trecut numele delegatului fara sa se specifice datele mijlocului de transport, data si ora expeditiei.

Nu s-a pus la dispozitia organului de control anexa facturii in care sa se specifice felul materialului, cantitatea si pretul unitar.

3. In noiembrie 2004 s-a inregistrat in jurnalul de cumparari factura seria SMACA nr. 6963371/10.11.2004 emisa de SC C..... SRL Satu Mare in valoare totala de ROL, din care valoare marfa suma de si tva in suma de RON

In factura se mentioneaza “ marfa cfr.”

La rubrica “ date privind expeditia” este trecut numele delegatului fara sa se specifice datele mijlocului de transport, data si ora expeditiei.

4. Tot in luna noiembrie s-a inregistrat in jurnalul de cumparari factura seria SMACA nr. 6942323/11.11.2004 emisa de SC S..... SRL in valoare totala de ROL, din care ROL reprezinta baza , iar ROL tva aferent.

In factura sunt specificate “ materiale de constructii” fara detalierea sortimentului cantitatii si pretului unitar.

Delegatul pentru aceasta factura este , fara indicarea mijlocului de transport si a datei transportului.

Organul de control mentioneaza ca pentru nici una din facturile de mai sus nu au fost prezentate in timpul controlului Note de receptie cu detalierea produselor sau marfurilor achizitionate in vederea inregistrarii in gestiune.

5. In jurnalul de cumparari s-au inregistrat facturile:

-SMACA nr.6845875/30.11.2004 emisa de SC T ..SRL in valoare de ROL din care baza ROL respectivROL, tva .

-SMACA nr. 6845876//31.12.2004 emisa de SC TAVIA SGM SRL in valoare totala de din care ROL suma de baza , respectivROL tva aferent.

Faturile poarta mentiunea “ prestari servici “ iar ca delegat

Organul de control arata ca societatea a prezentat un contract intre cele doua societati dar nu s-a mentionat detalierea serviciilor , eventual rapoarte de luctu , situatii de lucrari , studii de fezabilitate , in scopul justificarii cheltuelilor cu aceste servicii conform prevederilor pct.48 din HG 44/2004.

Organul de control constata ca la facturile enumerate mai sus lipsesc fie elementul cantitativ, la materiale, fie denumirea prestarilor de servicii achizitionate, elemente obligatorii conform prevederilor contabile armonizate cu Directiva a IV - a Comunitatilor Economice Europene si cu Standardele Internationale de Contabilitate, aprobate prin OMF 94/2001, pct. 1.3 lit. (f)

Prin urmare organul de control considera ca petenta nu a respectat prevederile art. 21 alin 4 lit.(f) si (m) din Legea 571/2003 privind codul fiscal., a inregistrat valoarea acestor facturi in mod eronat(anexele 1-8 din RIF) ca si cheltueli deductibile fiscal diminuand profitul impozabil cu suma de RON(..... - RON (val fact.0772143/22.12.2004 necontestata) iar impozitul pe profit datorat bugetului de stat cu suma de RON . (.....RON. - RON (..... x 25%))

Referitor la TVA

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca petenta a inregistrat in jurnalul de cumparari, TVA aferenta unor achizitii pentru care facturile fiscale in baza carora s-au efectuat inregistrarile contabile nu contin toate datele prevazute de art. 155 pct.8 lit e din Legea 571/2003.(anexele 1-8 la RIF)

Prin aceasta petenta a diminuat TVA de plata cu suma de Lei.

Total TVA de plata la finalizarea controlului este in suma de Lei.

II . Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei , referatul cu propunerile de solutionare, precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

1. Impozit profit

In drept sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.4 lit. f din Legea 571/2003 care prevede ca :

Nu sunt deductibile urmatoarele cheltueli:

“ cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Coroborat cu pct. 44 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal
Care stipuleaza

“Înregistrările în evidență contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrișurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile.”

Respectiv art 21 alin 4 lit m din Legea 571/2003 care prevede ca

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

" cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistenta sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilitatea nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Coroborat cu pct. 48 din [Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#) care prevede ca:

" Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestator, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

In fapt - pentru achizițiile de materiale conform facturilor:

- Seria SMACA nr. 6942324/31.07.2004
- Seria SMACA nr. 6942329/29.09.2004
- Seria SMACA nr. 6963371/10.11.2004
- Seria SMACA nr. 6942323/11.11.2004

petenta nu a putut prezenta documente justificative de înregistrare în evidență contabilă respectiv note de recepti incalcandu-se prin acesta prevederile art 21 alin 4 lit f din Legea 571/2003.

- pentru prestarile de servicii conform facturilor:

- Seria SMACA nr. 6845875/30.11.2004
- Seria SMACA nr. 6845876/31.12.2004
- Seria SMACA nr. 6942333/08.01.2005
- Seria SMAGA nr 0772143/22.12.2004

petenta nu a putut prezenta documente din care să reiasă prestarea efectivă a serviciilor respectiv situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare.

din procesele verbale de receptie (ce nu sunt întocmite conform normelor legale) neînregistrate la petenta, anexate la dosarul cauzei, nu reiese prestarea efectivă a serviciilor, nici macar ce prestare s-a efectuat.

Prin aceasta s-au incalcat prevederile art 21 alin 4 lit m din Legea 571/2003.

2. TVA

In drept sunt aplicabile prevederile art. 145 pct.8 lit (e) și (f.) care prevede ca:

"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;"

In fapt facturile in cauza respectiv:

- Seria SMACA nr. 6942324/31.07.2004
- Seria SMACA nr. 6942329/29.09.2004
- Seria SMACA nr. 6963371/10.11.2004
- Seria SMACA nr. 6942323/11.11.2004
- Seria SMACA nr. 6845875/30.11.2004
- Seria SMACA nr. 6845876/31.12.2004
- Seria SMACA nr. 6942333/08.01.2005

nu prezinta elementele prevazute de art 145 pct. 8 lit e si f din Legea
571/2003., respectiv denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea
serviciilor prestate; .

Avand in vedere cele aratare mai sus consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat conform normelor legale aratare mai sus , neacceptand ca si cheltuiala deductibila contravalorarea facturilor in cauza , respectiv neacceptarea la deductibilitate a tva aferent.

Aratam ca prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la AFP Satu Mare sub nr. 39.211/18.05.2007 s-e propune respingerea contestatiei.

III. Pe considerentele aratare in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

respingerea contestatiei, pentru suma de lei dupa cum urmeaza:

- ca neantemeiata pentru suma de lei reprezentand:
 - Lei diferența suplimentara impozit pe profit
 - Lei dobanzi intarziere aferente
 - Lei diferența suplimentara TVA
 - Lei dobanzi intarziere aferentein

: - nesustinuta pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV