



**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL**, din Drobeta Tr.Severin  
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.x si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.x

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC x SRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x, Cod unic de inregistrare x, avand domiciliul fiscal in x, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.x si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x ce are ca obiect diminuarea pierderii fiscale urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de x lei, respectiv suma de x lei, reprezentând obligatie stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC x SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, precizand ca nu este de acord cu masura luata de echipa de inspectie fiscala de a considera achizițiile de materiale facute de la furnizorii mentionati in anexa nr.1 ca nu au avut un scop economic si, drept urmare, de a nu acorda dreptul de a deduce cheltuielile aferente in suma totala de x lei, respectiv TVA aferenta in suma totala de x lei.

In sustinere, aduce urmatoarele argumente:

Referitor la relatiile comerciale cu furnizorul SC x SRL, precizeaza ca a achizitionat de la acesta dale din piatra naturala in baza facturilor nr.x si nr.x, iar aceste materiale au fost folosite pentru obiectivul de investitii Manastirea Strehaia – Ruinele Palatului Domnesc, in conformitate cu situatiile de lucrari din luna octombrie 2010 si cu facturile nr.x si nr.x, situatii de lucrari care au fost verificate si acceptate la plata de catre beneficiarul lucrarii respectiv, Institutul National al Patrimoniului Bucuresti.

Pentru sustinerea celor aratate anexeaza in copie documentele mai sus invocate, precum si copii dupa ordinele de plata, extrase de cont bancar prin care s-a achitat furnizorul SC x SRL, bonuri de consum si note de receptie pentru materialele aprovizionate.

De asemenea, precizeaza ca de la furnizorul SC x SRL a mai achizitionat materiale in valoare de x lei, fara TVA cu factura nr.x, reprezentand bagheta piatra si jgheab metalic, materiale folosite pentru obiectivul de investitii Manastirea Gura Motrului – Biserica.

Pentru materialele aprovizionate s-au intocmit situatii de lucrari, acceptate la plata de catre beneficiarul lucrarii respectiv, Institutul National al Patrimoniului Bucuresti.

In sustinerea celor aratate anexeaza in copie documentele mai sus invocate, copie dupa ordinul de plata si extrasul de cont bancar prin care s-a achitat furnizorul SC x SRL, precum si bonul de consum, respectiv nota de receptie pentru materialele aprovizionate.

Referitor la relatiile comerciale cu furnizorul SC x SRL, precizeaza ca a achizitionat de la acesta cu factura nr.x, in valoare de x lei si TVA aferent de x lei, materiale reprezentand dale piatra si masive piatra care au fost folosite pentru obiectivul de investitii Reabilitarea Complexului Muzeului Regiunii Portile de Fier. Acest fapt este dovedit prin situatiile de lucrari aferente lunii iunie 2011, facturate cu factura nr.x si prin situatiile de lucrari aferente lunii septembrie 2011, facturate cu factura nr.x, intocmite de catre SC x SRL, verificate si acceptate la plata de catre beneficiarul lucrarilor respectiv SC x SA Timisoara.

Mentioneaza faptul ca societatea avea in acea perioada contractul de subantrepriza nr.x, incheiat cu SC x Timisoara, care era Antreprenorul General al lucrarilor de investitii la Muzeul Regiunii Portile de Fier.

In sustinerea celor aratate anexeaza in copie documentele mai sus invocate, copie dupa ordinul de plata, extrasul de cont bancar prin care s-a achitat furnizorul SC x SRL, precum si bonul de consum, respectiv nota de receptie si fisa de magazie pentru materialele aprovizionate.

De asemenea, precizeaza ca de la furnizorul SC x SRL a mai achizitionat materiale in valoare de x lei, TVA aferenta de x lei, cu factura nr.x, reprezentand masive piatra si materiale folosite la obiectivul de investitii Reabilitarea Complexului Muzeului Regiunii Portile de Fier si valorificarea lui ca produs turistic, obiectivul Termele Romane si Palestra – Consolidare. Acest fapt este dovedit prin situatiile de lucrari aferente lunii decembrie 2011, facturate cu

factura nr.x si prin situatiile de lucrari aferente lunii iunie 2012, facturate cu factura nr.x, intocmite de catre SC x2 SRL, verificate si acceptate la plata de catre beneficiarul lucrarilor respectiv, SC x Timisoara.

In sustinerea celor aratate anexeaza in copie documentele mai sus invocate, copie dupa ordinul de plata, extrasul de cont bancar prin care s-a achitat furnizorul SC x SRL, precum si bonul de consum, nota de receptie si fisa de magazie pentru materialele aprovizionate.

Referitor la relatiile comerciale cu furnizorul SC x SRL precizeaza ca a achizitionat de la acesta cu factura nr.x, in valoare de x lei si TVA aferent de x lei, materiale reprezentand dale de piatra neregulate folosite pentru obiectivul de investitii Termele Romane si Palestra – Consolidare in perioada septembrie-decembrie 2012, in conformitate cu bonurile de consum nr.377/30.09.2012, nr.433/31.10.2012 si nr.496/28.12.2012.

Avand in vedere ca Antreprenorul General al lucrarilor, SC x SA Timisoara a intrat in insolventa lucrarile executate in perioada septembrie-decembrie 2012 nu au mai fost verificate si acceptate la plata de catre acesta, contractul a fost suspendat pana in luna februarie 2013 cand asumarea lucrarilor a fost luata de catre SC x SA, iar SC x SRL a incheiat un nou contract de executare lucrari in regim de subantrepriza cu SC x SRL, subcontractoare la SC x SA.

In acest fel au fost admise la plata si decontate lucrari in conformitate cu situatia de lucrari pe luna noiembrie 2012 si cu factura nr.x.

In ceea ce priveste materialele care nu au mai fost date in consum contestatoarea precizeaza ca acestea au fost partial vandute (factura nr.x), iar restul materialelor se afla in stoc conform fisei de magazie pe care o anexeaza la contestatie.

Pentru sustinerea celor aratate anexeaza in copie documentele mai sus invocate, copie dupa ordinele de plata, extrasele de cont bancar prin care s-a achitat furnizorul SC x SRL, precum si bonurile de consum, respectiv fisa de magazie pentru materialele aprovizionate.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca facturarea lucrarilor catre beneficiar a produs venituri considera ca si cheltuielile cu materialele aprovizionate sunt deductibile la calculul impozitului pe profit si implicit TVA aferenta.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si au diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate, urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de x lei, astfel:

Referitor la obligatia privind impozitul pe profit

Pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de inregistrare in evidenta contabila a

cheltuielilor, cu implicatii in stabilirea profitului brut impozabil si a impozitului pe profit.

Astfel, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus cheltuieli cu bunuri (materiale de constructii) in suma totala de x lei, in baza facturilor de achizitii mentionate in anexa nr.1, in valoare totala de x lei, facturi emise de furnizorii SC x SRL , SC x SRL si SC x SRL, furnizori pentru care nu a fost posibila verificarea realitatii tranzactiilor efectuate cu SC x 92 SRL.

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, echipa de inspectie fiscala a constatat ca furnizorul: SC x SRL nu a declarat veniturile reprezentand baza impozabila in suma totala de x lei (inscrise pe factura emisa catre SC x SRL, factura mentionata in anexa nr.1) in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, decontul de TVA si declaratia 101 privind impozitul pe profit.

De asemenea, la data efectuarii inspectiei fiscale, pentru aceasta societate exista sesizarea penala cu nr.x transmisa catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti de catre Garda Financiara – Sectia Mehedinti, urmare a neprezentarii documentelor la control.

In aceeasi situatie se afla si ceilalti doi furnizori prezentati in anexa nr.1: SC x SRL si SC x SRL.

Astfel, in anul 2011 a fost inceputa o inspectie fiscala generala la furnizorul SC x SRL si a fost suspendata datorita faptului ca administratorul societatii nu a pus la dispozitia organelor de control din cadrul DGFP Mehedinti - Activitatea de Inspectie fiscala, documentele financiar-contabile si fiscale.

In consecinta, organele de control au trimis in mod repetat administratorului societatii invitatii si somatii pentru punerea la dispozitie a documentelor financiar – contabile si fiscale. Intrucat acesta nu s-a prezentat cu documentele solicitate la sediul DGFP Mehedinti, organele de control au formulat doua sesizari penale catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti( nr.x/05.12.2011) si o sesizare penala catre DIICOT Mehedinti ( nr.x), in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1) litera f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu adresa nr.x 2011, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.x, DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinti face cunoscut ca pe rolul acestui birou se afla in lucru dosarul privind pe numitul x, urmand ca dupa solutionare, sa se comunice solutia adoptata.

Inspectia fiscala a fost reluata incepand cu data de 08.07.2013, iar la data reluarii inspectiei fiscale, echipa de inspectie fiscala s-a deplasat la sediul social declarat unde a constatat ca nu se desfasoara nici o activitate economica si nu a fost gasit administratorul societatii sau alta persoana imputernicita care sa puna la dispozitie documentele de evidenta contabila si fiscala in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

Organele de inspectie fiscala au intocmit RIF F-MH x si cu adresa nr.x au fost sesizate organele de urmarire penala in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9, alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la SC x SRL, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti au trimis in mod repetat administratorului societatii invitatii si somatii pentru punerea la dispozitie a documentelor financiar - contabile si fiscale. Intrucat acesta nu s-a prezentat cu documentele solicitate la sediul DGFP Mehedinti, organele de control au procedat la stabilirea prin estimare folosind metoda marjei a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat, finalizand aceasta actiune prin incheierea RIF nr.F-MH x.

De asemenea, Garda Financiara Mehedinti a transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti sesizarea penala nr.x in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

Fata de cele constatate echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu au fost luate in considerare si s-a procedat la modificarea starii de fapt fiscale a SC x SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de x lei.

In consecinta, echipa de inspectie fiscala a procedat la recalcularea profitului brut impozabil si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de 3.717 lei pentru anul 2010 (anexa nr.2).

Pentru debitul stabilit suplimentar, organele de control au calculat dobanzi aferente in suma totala de x lei conform art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2011, echipa de inspectie fiscala a procedat la diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu suma de x lei (anexa nr.2), iar pentru anul 2012 s-a constatat ca societatea nu a luat in considerare la stabilirea profitului brut impozabil pierderea fiscala aferenta anului 2011, calculand in mod eronat si declarand in plus un impozit pe profit in suma de x lei (anexa nr.2).

Prin aceasta societatea a incalcat prevederile art.26, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata a fost 01.01.2010 - 30.06.2013.

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca in ceea ce priveste modul de inregistrare a TVA deductibila, societatea a dedus in mod necuvenit TVA in suma totala de x lei, aferenta achizitiilor de materiale de constructii, in baza

facturilor emise de furnizorii mentionati in anexa nr.1, respectiv SC x SRL, SC x SRL si SC x SRL, furnizori pentru care nu a fost posibila verificarea realitatii tranzactiilor efectuate cu SC x SRL.

Avand in vedere cele prezentate la capitolul „Impozit pe profit ” in ceea ce priveste furnizorii mentionati in anexa nr.1, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC x SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de x lei (anexele nr.1 si 3).

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Mehedinti prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH x au procedat legal la diminuarea pierderii fiscale prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma totala de x lei si la neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de x lei.*

*Cu privire la impozitul pe profit*

**In fapt**, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Mehedinti au stabilit ca, in perioada verificata SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila in conturile de cheltuieli si de taxa pe valoarea adaugata deductibila sume aferente aprovizionarilor cu materiale de constructii, in baza unor facturi emise de furnizorii x SRL, SC x SRL si SC x SRL care nu au declarat tranzactiile prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, decontul de TVA si declaratia 101 privind impozitul pe profit.

Avand in vedere ca furnizorii mentionati mai sus nu au dat curs solicitarilor organelor de inspectie fiscala pentru punerea la dispozitie a documentelor financiar – contabile, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, au fost intocmite sesizari penale astfel:

- pentru SC x SRL sesizarea penala cu nr.x transmisa catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti de catre Garda Financiara – Sectia Mehedinti, urmare a neprezentarii documentelor la control;
- pentru SC x SRL organele de control au formulat doua sesizari penale catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti ( nr.x si nr.x) si o sesizare penala catre DIICOT Mehedinti (nr.x) ;



- pentru SC x SRL Garda Financiara Mehedinti a transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti sesizarea penala nr.x.

Fata de cele constatate, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat drept pentru care au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate si nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta, iar petenta in contestatie precizeaza ca nu are nicio vina in legatura cu modul de organizare a evidentei financiar-contabile la acesti furnizori si nici referitor la faptul ca acestia nu au pus la dispozitia organelor de control documentele financiar contabile in vederea verificarii acestora.

**In drept**, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*”

- art.6 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: „*Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.* “

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: “ *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare* ”.

- pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal* ”.

Se retine, in baza celor constatate in fapt si in drept, ca nu pot fi considerate ca fiind deductibile cheltuielile inregistrate de societate din facturile emise de furnizorii SC x SRL, SC x SRL si SC x SRL doar pe baza unor tranzactii reflectate scriptic, in special atunci cand exista informatii si documente din care rezulta ca societatile furnizoare nu au evidentiat aceste tranzactii si ca aceste operatiuni nu reprezinta operatiuni economice de vanzare – cumparare

de marfuri, ci reprezinta operatiuni prin care se doreste disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu exista, scopul fiind diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit.

Motivatia contestatarei potrivit careia nu are nicio vina in legatura cu faptul ca administratorii firmelor furnizoare nu si-au indeplinit obligatiile declarative si nu au pus la dispozitia organelor de control documentele financiar contabile in scopul verificarii acestora, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat autoritatea fiscala apreciind starea de fapt fiscala, in speta desfasurarea unor operatiuni nereale, poate constata ca nu au avut loc achizitiile, chiar daca facturile fiscale exista scriptic, intrucat firmele de la care s-a aprovizionat nu au declarat tranzactiile, nu au raspuns solicitarilor in vederea efectuarii de inspectii fiscala si au dosare penale.

Prin urmare, in baza exercitarii dreptului de apreciere, petenta nu are drept de deducere pentru cheltuielile inregistrate in suma totala de x lei, reprezentand facturi fictive de aprovizionare cu marfuri de la furnizori pentru care nu s-a putut stabili realitatea datelor inscrise, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu aceasta suma.

#### *Cu privire la taxa pe valoarea adaugata*

In ceea ce priveste suma de x lei, reprezentand TVA aferenta marfurilor achizitionate de la furnizorii: SC x SRL, SC x SRL si SC x SRL.

**In fapt**, din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza deciziei de impunere contestata rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de societatile mai sus mentionate intrucat, urmare a verificarilor efectuate, s-a constatat ca administratorii societatilor fie nu au putut fi contactati, fie nu au raspuns solicitarilor organelor de inspectie fiscala si sunt cercetati penal.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederile art.145 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

alin.(2) *"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile".*

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: *„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei ”.*



Avand in vedere cele constatate la capitolul „impozit pe profit” privind tranzactiile comerciale cu furnizorii mai sus mentionati, faptul ca nu s-a putut stabili realitatea livrarii si implicit realitatea datelor inscrise in facturile fiscale intocmite pentru aceste operatiuni in baza carora societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata, iar furnizorii nu au inregistrat facturile respective si astfel nu a fost colectata taxa pe valoarea adaugata aferenta, se retine ca SC x SRL nu poate beneficia nici de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de aprovizionare inregistrate, iar contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC x SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x ce are ca obiect diminuarea pierderii fiscale urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma totala de x lei, respectiv suma de x lei, reprezentând obligatie stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x