

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 61 din 16 august 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.02.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferenta impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- lei - dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"Prin decizia nr...../..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal s-au stabilit in sarcina S.C. S.R.L. obligatii fiscale suplimentare pe care le apreciem ca nelegale.

1. Astfel, s-a apreciat ca societatea ar datora diferente la impozitul pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 1.09.2003-31.12.2004 pentru activitatile desfasurate in afara zonei defavorizate pentru care a obtinut certificatul de investitor.

[...].

S.C. S.R.L. detine certificatul de investitor in zona defavorizata nr...../..... eliberat de Agentia pentru Dezvoltare Regionala nr.3 Sud Muntenia, dupa ce anterior detinuse certificatul de investitor in zona defavorizata eliberat de aceeasi institutie.

Examinarea conditiilor de obtinere a acestor certificate s-a facut la data la care ele au fost emise dupa verificarea conditiilor obligatorii si cumulative pe care societatea

trebuia sa le indeplineasca si pe care le-a realizat, astfel cum sunt ele prevazute de actele normative ce reglementeaza astfel de situatii, respectiv OUG 24/1998 si, respectiv, Normele Metodologice din 26.07.2001 de aplicare.

Si la datele respective si in prezent obiectul principal de activitate al societatii a ramas acelasi - respectiv - TELECOMUNICATII.

Organul fiscal emitent al deciziei atacate nu a avut in vedere aceasta situatie atunci cand a apreciat ca in mod obligatoriu activitatea societatii trebuia raportata la perimetrul zonei defavorizate. [...].

Conceptia activitatilor - element esential al acestora s-a facut, evident la sediul din zona defavorizata, personalul angajat apartine tot acesteia, dar sediul beneficiarului nu poate fi impus la acelasi perimetru. [...].

In speta, atata timp cat prin specificul ei activitatea de radio-telecomunicatie presupune si o deplasare a actiunii la sediul beneficiarului nu se poate sustine ca aceia care o desfasoara pierd calitatea de investitori in zone defavorizate si facilitatile ce decurg dintr-un atare beneficiu al legii. [...].

Tendentioasa este si sustinerea din raportul de inspectie speciala referitoare la lipsa sediului social si a personalului angajat, argumente care in opinia organului de control ar consolida punctul de vedere exprimat.

In realitate, societatea nu a avut un alt sediu decat acela din comuna si aceasta inca anterior obtinerii certificatului de investitor.

Faptul ca la acest sediu s-au desfasurat activitati de extindere si modernizare nu inseamna ca acesta ar fi fost demolat iar activitatea sistata.

Reparatiile curente efectuate nu au impietat asupra continuarii activitatii care s-a desfasurat fara a fi stingherita.

Tot ceea ce a insemnat conceptia lucrarilor efectuate, planificarea, corectarea, evidentierea financiar-contabila s-a realizat la sediul social, la sediul beneficiarului realizandu-se numai activitatile specifice si care nu puteau fi complinite altfel. [...].

2. Gresit este si punctul de vedere referitor la obligatiile suplimentare calculate pentru impozitul pe venitul micilor intreprinderi.

Astfel, prin actul de control s-a sustinut ca incepand din data de 1.09.2001 unitatea era obligata la plata impozitului aplicat asupra veniturilor din orice sursa, intrucat la data de 31.12.2000 indeplinirea cumulativa a conditiilor prevazute de art.1 din OUG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor. [...].

Fiind beneficiara prevederilor legii speciale, respectiv OUG 24/1998, S.C. S.R.L. beneficiaza de scutirile de impozit la care face referire art.6 din actul normativ aratat mai sus.

Textul, astfel cum a fost formulat de legiuitor, nu distinge dupa tipul intreprinderii sau dupa forma in care ea este organizata. [...].

Asa fiind, odata scutita de impozit pe profit ca efect al beneficiului legii speciale (OUG 24/1998) societatea ramane cu acest drept castigat chiar daca ulterior ar indeplini conditiile pentru a fi calificata ca microintreprindere.

In caz contrar facilitatea acordata de legiuitor prin textul special nu ar mai produce efecte juridice, lucru inadmisibil pentru ca restrictionarea de la un drept castigat nu poate fi decat expresa, ceea ce nu s-a realizat in speta. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L. , s-au constatat urmatoarele:

"1.A. Impozitul pe profit

A. Controlul a stabilit ca, in mod eronat, pentru veniturile realizate in perioada 01 septembrie 2003 - 31 decembrie 2004 din activitati desfasurate in afara zonei defavorizate SC SRL nu a calculat, evidentiat si virat impozit pe profit in suma de lei.

Nu au fost respectate:

- prevederile punctului 9 din Legea nr.20/1999, conform carora facilitatile prevazute de OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate se acorda pentru societatile comerciale care au sediul si isi desfasoara activitatea in zonele defavorizate.

- prevederile alin.2 ale art.9 din HG nr.728/26.07.2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, conform carora societatile comerciale care isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, nu beneficiaza de scutirea de la plata impozitului pe profitul obtinut din desfasurarea de activitati in afara zonei defavorizate.

[...]

Totodata in baza art.116 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale Legii nr.210/2005, au fost calculate urmatoarele accesorii:

- dobanzi de intarziere lei

- penalitati de intarziere lei

- penalitati de intarziere aferente anului 2006 lei.

[...]

1.B. Impozitul pe venitul microintreprinderilor

[...]

Controlul a stabilit ca incepand cu data de 01.09.2001 unitatea era obligata la plata impozitului aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa, intrucat la data de 31.12.2000 indeplinea cumulativ conditiile prevazute de art.1 alin.1 din OG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.

De asemenea si pentru anul 2002 unitatea era obligata la plata acestui tip de impozit, intrucat si la 31.12.2001 indeplinea cumulativ conditiile de mai sus.

Aratam ca impozitul calculat prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor obtinute din orice sursa, se calculeaza si de catre microintreprinderile care isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, deoarece OG nr.24/2001 nu prevede facilitati de natura impozitului pe venit. [...].

In consecinta, controlul a procedat la calculul impozitului pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada 01.09.2001-31.12.2002 prin aplicarea cotei legale in vigoare de 1,5% asupra veniturilor in suma totala de lei, conform articolului 5 aliniat 1 din OG nr.24/26.07.2001, stabilind impozit suplimentar in suma de lei, asa cum rezulta din anexa nr.1B.

Pentru necalcularea, neconstituirea si nevirarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor, in baza art.116 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale Legii nr.210/2005 pentru aprobarea si modificarea OG nr.92/2003, au fost calculate urmatoarele accesorii:

- lei - dobanzi de intarziere;

- lei - penalitati de intarziere;

- lei - penalitati incepand cu 01.01.2006 [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. S.R.L.** , a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea si-a calculat, evidentiat si virat impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea impozitului pe profit a vizat perioadele 01 ianuarie 2000 - 31 august 2001 si 01 ianuarie 2003 - 30 septembrie 2005, iar verificarea impozitului pe venitul microintreprinderilor a vizat perioada 01 septembrie 2001 - 31 decembrie 2002.

* - S.C. S.R.L. are ca obiect de activitate "Telecomunicatii" - cod CAEN 6420 si are sediul social in zona defavorizata Societatea detine Certificatul de investitor in zona defavorizata nr..... din eliberat de Agentia pentru Dezvoltare Regionala nr.3 Sud Muntenia.

A. Referitor la impozitul pe profit contestat in suma de lei RON si accesoriile aferente in suma totala de lei RON, precizam urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate, organele de control au stabilit pentru S.C. S.R.L. o diferenta de impozit pe profit de plata pentru perioada septembrie 2003 - decembrie 2004 in suma totala de lei RON (25%), ca urmare a considerarii veniturilor inregistrate de societate in suma de lei RON ca nefiind realizate in zona defavorizata Profitul impozabil obtinut din activitatea desfasurata a fost de lei RON.

Referitor la aceasta suma, din actul de control rezulta urmatoarele:

- Incepand cu luna septembrie 2003, societatea comerciala nu a avut posibilitatea sa-si desfasoare activitatea la sediul social din zona defavorizata, intrucat, conform contractului nr...../..... incheiat cu S.C. C S.R.L. , vechiul imobil a fost demolat, urmand a fi construit un alt imobil - sediu de firma.

In data de 01.12.2004 S.C. S.R.L. a incheiat contractul nr...../..... cu S.C. V S.R.L. pentru efectuarea lucrarilor de amenajari interioare si exterioare.

De altfel, la data controlului (.....02.2006) obiectivul imobil-sediu firma nu era finalizat, fiind inregistrat in contul contabil 231 "Investitii in curs".

- Mijloacele fixe (calculator, imprimanta, scanner etc.) si obiectele de inventar (calculator, imprimanta etc.) aflate scriptic in patrimoniul societatii comerciale nu se gasesc la sediul social declarat al firmei.

- Din verificarile efectuate de organele Agentiei pentru Dezvoltare Regionala 3 Sud - Muntenia si concretizate in Procesul Verbal incheiat in data de, rezulta ca la acea data investitia era improprie desfasurarii unei activitati, lucrarile de constructii fiind inca in desfasurare.

- Activitatea desfasurata de societatea contestatoare a constat in principal in servicii de consultanta si asistenta tehnica in domeniul telecomunicatiilor, servicii de

proiectare sisteme comunicatii, lucrari de asamblare, instalare, punere in functiune si intretinere echipamente de telecomunicatii, facturate catre agenti economici care nu au sediul social sau puncte de lucru in zona defavorizata

Prin specificul activitatii, prestarea de servicii a avut loc in locurile indicate de beneficiari, altele decat zona defavorizata.

- Incepand cu data de 01 ianuarie 2005, S.C. S.R.L. nu mai beneficiaza de scutirea la plata impozitului pe profit, conform Notei de constatare nr..../.....2005 incheiata de Consiliul de Concurenta - Inspectoratul teritorial Prahova.

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare precizeaza urmatoarele:

- **O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 6

(1) Societatile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice romane, precum si intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou-create de urmatoarele facilitati:

[...]

c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existenta a zonei defavorizate;

ART. 8

Facilitatile prevazute de prezenta ordonanta de urgenta se acorda pentru societatile comerciale, persoane juridice romane cu capital majoritar privat, precum si pentru intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990, care au sediul social si isi desfasoara activitatea in aceasta zona, daca prin investitia realizata se creeaza noi locuri de munca pentru forta de munca neocupata sau pentru membrii de familie ai acestora, care domiciliaza in zona defavorizata."

- **Normele metodologice** pentru aplicarea O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, aprobate prin **H.G. nr.728/2001:**

"ART. 9

(1) Beneficiaza de scutirea de la plata impozitului pe profit, prevazuta la art. 6 lit. c) din ordonanta, pe baza certificatului de investitor in zona defavorizata, societatile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice romane, care au sediul social si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata declarata, in domeniile de interes economic clasificate in anexa nr. 1, si care angajeaza forta de munca in conditiile prezentelor norme metodologice.

(2) Societatile comerciale mentionate la alin. (1) nu beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe profit pentru [...], profitul obtinut din desfasurarea de activitati in afara zonei defavorizate, [...].

(3) Partea din profitul impozabil, aferenta fiecarei operatiuni/activitati prevazute la alineatul precedent, este cea care corespunde ponderii veniturilor obtinute din aceste operatiuni/activitati in volumul total al veniturilor."

- Anexa nr.2 la H.G. nr.205/1999 privind declararea zonei miniere Filipesti, jud. Prahova, ca zona defavorizata:

"Pentru societatile comerciale cu capital social majoritar privat, persoane juridice romane, precum si pentru intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, se acorda, pentru investitiile nou-create, urmatoarele facilitati: [...]

c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existenta a zonei defavorizate."

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate, coroborate cu constatarile organelor de control, rezulta ca societatea contestatoare nu beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe profit prevazuta de O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, pentru perioada septembrie 2003 - decembrie 2004, intrucat activitatea firmei nu a fost desfasurata in perimetrul zonei defavorizate, asa cum prevad in mod expres O.U.G. nr.24/1998, H.G. nr.728/2001, cat si H.G. nr.205/1999, si deci nu a fost indeplinita conditia de scutire de la plata impozitului pe profit acordata exclusiv pentru societatile comerciale care "[...] isi desfasoara activitatea in zona defavorizata [...]".

Indeplinirea doar a conditiei privind situarea sediului social-com., in zona defavorizata, nu este suficienta pentru acordarea facilitatii sus mentionate.

Referitor la activitatea de telecomunicatii desfasurata si la sustinerile din contestatie, precizam urmatoarele:

* Activitatea de telecomunicatii consta in "transmiterea, emiterea si receptia de semnale, inscrieri, imagini sau informatii de orice natura prin cablu, radio, mijloace optice ..." asa cum este definita de **art.133 alin.(2) lit.c) pct.9 din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, iar societatea contestatoare a desfasurat aceasta activitate constand in principal in "servicii de consultanta si asistenta tehnica in domeniul telecomunicatiilor, servicii de proiectare sistem comunicatii, lucrari de asamblare, instalare, punere in functiune si intretinere echipamente de telecomunicatii", conform celor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr...../.....

In contestatie se mentioneaza ca activitatea desfasurata a fost de radiotelecomunicatie.

* In actul de control se precizeaza ca societatea a desfasurat activitatea de telecomunicatii in afara zonei defavorizate, veniturile realizate fiind facturate catre beneficiari care nu au sediul social sau puncte de lucru in zona defavorizata.

Astfel, se dau cateva exemple de beneficiari pentru care a lucrat societatea contestatoare in afara zonei defavorizate, precum: S.C. C S.R.L. Bucuresti - locul desfasurarii activitatii fiind orasele Bucuresti, Constanta, Suceava, Botosani, Iasi; S.C. A S.R.L. Ploiesti - locul desfasurarii activitatii fiind judetul Prahova, precum si alti beneficiari prezentati in anexa nr. ... la Raport.

* Prin contestatia formulata, societatea contestatoare recunoaste ca activitatea a fost desfasurata la sediile beneficiarilor din afara zonei defavorizate, insa considera ca activitatea de telecomunicatii, prin exceptie de la alte activitati, se poate desfasura si in

afara zonei defavorizate cu mentinerea facilitatii de scutire de la plata impozitului pe profit, conform prevederilor O.U.G. nr.24/1998.

Societatea mentioneaza ca detine Certificatul de investitor in zona defavorizata, comuna, nr...../....2001 si sustine ca punctul de vedere al organului fiscal, prin care se apreciaza ca "*in mod obligatoriu activitatea societatii trebuia raportata la perimetrul zonei defavorizate*" este "*neavenit si contrar dispozitiilor legale*".

De asemenea, sustine ca organismul de control este A.D.R. 3 Sud Muntenia si nu organul fiscal.

* Organul de solutionare a contestatiei apreciaza insa ca sustinerile societatii contestatoare sunt contrare dispozitiilor legale, iar organul fiscal este cel care a respectat aceste dispozitii, deoarece:

- Desfasurarea activitatii in zona defavorizata, pentru acordarea scutirii la plata impozitului pe profit, este clar precizata in actele normative sus mentionate si nu lasa loc la interpretari, indiferent de tipul activitatii desfasurate. Legea nu distinge intre diversele activitati aprobate, ci prevede ca fiind conditie obligatorie pentru acordarea facilitatii - **desfasurarea activitatilor in zona defavorizata**, si nu in afara ei (art.6 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr.24/1998, art.9 alin.(1) din H.G. nr.728/2001 si anexa nr.2 la H.G. nr.205/1999).

Aceasta rezulta si din prevederile **art.9 alin.(2) al H.G. nr.728/2001** prin care se precizeaza clar ca societatile comerciale care realizeaza profit din desfasurarea de activitati in afara zonei defavorizate, nu beneficiaza de scutire de la plata a impozitului pe profit.

Daca legiuitorul ar fi avut in vedere o exceptie de la regula generala (activitatea de telecomunicatii - in cazul de fata), ar fi mentionat-o cu siguranta in actele normative sus mentionate.

Astfel, chiar daca activitatea de radio-telecomunicatii presupune si o deplasare a actiunii la sediul beneficiarului din afara zonei defavorizate, asa cum se sustine in contestatie, acest fapt nu implica pierderea calitatii de investitor in zona defavorizata, dar implica pierderea facilitatii privind acordarea scutirii la plata impozitului pe profit pentru veniturile realizate in afara zonei defavorizate.

- Sustinerea din contestatie precum ca o parte din aceasta activitate de telecomunicatii s-a facut totusi la sediul din zona defavorizata, respectiv: *conceptia lucrarilor efectuate, planificarea, corectarea, evidentierea financiar-contabila*, iar cealalta parte s-a facut la sediul beneficiarilor din afara zonei defavorizate sau la locatia indicata de acestia, nu poate inlocui o prevedere legala clar exprimata privind desfasurarea intregii activitatii in zona defavorizata pentru acordarea scutirii de la plata impozitului pe profit.

Legea nu prevede posibilitatea ca o parte din activitatea pe care o desfasoara o societate comerciala, din cele cuprinse in anexa nr.1 la H.G. nr.728/2001, sa se desfasoare in zona defavorizata, iar o alta parte in afara acestei zone. Astfel, activitatea de telecomunicatii se desfasoara ori in zona defavorizata, ori in afara ei, iar in cazul de fata, conform celor prezentate mai sus, serviciile de telecomunicatii s-au desfasurat in afara zonei defavorizate, fapt recunoscut de altfel si de societatea contestatoare.

Se sustine eronat ca "*sediul beneficiarilor nu poate fi impus la acelasi perimetru*", respectiv in zona defavorizata, contrar prevederilor legale sus mentionate care prevad expres desfasurarea activitatii in zona defavorizata.

Societatea contestatoare nu intelege faptul ca, prin acordarea facilitatilor fiscale prevazute de O.U.G. nr.24/1998, legiuitorul a avut in vedere dezvoltarea economica a zonelor defavorizate prin desfasurarea activitatilor IN perimetrul acestor zone, si nu in afara lor.

- CertIFICATELE de investitor in zona defavorizata au fost emise in decembrie 1999 si ianuarie 2001, iar ulterior, in 26 iulie 2001, au fost elaborate Normele metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr.24/1998, aprobate prin H.G. nr.728/2001, prin care au fost prezentate domeniile de interes pentru zonele defavorizate, conform Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN aprobata prin H.G. nr.656/1997 (anexa nr.1 la norme), printre care nu se afla si activitatea de "Posta si telecomunicatii" prevazuta la litera K din H.G. nr.656/1997.

La art.9 alin.(1) din H.G. nr.728/2001, se precizeaza ca scutirea de la plata a impozitului pe profit se acorda **doar pentru domeniile de interes economic clasificate in anexa nr.1**, din care, asa cum am aratat mai sus, lipseste activitatea de telecomunicatii!

Se dovedeste astfel ca afirmatiile din contestatie, respectiv "*Legiuitorul nu a inteles sa limiteze aceste facilitati numai la anumite categorii de activitati iar pe altele sa le excluda*", precum si faptul ca de facilitatea fiscala privind scutirea la plata a impozitului pe profit "*trebuie sa se bucure toate categoriile de activitati, fara discriminare ...*" sunt eronate.

Acceptand totusi ca si pentru activitatea de telecomunicatii se acorda scutire de la plata a impozitului pe profit, conform prevederilor H.G. nr.205/1999, atunci este obligatorie indeplinirea conditiei privind desfasurarea intregii activitati in zona defavorizata, asa cum am prezentat mai sus, respectiv pentru beneficiari care au sediul sau puncte de lucru in zona, jud. Prahova.

- Faptul ca activitatea de telecomunicatii este definita de Legea nr.571/2003 ca fiind o prestare de servicii ce are loc la sediul beneficiarului, nu contrazice cu nimic prevederile O.U.G. nr.24/1998 privind conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca societatile comerciale pentru acordarea facilitatii fiscale privind impozitul pe profit.

Astfel, conform legislatiei privind zonele defavorizate, pentru profitul obtinut din activitatea de telecomunicatii desfasurata in perimetrul zonei defavorizate, societatea comerciala beneficiaza de scutire la plata impozitului pe profit, insa aceasta facilitate nu se mai aplica daca activitatea este desfasurata in afara zonei defavorizate.

Dovada ca organele fiscale au aplicat corect aceste prevederi legale este faptul ca in anul 2000 si in perioadele ianuarie 2001 - august 2001 si ianuarie 2003 - august 2003, cand societatea a desfasurat activitate de telecomunicatii in zona defavorizata, au acordat scutire de la plata impozitului pe profit pentru suma de lei, in baza prevederilor O.U.G. nr.24/1998.

- Sustinerea din contestatie precum ca Agentia pentru Dezvoltare Regionala 3 Sud Muntenia reprezinta organul de control in problemele fiscale privind zona defavorizata este eronata, intrucat aceasta reprezinta doar autoritatea de reglementare pentru zonele defavorizate si are atributii prevazute la art. 11 din O.U.G. nr.24/1998. Singurul organism abilitat sa administreze impozitele si taxele este Ministerul Finantelor Publice.

Avand in vedere sustinerile din contestatie prezentate mai sus, vis-a-vis de constatarile organelor de control fiscale si de prevederile legale invocate, rezulta ca cea care a adaugat la dispozitiile legale privind zonele defavorizate este societatea contestatoare, si nu organul fiscal, asa cum se sustine in contestatie.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca organele fiscale au procedat conform prevederilor legale stabilind pentru S.C. S.R.L. ca obligatie de plata suplimentara impozitul pe profit in suma totala de lei RON pentru perioada septembrie 2003 - decembrie 2004, conform prevederilor art.9 alin.(2) din H.G. nr.728/2001, intrucat activitatea de telecomunicatii a fost desfasurata in afara zonei defavorizate, deci societatea nu beneficiaza de scutirea la plata a impozitului pe profit, conform prevederilor art.6 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr.24/1998, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe cale de consecinta, societatea datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit, calculate la control, in suma totala de lei RON, conform prevederilor Titlului VIII - Capitolul III "Dobanzi si penalitati de intarziere" din cadrul O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Drept urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor contestat in suma de lei RON si accesoriile aferente in suma totala de lei RON, precizam urmatoarele:

- Organele de control au constatat ca la data de 31 decembrie 2000 S.C. S.R.L. indeplinea cumulativ conditiile prevazute la art.1 alin.(1) din O.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, astfel ca, incepand cu data de 01 septembrie 2001, avea obligatia legala sa calculeze si sa vireze la bugetul de stat impozitul pe venitul microintreprinderilor in cota de 1,5% aplicata asupra veniturilor realizate, conform art.5 alin.(1) din ordonanta.

De asemenea, conform prevederilor legale, si in anul 2002 societatea comerciala avea obligatia constituirii si virarii acestui tip de impozit, iar incepand cu anul 2003 a revenit la plata impozitului pe profit, intrucat in anul 2002 societatea a realizat venituri mai mari decat limita prevazuta in O.U.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.

- In perioada septembrie 2001 - decembrie 2002, societatea nu a calculat, nu a evidentiat si nu a virat bugetului de stat impozit pe venitul microintreprinderilor, sustinand ca nu avea aceasta obligatie intrucat, fiind scutita de plata impozitului pe profit, automat, prin efectul legii, era scutita si de plata impozitului pe venitul microintreprinderilor.

- **Art.6 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr.24/1998** privind regimul zonelor defavorizate, republicata, citat la pct.a) din prezenta decizie, precizeaza cu claritate ca societatile comerciale care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata beneficiaza pentru investitiile nou create de **scutirea de la plata impozitului pe profit** pe durata de existenta a zonei defavorizate.

Deci aceasta facilitate se refera exclusiv la impozitul pe profit, prevederea legala neputand fi extinsa si la alte categorii de impozite, ca de exemplu impozitul pe venitul microintreprinderilor, asa cum intelege societatea contestatoare, in acest caz aplicandu-se principiul de drept "*Unde legea nu distinge, nici noi nu putem distinge*".

Impozitul pe venitul microintreprinderilor nu poate fi asimilat cu impozitul pe profit, fiind doua categorii de impozite diferite, reglementate prin legi diferite, O.U.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor si, respectiv, O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit si Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, legi in vigoare in perioada analizata (septembrie 2001 - decembrie 2002).

De asemenea, si modul de constituire diferit al impozitelor - 1,5% din totalul veniturilor si, respectiv, 25% din profitul impozabil - dovedeste faptul ca aceste doua impozite nu pot fi asimilate.

Daca legiuitorul ar fi dorit extinderea facilitatii fiscale pentru zonele defavorizate, respectiv scutirea de la plata impozitului pe venitul microintreprinderilor, ar fi prevazut expres acest lucru printr-un act normativ de modificare a O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, ceea ce nu s-a intamplat.

- Sustinerea din contestatie precum ca, prin O.U.G. nr.24/1998 nu se face distinctie intre societatile comerciale din punct de vedere al tipului sau al formei in care acestea sunt organizate, nu este adevarata, intrucat, prin insusi faptul ca la art.6 alin.(1) lit.c) se prevede scutirea de la plata impozitului pe profit, rezulta implicit ca societatile beneficiare ale acestei facilitati sunt cele care indeplinesc conditiile de a fi platitoare de impozit pe profit si nu de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Adresa nr. .../2002 emisa de Agentia de Dezvoltare Regionala 3 Sud Muntenia prin care se comunica societatii comerciale faptul ca scutirea de impozit pe profit prevazuta de O.U.G. nr.24/1998 " ... *se aplica tuturor agentilor economici care detin certificat de investitor, indiferent de tipul intreprinderii*" nu poate constitui un argument in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat acest organism nu este abilitat sa se pronunte asupra problemelor fiscale, singurul organ care raspunde de stabilirea corecta a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat fiind Ministerul Finantelor Publice, prin unitatile sale teritoriale. Organul fiscal este cel care este indreptatit sa interpreteze legile fiscale si sa adopte solutia admisa de acestea in vederea aplicarii unitare a prevederilor legislatiei fiscale pe teritoriu Romaniei.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea contestatoare datoreaza impozit pe venitul microintreprinderilor in suma totala de **..... lei RON** pentru perioada septembrie 2001 - decembrie 2002, perioada in care s-a incadrat in aceasta categorie de societati comerciale, conform prevederilor **art.5 alin.(1) din O.G. nr.24/2001**, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pe cale de consecinta, societatea comerciala datoreaza si accesorii in suma totala de **..... lei RON** (dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati), conform prevederilor

Titlului VIII - Capitolul III "Dobanzi si penalitati de intarziere" din O.G. nr.92/2003
privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a efectelor deciziei de impunere exprimata in contestatie, precizam ca organul administrativ de solutionare a contestatiei nu mai este competent in suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei, conform prevederilor **pct.38 din Legea nr.158/11.05.2006** privind aprobarea O.U.G. nr.165/2005 pentru modificarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin care s-a midificat art.185 din O.G. nr.92/2003.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din com., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DE C I D E:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, impotriva obligatiei de plata a sumei totale de lei RON, reprezentand diferenta impozit pe profit, diferenta impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,