

Ramasa definitiva prin Decizia irevocabila nr.... a Curtii de Apel Galati in dosarul nr.....

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIA COMERCIALA MARITIMA SI FLUVIALA SI
DE CONTECIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA CIVILA NR - ȘEDINȚA
PUBLICA DIN DATA DE
PREȘEDINTE -
GREFIER -

Pentru astăzi fiind amânata pronunțarea acțiunii in contencios fiscal, formulata de contestatoarea cu sediul in Beresti str., bl....., ap-... Jud. Galați cod-..... in contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Galați cu sediul in str. Brăilei nr-.....

Dezbaterile au avut loc in ședința publica din data de când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei la data de

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrata la nr-..... petenta Beresti a formulat contestație impotriva deciziei nr-..... a D.G.F.P. Galați, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța , sa se dispună anularea deciziei ca netemeinica si nelegala.

In motivarea cererii, petenta arata ca de la înființare si pana la petenta a fost administrata de domnul, având domiciliul in Galați str. nr-....., bl-....., ap-..... care a cesionat părțile sociale către, iar cu ocazia intocmirii contractului de cesiune, respectiv actul adițional la actul constitutiv al societății, a prezentat un certificat de atestare fiscala emis de către Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Galati-Administrația Finanțelor Publice Galați, având numărul in care se menționează faptul ca la conform balanței de verificare, SC SRL nu înregistrează datorii la bugetul de stat, deci din start, organele de control au procedat in mod eronat la calcularea pe anii a sumelor datorate către bugetul de stat precum si a obligațiilor suplimentare constând in dobânzi, majorări si penalități întârziate.

De asemenea, după intocmirea actelor de cesiune, respectiv a actului adițional la actul constitutiv al societății comerciale SC SRL , a solicitat fostului administrator, predarea arhivei societății, inclusiv toata evidenta contabila, fapt ce nu s-a intamplat inasa, motivând faptul ca, aceasta i-ar fi fost furata, in acest sens existând procesul verbal nr-..... intocmit de către organele de politie din orașul Beresti.

Fata de aspectele invederate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere pe baza bilanțurilor contabile si a balanțelor de verificare existente la Administrația Finanțelor Publice Galați.

Cu privire la T.V.A. , solicita sa se observe ca in raportul de inspectie fiscala, se menționează ca /'pentru perioada ianuarie....-decembrie societatea a depus deconturile de T.V.A. la A.F.P. Galați, numai pentru perioada iunie-noiembrie Conform balanței de verificare la, anexa raportării contabile la, inregistrata la A.F.P. Galați sub nr-....., la societatea inregistreaza T.V.A. de recuperat in suma de lei. Pentru perioada verificata, respectiv ianuarie-iunie, taxa pe valoarea adăugata deductibila stabilita in urma controlului insumeaza lei conform anexei 3, pentru perioada ianuarie-decembrie, taxa pe valoarea adăugata emisa de deducere a fost stabilita pe baza deconturilor de t.v.a. din perioada iunie pana la inregistrate la A.F.P. Galați, insumand lei. In anul tva colectata si evidentiata de societate in balanțele de verificare la si, insumeaza lei, iar tva deductibila din deconturile de tva din perioada iunie pana la inregistrate la AF.P. Galați, însumează lei. In anul tva colectata, evidentiata in balanța de verificare la insumeaza lei. La tva de plata stabilita suplimentar, insumeaza lei", in condițiile in care prin certificatul de atestare fiscala nr-..... se menționează ca societatea nu are datorii către bugetul de stat conform balanței de verificare la

Cu ocazia intocmirii raportului de inspectie fiscala, organele de control pe perioada ianuarie-iunie au procedat in mod impropriu si considera ca nelegal, la compensări de tva in condițiile in care, o parte din bunurile existente in societate si asupra cărora s-a efectuat compensarea de tva, se afla in regim de consignație, iar transferul dreptului de proprietate nu a fost efectuat si nu poate fi considerata operațiune impozabila in condițiile art. 125 si următoarele din Legea nr-571/2003 cu modificările si completările ulterioare, fapt adus la cunostiinta organelor de control dar de acre nu s-a ținut cont.

Mai mult decât atât, considera ca fiind nelegal raportul de inspectie fiscala intrucat, potrivit. Disp. art. 102 din O.G. nr-92/2003 cu modificările si completările ulterioare codul de procedura fiscala se prevede ca , "durata efectuării inspectiei fiscale este stabilita de organele de inspectie fiscala sau după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, in funcție de obiectivele inspectiei, si nu poate fi mai mare de 3 luni. In cazul marilor contribuabili sau al celor care au sedii secundare, durata inspectiei nu poate fi mai mare de 6 luni, ori inspectorii au ridicat actele contabile in luna septembrie a anului 2004 iar raportul de inspectiei fiscala a fost comunicat la inceputul lunii noiembrie a anului 2005, deci după mai bine de un an in condițiile in care acesta trebuia finalizat in maximum 3 luni, iar potrivit art. 103 din O.G. nr-92/2003 prevede ca

inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

Inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze cât mai eficient timpul destinat inspecției fiscale, însă datorită modului mai mult decât defectuos în care s-a efectuat această inspecție fiscală, a duratei mult prea lungi a acesteia (de peste un an), a faptului că toată evidența societății s-a aflat în posesia organelor de control din municipiul Galați în condițiile în care societatea are sediul și își desfășoară activitatea curentă în orașul Beresti, considera că sunt îndeplinite întocmai cerințele stipulate în art. 1 alin. 1 din Legea nr-554/2004.

În dovedirea contestației, petenta a depus la dosarul cauzei, copii de pe decizia, raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr-....., contractul de cesiune din, actul adițional la actul constitutiv, certificat de atestare fiscală nr-....., contestația înregistrată sub nr-....., plângerea nr-.....

În apărare, intimata a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea contestației, motivând de fapt că societatea nu poate fi scutită de obligațiile datorate bugetului de stat pe motiv că fostul administrator nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, iar actualul administrator nu a cunoscut situația reală a societății pe care a preluat-o și nici nu a procedat la refacerea evidentelor contabile.

În dovedire, intimata a depus actele care au stat la baza emiterii deciziei.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt următoarele;

Prin acțiunea formulată, petenta arată motivele contestației pe cale administrativă împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziilor de impunere emise în baza acestuia, fără să aducă însă vreo critică deciziei nr-..... emisă de D.G.F.P. Galați a cărei anulare o solicită instanței de judecată.

În plus invocă nerespectarea de către organul de control a dispozițiilor formulate în cadrul procedurii prealabile administrative.

În esență, critica petentei constă în aceea că în mod eronat organul de control fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere pe baza bilanțurilor contabile și a bilanțelor de verificare depuse la Administrația Finanțelor Publice Galați, întrucât administratorul actual al societății a preluat societatea la data de, data la care societatea nu înregistrează către bugetul de stat conform bilanțului de verificare la

A susținut petenta că fostul administrator nu a predat evidența contabilă și documentele justificative întrucât acestea i-au fost furate.

Fără de situația că nu se invocă nici un motiv de nelegalitate a deciziei atacate, ci numai asupra controlului desfășurat, instanța reține în primul rând faptul că determinarea obligațiilor fiscale aferentei perioadei s-a realizat legal, prin modalitatea prevăzută de art. 6 lit. g din O.G. 62/2002 pentru modificarea O.G. 70/1997 privind controlul fiscal, respectiv modalitatea estimării, în condițiile în care societatea nu avea evidența contabilă și documentele justificative pentru perioada estimată.

Ca atare, este un fapt demonstrat si recunoscut explicit faptul ca societatea nu deține documente de evidenta contabila si formulare cu regim special justificative aferente perioadei de la ultimul control, pana la, cu toate ca exista obligația refacerii acesteia, in condițiile legii.

Este de reținut in cauza faptul ca certificatul de atestare fiscala nr-..... a fost emis numai in scopul cesionarii părților sociale, pe baza datelor prezentate de societate si anume balanța de verificare de la întocmită de societate, si nu in baza unui act de control fiscal de fond care sa ateste situația fiscala reala a societății.

Este evident ca nu au nici o relevanta in cauza justificările petentei cu privire la acest aspect. Cesionarea tuturor părților sociale ale societății presupune in mod logic si legal, preluarea intregului patrimoniu al societății, respectiv a activului si pasivului societății, asa cum rezulta de altfel din actul adițional la actul constitutiv al societății comerciale la data de

Faptul ca fostul administrator a ascuns realitatea cu privire la datoriile societății, iar administratorul ce i-a succedat prin preluarea funcției, asumandu-si implicit drepturile si obligațiile ce decurg din acest fapt, nu schimba cu nimic situația fiscala a societății si nu duce la exonerarea societății de plata obligațiilor bugetare asa cum rezulta din documentele contabile ale acesteia, aflate in arhiva fiscala a organului fiscal.

In aceste condiții, organul de soluționare a contestației, a reținut corect faptul ca societatea nu poate fi scutita de obligațiile datorate bugetului de stat pe motiv ca fostul administrator nu si-a îndeplinit atribuțiile legale, iar actualul administrator nu a cunoscut situația reala a societății pe care a preluat-o si nici nu a procedat la refacerea evidentei contabile, asa cum avea obligația sa o facă.

Funcție de aceste considerente, instanța urmează a respinge contestația, ca nefondata,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARESTE**

RESPINGE contestația formulata de contestatoarea SC..... SRL cu sediul in Beresti str.... nr-., bl....., ap-.... Jud. Galați cod-.... in contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Galați cu sediul in str. nr-.... cod-...., ca nefondata.

Cu recurs in 15 zile in 15 zile de la comunicare.

Pronunțata in ședința publica din data de

Președinte,

Gi


efier.

10

