



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Caraș-Severin  
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17  
Localitatea Reșița  
Județul Caraș-Severin  
Tel : 0255/214197  
Fax :0255/220103

**DECIZIA NR**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**,  
înregistrată la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr.../..2010  
și la D.G.F.P. .. sub nr.../..2010

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală ... din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../...2010 înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../....2010, asupra contestației formulate de **X S.R.L.**, cu sediul în ...

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2010, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de ... lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

De asemenea X., contestă Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../...2010 și constatările cuprinse în procesul verbal nr.../...2010.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, **X** . contestă, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2010, precum și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../....2010 și constatările cuprinse în Procesul Verbal nr...2010

În susținerea cauzei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

**A. Din punct de vedere procedural:**

Contestatoarea consideră că, în cauză au fost încălcate de către organele de inspecție fiscală prevederile art.105 alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sensul că inspecția fiscală s-a efectuat fără ca aceasta să fie organizată și desfășurată în baza programelor anuale, trimestriale și lunare aprobate în condițiile stabilite prin Ordin al Președintelui ANAF.

Contestatoarea susține că, avizul de inspecție fiscală nr....., a fost emis în data de ...2010, fără a exista înaintea începerii acestei acțiuni o aprobare de desfășurare a inspecției fiscale din partea A.N.A.F. De asemenea, susține că avizul de inspecție fiscală nu poartă semnătura reprezentantului legal al Activității de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. ..., nefiind astfel îndeplinite condițiile de formă și fond ale acestui document. Având în vedere prevederile art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu privire la nulitatea actului administrativ, contestatoarea invocă lipsa de pe avizul de inspecție fiscală a semnăturii persoanei împuternicite a organului de inspecție fiscală, fapt ce atrage după sine și nulitatea tuturor actelor administrative întocmite ulterior, fără respectarea condițiilor legale.

În contextul de mai sus, contestatoarea susține că deși avizul de inspecție fiscală nu este un act administrativ fiscal, în sensul art 41 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, ci, numai o formă procedurală a inspecției fiscale, neputând fi contestat în sine pe calea prevăzută de Titlul IX din Codul de procedură fiscală, inexistența sa ori lipsa cerințelor de formă prevăzute de lege duce la nulitatea raportului de inspecție fiscală sau, după caz, a deciziei de impunere adoptate în baza acestuia, astfel că nerespectarea condițiilor de formă a avizului de inspecție fiscală nr..../...2010, se sancționează cu nulitatea actelor administrative adoptate în temeiul inspecției fiscale.

Totodată, contestatoarea arată că toate documentele care se găsesc înregistrate în evidențele contabile ale societății au fost operate de către dl. S, expert contabil, membru CECCAR. Prin nota explicativă dată de administratorul societății a fost adus la cunoștința organelor de inspecție fiscală că administratorul societății nu cunoaște modul de înregistrare în contabilitate al documentelor justificative, modul de stabilire al cuantumului impozitelor și taxelor datorate către bugetul general consolidat și nici modul de întocmire a deconturilor și declarațiilor aferente.

De asemenea, contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală aveau obligația în virtutea rolului activ conferit de art.7 din Codul de procedură fiscală, să procedeze la examinarea din oficiu, a tuturor informațiilor și documentelor necesare în vederea determinării corecte a situației fiscale a societății, să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare ale cazului.

Contestatoarea arată că, deși la pagina 20 a raportului de inspecție fiscală s-a consemnat faptul că dl. S se face vinovat, în calitate de contabil, de încălcarea unor prevederi legale, organele de inspecție fiscală nu au solicitat din partea acestuia nici un fel de explicații, în vederea stabilirii cu exactitate a calității persoanei care a procedat la întocmirea documentelor justificative și a înregistrării în contabilitate a acestora, cât și a persoanei vinovate de crearea unui prejudiciu, administratorul societății care neavând cunoștințe de specialitate a fost singura persoană care a dat informații organelor de inspecție fiscală și a indicat acestora să se îndrepte spre clarificarea stării de fapt către persoana care a efectuat aceste operațiuni contabile, însă nu s-a dat curs acestei solicitări.

Totodată, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991 cu privire la documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate și a răspunderii persoanelor care le-au întocmit, vizat,

aprobat și înregistrat în contabilitate, după caz, cât și a “prevederilor art.10 alin.4” cu privire la răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile, răspunderea pentru conducerea contabilității societății revine dl. Serafim Aurel, potrivit legii și prevederilor contractuale.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită să se facă aplicabilitatea prevederilor art.212 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale punctului 8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și să se dispună introducerea în cauză (în procedura administrativă de soluționare a contestației) a dl. S, domiciliat în ....

Contestatoarea susține că interesele juridice de natură fiscală ale d-lui S sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației, deoarece organele de inspecție fiscală au stabilit că acesta se face vinovat de faptele care au generat prejudiciul în valoare totală de ... lei, acestea având obligația de a informa despre constatările rezultate din inspecția fiscală, de a-i aduce la cunoștință actul administrativ fiscal, de a acorda dreptul de a fi ascultat și de stabili gradul de vinovăție și limitele răspunderii.

Societatea contestatoare solicită această intervenție și în vederea conservării unor interese de natură juridică fiscală proprii, respectiv în vederea conservării drepturilor și obligațiilor avute până la data încheierii raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, având în vedere faptul că administratorul societății nu are cunoștință despre operațiunile și înregistrările contabile efectuate de către dl Serafim Aurel, care i-a creat un prejudiciu de imagine financiar.

Contestatoarea constată că în urma controlului efectuat de organele de inspecție fiscală că dl.S, în calitate de contabil, a procedat la aplicarea în mod eronat a reglementărilor contabile, respectiv la înregistrarea în contabilitate a unor documente despre care nu avea cunoștință, prin aceste acțiuni creând un prezumtiv prejudiciu, care implică în mod nedorit și activitatea societății cât și a reprezentantului său legal.

Totodată, societatea contestatoare arată că în cadrul raportului de drept procedural fiscal, în speța de față, se impune identificarea în primul rând a părților și apoi stabilirea drepturilor și obligațiilor ce le revin potrivit legii, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept material fiscal. Contestatoarea susține că administratorul societății a respectat prevederile art.10 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și a cooperat cu organele de inspecție fiscală în vederea determinării stării de fapt fiscale, prezentând faptele cunoscute de către acesta în întregime, conform realității, indicând mijloacele doveditoare care îi sunt cunoscute, însă organele de inspecție fiscală s-au mulțumit doar cu stabilirea unui prejudiciu fără a cerceta și identifica alte aspecte, motiv pentru care solicită, ca în vederea stabilirii cu exactitate a stării de fapt cât și a atragerii răspunderii patrimoniale a persoanelor vinovate de aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile și a altor reglementări financiar-fiscale incidente, introducerea în cauză a persoanei care a efectuat toate operațiunile contabile și a înregistrat și vizat asemenea proceduri.

#### **B. Pe fondul constatărilor inspecției fiscale, contestatoarea arată următoarele:**

Contestatoarea arată că, contabilitatea societății este condusă pe bază de contract de prestări servicii, încheiat cu o persoană fizică, autorizată potrivit legii, membră a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, răspunderea pentru conducerea contabilității revine acesteia, potrivit legii și prevederilor contractuale.

Contestatoarea susține că, în mod eronat organele de inspecție fiscală precizează faptul că administratorul societății se face vinovat de prejudiciul creat și că acesta răspunde pentru organizarea și conducerea contabilității societății, deși în nota explicativă pe care a dat-o a menționat că evidența contabilă este condusă pe bază de contract de prestări servicii, încheiat cu o persoană fizică, autorizată potrivit legii, membră a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, toate documentele care se regăsesc înregistrate în evidențele contabile ale societății fiind procesate de către dl. S, în calitate de contabil.

Contestatoarea menționează faptul că prin verificarea selectivă a documentelor puse la dispoziție și a operațiunilor efectuate de societate, organele de inspecție fiscală la stabilirea cuantumului impozitelor și taxelor de plată nu au efectuat nici o verificare încrucișată cu furnizorii de materiale ai societății, în vederea verificării realității și legalității operațiunilor descrise în facturile fiscale precizate în cuprinsul raportului de inspecție fiscală și a stabilirii identității persoanelor care le-au întocmit, aprobat, vizat și înregistrat în contabilitate, respectiv a stabilirii gradului de vinovăție și a atragerii răspunderii pentru faptele săvârșite.

Contestatoarea susține că, organele de inspecție fiscală pentru a avea o imagine fidelă și corectă asupra modului în care societatea conduce evidențele contabile, aveau obligația să verifice toate documentele puse la dispoziție și nu doar selectiv, aplicând metoda de control total care cuprinde verificarea tuturor documentelor și a tuturor operațiunilor din cadrul obiectivelor stabilite și pe întreaga perioadă supusă controlului.

Contestatoarea precizează că se află în imposibilitatea prezentării de probe cu înscrisuri, deoarece întâmpină dificultăți în recuperarea evidenței contabile de la dl. S.

În ceea ce privește constatările organelor de inspecție fiscală din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, contestatoarea menționează următoarele

**1. Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, contestatoarea precizează următoarele:**

a) Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea a înregistrat în luna ... 2007, cheltuieli materiale în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, în baza documentului .../...2007, respectiv a facturii fiscale nr..../...2007, emisă de către "...", fără ca acest document justificativ să fie prezentat în original, fiind verificate jurnalele pentru cumpărări aferente perioadei, reținându-se faptul că acest document justificativ nu este emis de către "...", organele de inspecție fiscală bazându-se pe verificarea Declarației 394 – declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă Semestrului II 2007, întocmită de către "...".

Totodată, contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat că această factură nu are calitatea de document justificativ, iar potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004, societatea nu își poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în valoare de 14.370 lei, la care au calculat majorări de întârziere în sumă de 14.707 lei.

Contestatoarea susține că, organele de inspecție fiscală în mod eronat au procedat la verificarea doar a Declarației 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2007, întocmită de „...”, fără a efectua o verificare încrucișată la societatea mai sus menționată în vederea identificării existenței/inexistenței operațiunii de livrare a bunurilor

prevăzute în acest document. Contestatoarea arată că a înregistrat în Jurnalul pentru cumpărări aferent perioadei ...2007-...2007 (anexat în copie la dosarul cauzei) la poziția nr..../...2007, factura fiscală nr...., emisă de către „...”, în valoare de ... lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și nu factura nr..../...2007 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, motiv pentru care susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au constatat că societatea și-a înregistrat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în valoare de ... lei, în fapt taxa pe valoarea adăugată dedusă fiind în valoare de ... lei, iar în consecință majorările de întârziere ar fi trebuit calculate aferent sumei de ... lei și nu sumei de ... lei.

b) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2008, societatea a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ...lei, în baza documentului nr..../...2008, emis de “Kaufland România”, conform jurnalului de cumpărări, această operațiune fiind stornată în luna ... 2008, drept urmare organele de inspecție fiscală au procedat la calculul de majorări de întârziere în valoare de ... lei.

Contestatoarea arată că, această operațiune a fost realizată de către dl. S reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membrii CECAR, astfel că întreaga vină îi aparține acestuia, societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală având obligația de a stabili în sarcina acestuia recuperarea prejudiciului, respectiv a sumei de ... lei, reprezentând majorări de întârziere.

Totodată, contestatoarea arată că societatea nu a înregistrat în Jurnalul pentru cumpărări aferent perioadei ...2008-...2008 (anexat în copie la dosarul cauzei), cheltuieli materiale în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în valoare de ... lei, în baza documentului nr..../...2008, emis de “...”. La poziția nr..../...2008, societatea a înregistrat stornarea documentului nr.1234, emis de Kaufland Romania, în valoare de “-64.213 lei” din care taxa pe valoarea adăugată ... lei.

În concluzie, contestatoarea susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au constatat că societatea și-a înregistrat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, procedând și la calculul eronat al majorărilor de întârziere aferente în valoare de... lei.

c) Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ... 2008, societatea a înregistrat în contabilitate (gestiunea de materiale) 2 facturi fiscale emise de “V SRL”, respectiv factura fiscală nr..../...2008 în valoare de .. lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei și factura fiscală nr..../...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în valoare de ... lei, taxa pe valoarea adăugată dedusă fiind în sumă totală de ... lei.

Totodată, contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au reținut că aceste documente nu sunt emise de către “SC V SRL”, având în vedere datele consemnate în Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2008.

Astfel, societatea contestatoare arată că, organele de inspecție fiscală au constatat că aceste facturi nu au calitatea de document justificativ, iar potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004, societatea nu își poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în valoare de ... lei, la care au calculat majorări de întârziere în sumă de .... lei.

Contestatoarea susține că, organele de inspecție fiscală, în mod eronat au procedat la verificarea doar a Declarației 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2008, fără a efectua o verificare încrucișată la societatea mai sus menționată în vederea identificării existenței/inexistenței operațiunii de livrare a bunurilor prevăzute în aceste documente, iar în ceea ce privește modul în care aceste operațiuni au fost reflectate în evidențele contabile, aceasta susține că nu cunoaște acest lucru, dl. S fiind în măsură să precizeze cărui fapt se datorează această eroare.

d) În ceea ce privește deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă lunii ... 2009, contestatoarea arată că în baza facturii fiscale nr.../...2009, emisă de către "SC V SRL" au fost înregistrate cheltuieli materiale în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

Contestatoarea precizează că organele de inspecție fiscală au constatat că aceste documente nu sunt emise de către „SC V SRL”, având în vedere datele consemnate în Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului I 2009, fără a efectua o verificare încrucișată la societatea mai sus menționată în vederea identificării existenței/inexistenței operațiunii de livrare a bunurilor prevăzute în acest document.

Astfel, contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste facturi nu au calitatea de document justificativ, iar potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004, societatea nu își poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în valoare de ... lei, la care au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

e) Contestatoarea arată că, în luna ...2009, organele de inspecție fiscală au constatat că factura fiscală nr.../...2009 a fost înregistrată de două ori, fiind astfel denaturate cheltuielile materiale cu suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei.

Astfel, contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste facturi nu au calitatea de document justificativ, iar potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004, societatea nu își poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în valoare de ... lei, la care au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestatoarea precizează că această operațiune a fost realizată de către dl. S, reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membri CECAR, astfel că, "întreaga vină îi aparține", societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală "având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu".

**2. În ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată, contestatoarea precizează următoarele:**

a) Contestatoarea arată că, în ceea ce privește factura fiscală nr.../..2008 în valoare de .. lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, aceasta a fost contabilizată și declarată în luna ... 2009, pentru înregistrarea cu întârziere organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Contestatoarea susține că pentru operarea cu întârziere a acestui document este vinovat dl. Serafim Aurel, reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membri CECAR, astfel că “întreaga vină îi aparține”, societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală “având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu”.

b) Contestatoarea arată că în ceea ce privește factura fiscală nr.../...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei și factura fiscală nr.../...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, acestea au fost contabilizate în luna ...2009, pentru înregistrarea cu întârziere organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere în sumă de .... lei.

Contestatoarea susține că, pentru operarea cu întârziere a acestor documente este vinovat dl. S, reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membri CECAR, astfel că “întreaga vină îi aparține”, societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală “având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu”.

c) Contestatoarea arată că, în ceea ce privește factura fiscală nr.../...2010 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, aceasta nu a fost înregistrată și declarată până la data de ....2010, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei.

Contestatoarea susține că pentru procesarea cu întârziere a acestui document este vinovat dl. S, societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de acesta, organele de inspecție fiscală “având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu”.

Totodată, contestatoarea precizează că societatea nu se face vinovată de încălcarea prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**3. În ceea ce privește impozitul pe profit, contestatoarea precizează următoarele:**

**Pentru anul fiscal 2007**

a) Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea a înregistrat în luna ... 2007, cheltuieli materiale în sumă de ... lei în baza documentului ./...2007, respectiv a facturii fiscale nr.../...2007 emisă de către “...”, fără a prezenta în original acest document justificativ.

Totodată, contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, acest document nu este emis de către “...” având la baza datele consemnate în Declarația 394 - declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2007, întocmită de către “...”, factura mai sus menționată neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ, iar potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de .... lei nu este deductibilă fiscal.

Contestatoarea arată că societatea a înregistrat în Jurnalul pentru cumpărări aferent perioadei ....2007-...2007 (anexat la dosarul cauzei) la poziția nr.../...2007, factura fiscală nr.7220680 emisă de către ... în valoare de ... lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și nu factura nr.../30..2007 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, astfel că, organele de inspecție

fiscală în mod eronat au constatat că societatea a inclus în calculul profitului impozabil ca fiind deductibilă suma de ... lei, în fapt fiind dedusă doar suma de ... lei, majorările de întârziere fiind și ele calculate în mod eronat la suma de ... lei și nu la suma de .... lei.

b) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea a înregistrat în luna ... 2007 prin articolul contabil "602=473", cheltuieli materiale în sumă de .... lei, fără a avea la bază un document justificativ, iar potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de 11.669 lei este nedeductibilă fiscal.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu reglementările contabile în vigoare, societatea are posibilitatea evidențierii sumei de ... lei în "contul 473 – sume în curs de clarificare", aceste sume nefiind impozabile.

Contestatoarea susține că, pentru operarea cu întârziere a acestui document este vinovat dl. S, reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membri CECAR, astfel că "întreaga vină îi aparține", societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală "având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu".

În concluzie, contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2007, rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, la care au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei. Contestatoarea susține că în mod eronat s-a procedat la recalcularea acestui profit impozabil și a impozitului aferent, având în vedere faptul că în mod eronat s-a reținut că societatea ar fi evidențiat în jurnalul pentru cumpărări o factură în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, în realitate valoarea sumei deduse de societate fiind de ..lei, astfel, se obține o diminuare cu ... lei a profitului impozabil aferent anului fiscal 2007 și o diminuare a impozitului pe profit în valoare de ... lei, rezultând în realitate un profit impozabil în valoare de ... lei și un impozit aferent în valoare de ... lei. Astfel, având în vedere faptul că societatea a declarat pentru anul 2007 un impozit pe profit în valoare de ... lei, contestatoarea susține că mai datorează o diferență de impozit pe profit de plată în sumă de ... lei.

#### Pentru anul fiscal **2008**

a) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, societatea în luna .... 2008 a înregistrat cheltuieli cu materialul lemnos (cu regim de simplificare în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată) în sumă de ... lei în baza documentului nr..../...2008, document care a fost contabilizat și în luna martie, astfel că, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

Contestatoarea susține că operarea eronată a acestui document a fost efectuată de dl. S, reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membri CECAR, astfel că "întreaga vină îi aparține", societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală "având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu".

b) Contestatoarea arată că, în luna ... 2008, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea prin articolul contabil "6458=495" a înregistrat pe cheltuieli suma de ...lei, fără a avea la bază un document justificativ, iar potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei este nedeductibilă fiscal.



Contestatoarea susține că din verificarea Jurnalului pentru cumpărări aferent lunii decembrie 2008 (anexat în copie la dosarul cauzei), nu rezultă faptul că societatea a efectuat achiziții de materiale în valoare de .... lei + taxa pe valoarea adăugată.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, în "contul 495" fiind constituite în conformitate cu prevederile „alin.b” provizioanele pentru garanții de bună execuție acordate clienților având în vedere faptul că execută lucrări de construcție și reabilitare către diverse instituții publice și întâmpină dificultăți în încasarea facturilor fiscale emise.

c) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, în luna ... 2008, societatea a înregistrat în gestiunea de materiale suma de ... lei, în baza următoarelor documente: factura fiscală nr.../...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei și a facturii fiscale nr.../...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, facturi emise de "...", din totalul sumei de ... lei, suma de ... lei a fost înregistrată pe cheltuieli în luna ... 2008, iar suma de ... lei în luna ... 2009.

Contestatoarea precizează că, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei nu este deductibilă fiscal, în condițiile în care societatea nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate precum și datorită faptului că acestea nu au fost regăsite în Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2008, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea susține că operarea acestui document a fost efectuată de dl. S, reprezentând o încălcare a reglementărilor contabile și a normelor profesionale ale experților contabili membri CECAR, astfel că "întreaga vină îi aparține", societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de persoanele fizice autorizate, organele de inspecție fiscală "având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu".

d) Contestatoarea arată că în cursul anului 2008, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea a înregistrat o cheltuiala cu impozitul pe profit în sumă totală de ... lei, iar având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au considerat cheltuiala în sumă de ... lei ca fiind nedeductibilă fiscal.

Contestatoarea susține că administratorul societății nu cunoaște modul în care contabilul societății a procedat la calculul impozitului pe profit aferent exercițiului financiar 2008, respectiv la includerea în totalul cheltuielilor deductibile a sumei de ... lei, reprezentând cheltuiala cu impozitul pe profit.

În vederea clarificării acestei operațiuni și a modului în care a fost determinată valoarea totală a cheltuielilor deductibile aferente exercițiului financiar 2008, contestatoarea precizează că va solicita efectuarea unei expertize.

e) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea a înregistrat cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități datorate bugetului de stat în sumă totală de ... lei, iar potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Contestatoarea susține că administratorul societății nu cunoaște modul în care contabilul societății a procedat la calculul impozitului pe profit aferent exercițiului financiar 2008, respectiv la includerea în totalul cheltuielilor deductibile a sumei de ... lei reprezentând "cheltuiala cu impozitul pe profit".

În vederea clarificării acestei operațiuni și a modului în care a fost determinată valoarea totală a cheltuielilor deductibile aferente exercițiului financiar 2008, contestatoarea precizează că va solicita efectuarea unei expertize.

f) Contestatoarea arată că din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea a omis de la înregistrare venituri totale în sumă de ... lei (factura fiscală ./...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna...2009, factura fiscală ./...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna mai 2009, factura fiscală ./...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna ... 2009), procedând la ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin veniturile - anul 2008, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea susține că pentru operarea cu întârziere a acestor documente este vinovat dl. S, societatea nu poate fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de acesta, organele de inspecție fiscală "având obligația de a stabili în sarcina sa recuperarea unui eventual prejudiciu".

În concluzie , contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod eronat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2008 la nivelul sumei de ... lei (... lei + ...lei + ... lei + .. lei + ... lei + .. lei + ... lei), întrucât în urma introducerii în soluționarea cauzei a dl. S și a efectuării unei expertize contabile, societatea va avea posibilitatea să se pronunțe asupra temeinicității formulei de calcul.

#### Pentru anul fiscal **2009**

a) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea în luna ... 2009, în baza facturii nr.../2009 a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, societatea neputând prezenta exemplarul original al facturii emise de către "...".

Întrucât societatea contestatoare nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate precum și datorită faptului că, acestea nu au fost regăsite în Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului I 2009, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

Contestatoarea arată că evidențierea acestei operațiuni a fost efectuată de către dl.S, societatea neputând fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de către acesta, organele de inspecție fiscală "având obligația de a-i stabili în sarcina sa prejudiciul" .

b) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în luna ... 2008, societatea a înregistrat în gestiunea de materiale suma de ... lei în baza următoarelor documente: factura fiscală nr.../...2008 în valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei și factura fiscală nr.../...2008 în valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă de ... lei, facturi emise de către "...". Din totalul sumei de ... lei, suma de ... lei a fost înregistrată pe cheltuieli în luna ... 2008, iar suma de ... lei în luna ... 2009.

Totodată, contestatoarea arată că având în vedere faptul că, societatea nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate și datorită faptului că acestea nu au fost regăsite în Declarația 394 - declarație informativă privind

livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2008, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de .... lei nu este deductibilă fiscal.

Contestatoarea precizează că evidențierea acestei operațiuni a fost efectuată de către dl.S, societatea neputând fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de către acesta, organele de inspecție fiscală “având obligația de a-i stabili în sarcina sa prejudiciul”

c) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, în luna mai 2009 societatea a înregistrat de două ori factura fiscală nr.61619/22.05.2009, în acest fel fiind denaturate cheltuielile materiale cu suma de 3.806 lei, iar potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, această cheltuială este nedeductibilă fiscal.

Contestatoarea precizează că evidențierea acestei operațiuni a fost efectuată de către dl.S, societatea neputând fi răspunzătoare pentru înregistrările eronate efectuate de către acesta, organele de inspecție fiscală “având obligația de a-i stabili în sarcina sa prejudiciul”

d) Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispoziție de societate au constatat faptul că societatea a omis de la înregistrare venituri totale în sumă de ... lei aferente anului fiscal 2008, care au fost înregistrate în anul fiscal 2009.

Totodată, contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea veniturilor aferente anului 2009 cu suma de ... lei și la recalcularea rezultatului financiar al anului 2009, rezultând un profit impozabil în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei - ... lei - ... lei), astfel impozitul pe profit în sumă de .. lei calculat și declarat de societate pentru anul 2009 la nivelul impozitului minim (calculat în funcție de cifra de afaceri a anului 2008), a fost recalculat la nivelul sumei de ... lei, la care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod eronat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2009 la nivelul sumei de ... lei (... lei + ... lei + ... lei - ... lei - ... lei), întrucât în urma introducerii în soluționarea cauzei a dl.S și a efectuării unei expertize contabile, societatea va avea posibilitatea să se pronunțe asupra temeinicității formulei de calcul.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, emisă de Serviciul Inspecție Fiscală ... din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, având la bază Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .... lei, reprezentând: ... lei - taxa pe valoarea adăugată, ... lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată; ... lei - impozit pe profit; ... lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

De asemenea, contestatoarea solicită și anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2010 și constatările cuprinse în Procesul verbal nr..../...2010, ca fiind netemeinice și nelegale.

Totodată, solicită efectuarea unei expertize financiar-contabile, în conformitate cu prevederile art.54 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Codului de procedură civilă precum și introducerea în soluționarea contestației a d-lui S, .... în conformitate cu prevederile art.212 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.8 din Ordinul nr.519/2005 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În susținerea cauzei contestatoarea anexează în copie următoarele documente:

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010;
- Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../..2010;
- Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010;
- Procesul verbal nr.../...2010;
- Jurnalul pentru cumpărări aferent perioadei ...2007 – ...2007;
- Jurnalul pentru cumpărări aferent perioadei ....2008 – ...2008;
- Jurnalul pentru cumpărări aferent perioadei ....2008 –....2008;

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../...2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .. – Serviciul Inspecție fiscală..., au constatat următoarele:**

Organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală generală în ceea ce privește modul de calcul, înregistrare și declarare al obligațiilor datorate bugetului consolidat al statului la **X**.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală au rezultat următoarele constatări:

### **1. În ceea ce privește impozitul pe profit**

Perioada supusă controlului ....2007 - ....2009.

#### **Pentru anul fiscal 2007**

În urma analizării deductibilității cheltuielilor înregistrate în contabilitate, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care generează modificarea rezultatului fiscal, astfel:

a) În luna ...2007, așa cum rezultă din evidența contabilă a societății au fost înregistrate cheltuieli materiale în sumă de .. lei în baza documentului nr.../...2007. Având în vedere faptul că, acest document nu s-a regăsit în actele firmei, s-a solicitat punerea la dispoziție a acestuia, societatea prezentând doar o copie xerox a facturii nr..../...2007, emisă de către SC ....

Întrucât societatea nu a putut prezenta originalul documentului ce a stat la baza înregistrării cheltuielilor menționate și având în vedere că această factură nu se regăsește în evidența contabilă a furnizorului (fapt confirmat de Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, aferentă semestrului II 2007, depusă de către "SC ..." și înregistrată la D.G.F.P. ...sub nr.../..2008, copia xerox a facturii mai sus menționată nu poate fi considerată act justificativ, iar potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în 2007, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea a înregistrat în luna ... 2007 prin articolul contabil "602=473", cheltuieli materiale în sumă de ... lei, fără a avea la bază un document justificativ.

Deoarece, societatea nu deține un document justificativ care stă la baza înregistrărilor cheltuielilor sus menționate, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei este nedeductibilă fiscal.

Drept urmare, pentru anul 2007 profitul impozabil declarat de societate la nivelul sumei de ... lei, a fost recalculat de organele de inspecție fiscală la nivelul sumei de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), iar impozitul pe profit în sumă .... lei declarat de societate a fost recalculat la nivelul sumei de ... lei rezultând un debit suplimentar în sumă de ... lei, pentru neachitarea căruia au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

## **Pentru anul fiscal 2008**

### **A. Cu privire la înregistrarea contabilă și deductibilitatea fiscală a cheltuielilor**

În urma analizării deductibilității cheltuielilor înregistrate în contabilitate, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care generează modificarea rezultatului fiscal, astfel:

a) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea în luna iunie 2008 a înregistrat cheltuieli cu materialul lemnos (cu regim de simplificare în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată) în sumă de ... lei în baza documentului nr..../....2008, document care a fost contabilizat și în luna martie la data înscrisă în factură.

Având în vedere dubla înregistrare a documentului sus menționat în luna iunie 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit că înregistrarea pe cheltuieli a sumei de .... lei nu este justificată, iar potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceasta este nedeductibilă fiscal.

b) În luna ... 2008, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea prin articolul contabil "6458=495" a înregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, fără a avea la bază un document justificativ.

Întrucât societatea nu deține un document justificativ la baza înregistrărilor cheltuielilor menționate, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de .... lei este nedeductibilă fiscal.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în luna ... 2008, societatea a înregistrat în gestiunea de materiale suma de ... lei, în baza următoarelor documente: factura fiscală nr..../...2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei și a facturii fiscale nr..../....2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, facturi emise de "...", din totalul sumei de ..lei, suma de .. lei a fost înregistrată pe cheltuieli în luna ... 2008 iar suma de .. lei, în luna .. 2009.

Deoarece, societatea nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate și datorită faptului că acestea nu au fost regăsite în evidența contabilă a furnizorului (fapt confirmat de Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României) aferentă semestrului II 2008 și înregistrată la D.G.F.P. .. sub nr..../..2009, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

d) Organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul anului 2008, societatea a înregistrat o cheltuială cu impozitul pe profit în sumă totală de ... lei, iar având în

vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au considerat cheltuiala în sumă de ... lei nedeductibilă fiscal.

e) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în cursul anului 2008, societatea a înregistrat cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități datorate bugetului de stat în sumă totală de ... lei, iar potrivit prevederilor art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

#### B. Cu privire la înregistrarea contabilă și impozitarea veniturilor

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală au fost constatate deficiențe care generează denaturarea obligației de plată a impozitului pe profit, astfel:

Organele de inspecție fiscală din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispoziție au constatat faptul că, societatea a omis de la înregistrare venituri totale în sumă de 91.348 lei (factura fiscală .../...2008 în valoare de .. lei + taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna.. 2009, factura fiscală .../...2008 în valoare de .... lei + taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, a fost contabilizată și declarată în luna ... 2009, factura fiscală .../...2008 în valoare de .. lei + taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna mai 2009), procedând în consecință la ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin veniturile, în cazul de față anul 2008, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere faptul că Declarația 101 privind impozitul pe profit, înregistrată de societate la sediul AFP Reșița sub nr..../...2009, este eronată, în scopul determinării profitului impozabil, organele de inspecție fiscală precizează că s-a impus recalcularea acestuia pornindu-se de la profitul net înregistrat în funcție de evidența contabilă a societății.

Drept urmare, pentru anul 2008 profitul contabil al societății în sumă de ... lei a fost recalculat de organele de inspecție fiscală la nivelul sumei de ... lei (.. lei + ... lei + ... lei + .. lei + .... lei +... lei +... lei ), iar impozitul pe profit în sumă de ... lei declarat de societate pentru anul 2008, a fost recalculat la nivelul sumei de ... lei, rezultând un debit suplimentar în sumă de ... lei, pentru nechitarea căruia au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

#### **Pentru anul fiscal 2009**

##### A. Cu privire la înregistrarea contabilă și deductibilitatea fiscală a cheltuielilor

În urma analizării deductibilității cheltuielilor înregistrate în contabilitate, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care generează modificarea rezultatului fiscal, astfel:

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea în luna ianuarie 2009, în baza facturii nr.../...2009, a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de .... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei, societatea neputând prezenta exemplarul original al facturii emise de către "...".

Întrucât, societatea nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate precum și datorită faptului că acestea nu au fost regăsite în

Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României, aferentă semestrului I 2009, înregistrată la D.G.F.P. .. sub nr....../..2009, organele de inspecție fiscală având în vedere prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit că suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

b) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în luna ... 2008, societatea a înregistrat în gestiunea de materiale suma de ... lei, în baza următoarelor documente: factura fiscală nr....../..2008 în valoare de .. lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei și factura fiscală nr....../..2008 în valoare de .. lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă de .. lei, facturi emise de către "...". Din totalul sumei de ..lei, suma de .. lei a fost înregistrată pe cheltuieli în luna ..2008, iar suma de .. lei în luna .. 2009.

Având în vedere faptul că, societatea nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate și datorită faptului că acestea nu au fost regăsite în Declarația 394 - declarație informativă privind livrarile/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României, aferentă semestrului II 2008, înregistrată la D.G.F.P. .. sub nr....../..2009, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în anul 2009, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... lei nu este deductibilă fiscal.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în luna ... 2009 societatea a înregistrat de două ori factura fiscală nr....../...2009, în aceste condiții fiind denaturate cheltuielile materiale cu suma de ... lei, și taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de .. lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală, arată că având în vedere dubla înregistrare a documentului sus menționat, înregistrarea de două ori pe cheltuieli a sumei de ... lei nu se poate reține ca justificată în baza unui document legal, potrivit Legii contabilității nr.82/1991.

Astfel, organele de inspecție fiscală potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, având în vedere inexistența unui document justificativ, au stabilit că această cheltuială este nedeductibilă fiscal.

## B. Cu privire la înregistrarea contabilă și impozitarea veniturilor

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală au fost constatate deficiențe care generează denaturarea obligației de plată a impozitului pe profit, astfel:

Organele de inspecție fiscală din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispoziție de societate au constatat faptul că societatea a omis de la înregistrare venituri totale în sumă de ... lei aferente anului fiscal 2008, venituri care se regăsesc însă în evidența contabilă a anului 2009, astfel, factura fiscală .../....2008 în valoare de ...lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna ianuarie 2009, factura fiscală ..../..2008 în valoare de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei, a fost contabilizată și declarată în luna ... 2009, factura fiscală .../..2008 în valoare de .... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna mai 2009.

Având în vedere prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în anul 2008, coroborate cu prevederile pct.12 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, veniturile omise de a se înregistra au fost corectate de către organele de

inspecție fiscală prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparține în cazul de față anul 2008.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea veniturilor aferente anului 2009 cu suma de ... lei, sumă cu care s-a influențat perioada fiscală căreia îi aparține, respectiv anul 2008.

Drept urmare, pierderea contabilă declarată de societate pentru anul 2009 în sumă de... lei a fost recalculată de organele de inspecție fiscală, rezultând un profit impozabil în sumă de .... lei (... lei + ...lei + .... lei – ... lei -... lei), iar impozitul pe profit în sumă de ... lei declarat de societate pentru anul 2009 la nivelul impozitului minim (stabilit în funcție de cifra de afaceri a anului 2008) a fost recalculat la nivelul sumei de ... lei, rezultând un debit suplimentar în sumă de ... lei pentru nechitarea căruia au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Organele de inspecție menționează faptul că, majorările de întârziere au fost calculate de la scadența fiecărui trimestru în care s-au stabilit deficiențe și până la data de ....2010, în conformitate cu prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

## **2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată**

În ceea ce privește **modul de declarare a obligațiilor privind taxa pe valoarea adăugată**, organele de inspecție fiscală au constatat diferențe între sumele înregistrate în evidența contabilă și sumele declarate la organul fiscal în baza deconturilor de TVA, motiv pentru care au stabilit în sarcina societății o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, la care au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În urma verificării modului de calcul și înregistrare a obligației de plată a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada ...2007-...2010, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

### **A) În ceea ce privește deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată**

Din verificarea modului de respectare a prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere a TVA, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiențe :

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ... 2007, societatea a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de ...lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, în baza documentului nr.../...2007.

Aând în vedere faptul că acest document nu s-a regăsit în actele societății, organele de inspecție fiscală au solicitat punerea la dispoziție a acestuia, societatea prezentând însă o copie xerox a facturii nr..../...2007, emisă de către SC ... – societate aflată în procedură de insolvență conform Sentinței ../JS/2007.

Întrucât societatea nu a putut prezenta originalul documentului ce a stat la baza înregistrării cheltuielilor menționate și având în vedere că această factură nu se regăsește în evidența contabilă a furnizorului (fapt confirmat de declarația 394 – declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României – depusă de furnizor pentru semestrul II 2007 și înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr..../...2008), organele de inspecție fiscală au stabilit că, copia xerox a facturii



menționate nu poate fi considerată act justificativ.

Astfel, potrivit prevederilor art.146, alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil in 2007, coroborate cu prevederile pct.46, alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că societatea nu își poate exercita dreptul de deducere și au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

b) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea în luna ...2008, a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de .. lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, în baza documentului nr.1../..2008 – emis de ....

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că în condițiile în care societatea nu a detinut documentul ce a stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă de 10.252 lei în luna noiembrie 2008, aceasta a procedat la stornarea operațiunii înregistrate în luna octombrie 2008.

Având în vedere prevederile art.146, alin. (1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal aplicabil in 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că în condițiile în care societatea nu deține factura în care este consemnată taxa deductibilă în suma de **10.252 lei**, aceasta nu-și poate exercita dreptul de deducere asupra acesteia.

Întrucât, obligatia de plată a taxei pe valoarea adăugată aferentă lunii octombrie a fost diminuată cu suma de 10.252 lei, până la data regularizării de către societate a acestei deficiențe, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de **308 lei**.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2008, societatea a înregistrat în gestiunea de materiale suma de 369.931 lei, în baza următoarelor documente: factura 13/31.12.2008 pentru 225.642 lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de 42.872 lei; factura 14/31.12.2008 pentru 144.289 lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de 27.415 lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că așa cum rezulta din evidenta contabilă a societății (jurnal de cumpări), ambele facturi sunt emise de "SC ...".

Deoarece societatea nu a putut prezenta documentele ce au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată mai sus menționată, și având în vedere faptul că acestea nu se regăsesc nici in evidența contabilă a furnizorului (fapt confirmat de declarația 394 – declarație informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României – depusă de furnizor pentru semestrul II 2008 și înregistrată la DGFP .. sub nr...../...2009), potrivit prevederilor art.146, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil in 2007, coroborate cu prevederile pct.46, alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , nu își poate exercita dreptul de deducere.

Având în vedere faptul că deducerea taxei pe valoarea adăugată în condițiile sus menționate, a generat diminuarea obligației de plată a taxei pe valoarea adăugată pentru luna decembrie 2008 cu suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente în sumă de ... lei .

d) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în luna ... 2009, societatea

în baza facturii nr.../...2009, a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că așa cum rezultă din evidenta contabilă a societății (jurnal de cumpărari), factura a fost emisă de "SC ...".

Întrucât societatea nu a putut prezenta documentul ce a stat la baza înregistrării sumei mai sus menționate, precum și faptul că aceasta nu se regăsește nici în evidența contabilă a furnizorului (fapt confirmat de declarația 394 – declarație informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României – depusă de furnizor pentru semestrul I 2009 și înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../...2009), potrivit prevederilor art.146, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil în 2009, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu-și poate exercita dreptul de deducere.

Având în vedere faptul că deducerea taxei pe valoarea adăugată în condițiile sus menționate, a generat diminuarea obligației de plată a taxei pe valoarea adăugată pentru luna ... 2009 cu suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente în sumă de ... lei .

e) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în luna ...i 2009, societatea, a înregistrat de două ori factura nr.../...2009, în aceste condiții fiind denaturate cheltuielile materiale cu suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală precizează că, având în vedere dubla înregistrare a documentului sus menționat, înregistrarea de două ori a taxei pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, nu se poate reține ca justificată în baza unui document legal.

Astfel, potrivit prevederilor art.146, alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în anul 2009, având în vedere inexistența unui document justificativ, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nu-și poate exercita dreptul de deducere.

Având în vedere faptul că deducerea taxei pe valoarea adăugată în condițiile sus menționate, a generat diminuarea obligației de plată a taxei pe valoarea adăugată pentru luna .. 2009 cu suma de ...lei, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente în suma de... lei .

## **B) În ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată**

Din verificarea modului de respectare a prevederilor legale referitoare la colectarea taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că factura nr.../...2008, emisă pentru suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei, a fost contabilizată și declarată de societate în luna ... 2009.

Având în vedere prevederile art.134 ^1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în anul 2008, coroborate cu prevederile art.134^2 alin. (1) ale aceluiași act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea avea obligația înregistrării și declarării taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă .... lei în luna ....2008.

Întrucât înregistrarea cu întârziere a acestei sume a generat denaturarea obligației de plată aferentă lunii ... 2008, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere în sumă de ... lei.

b) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că factura nr....../...2008, emisă pentru suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei , a fost contabilizată și declarată de societate în luna ..2009, iar factura nr.../...2008 emisă pentru suma de ...lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei a fost contabilizată și declarată în luna ...2009.

Astfel, având în vedere prevederile art.134 ^1 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în anul 2008, coroborate cu prevederile art.134^2, alin. (1) ale aceluiași act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea avea obligația înregistrării și declarării taxei pe valoarea adăugată colectată în suma totală de ... lei în luna ...2008.

Întrucât înregistrarea cu întârziere a acestei sume a generat denaturarea obligației de plata aferentă lunii decembrie 2008, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere in suma de ... lei.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că factura nr..../....2010, emisă de societate pentru suma de ... lei + taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nu a fost înregistrată și declarată de aceasta până la finalul perioadei supuse controlului, respectiv ...2010.

Astfel, având în vedere prevederile art.134 ^1 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în 2010, coroborate cu prevederile art.134^2 alin. (1) ale aceluiași act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația înregistrării și declarării taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă totală de ... lei în luna ... 2010.

Întrucât înregistrarea cu întârziere a sumei de ... lei a generat denaturarea obligației de plată aferentă lunii ... 2010, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere în sumă de ... lei.

În sinteză, constatările cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010, se prezintă astfel:

- diferență impozit profit : lei ;
- majorări de întârziere aferente diferenței de impozit profit: lei;
- diferență taxa pe valoarea adăugată : lei ;
- majorări de întârziere aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată lei ;

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că, având în vedere cele constatate, consideră că faptele ce au generat prejudiciul sus menționat, pot intruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 (1), lit. b) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Totodată, precizează că, potrivit prevederilor Cap.2, art.10 (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată și actualizată, de faptele menționate, consideră a se face vinovat dl.G în calitate de administrator, iar potrivit Cap.2, art.10, (4) din același act normativ se face vinovat dl.S în calitate de contabil.

Astfel, urmare a semnalării elementelor constitutive ale unor infracțiuni, organele de inspecție fiscală precizează că vor fi sesizate organele de cercetare penală în scopul pronunțării asupra caracterului infracțional al faptelor menționate.

În acest sens, organele de inspecție fiscală au întocmit Procesul verbal nr..../2010 (anexa nr.5), un exemplar al acestuia fiind transmis organelor de cercetare penală.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la argumentul societății privind procedura de control, respectiv faptul că organele de inspecție fiscală au încălcat prevederile art.105 alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că avizul de inspecție fiscală nr.... a fost emis în data de ....2010, fără a exista, înaintea începerii acestei acțiuni o aprobare de desfășurare a inspecției fiscale din partea A.N.A.F., se reține că, procedura de control nu se află în competența materială de soluționare a contestațiilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că avizul de inspecție fiscală nr..../...2010, emis de D.G.F.P. ... – Serviciul Inspecție fiscală ..., nu poartă semnătura reprezentantului legal al Activității de inspecție fiscală, nefiind îndeplinite condițiile de formă și fond ale acestui document, se rețin următoarele:

Potrivit prevederilor art.101 și art.102 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“Art.101

*Avizul de inspecție fiscală*

*(1) Înaintea desfășurării unei inspecții fiscale, contribuabilul are dreptul să fie înștiințat în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.*

*Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:*

- a) temeiul juridic al inspecției fiscale;*
- b) data de începere a inspecției fiscale;*
- c) obligațiile fiscale și perioadele impozabile ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;*
- d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale. Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate.*

*Art.102*

*Comunicarea avizului de inspecție fiscală*

*(1) Avizul de inspecție fiscală se comunica înainte de începerea inspecției, astfel:*

- a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;*
- b) cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.”*

Totodată, [Ordinul nr. 1.304/2004](#) privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la [ANEXA 1.b](#) Instrucțiuni de completare și utilizare a formularului "Aviz de Inspecție fiscală", prevede: **“Avizul de inspecție fiscală se întocmește de echipa care va efectua inspecția fiscală, se avizează de șeful de serviciu coordonator al echipei și se semnează de către conducătorul activității de inspecție fiscală sau de altă persoană împuternicită în acest sens”**.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se reține că, formularul "Aviz de Inspecție fiscală", reprezintă documentul prin care organele de inspecție fiscală înștiințează contribuabilul în legătura cu inspecția fiscală care urmează să se efectueze la acesta. În avizul de inspecție se vor nominaliza impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului general consolidate al statului care fac obiectul inspecției, precum și perioada supusă controlului pentru fiecare tip de impozit, taxa, contribuție și alte venituri ale bugetului general consolidat.

Totodată, se reține că "avizul de inspecție fiscală" se întocmește de echipa care va efectua inspecția fiscală, se avizează de șeful de serviciu coordonator al echipei și se semnează de către conducătorul activității de inspecție fiscală sau de altă persoană împuternicită în acest sens.

Astfel, așa cum rezultă din Avizul de inspecție fiscală nr.../...2010, emis de D.G.F.P. ... – Serviciul Inspecție Fiscală ..., existent în copie la dosarul cauzei, acesta conține toate elementele obligatorii prevăzute de legiuitor, prin urmare argumentul societății contestatoare că, acesta nu poartă semnătura reprezentantului legal al Activității de Inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. ..., nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care acesta poartă semnătura unei alte persoane împuternicite în acest sens.

**2.** Referitor la suma totală de ... lei, din care: suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată, suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

**cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care constatările din Procesul-Verbal nr.../...2010, care se regăsesc și în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../...2010, contestată, au fost transmise Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița prin adresa nr.../...2010.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție fiscală 2, au emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../...2010 în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010.

Organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală generală în ceea ce privește modul de calcul, înregistrare și declarare al obligațiilor datorate bugetului consolidat al statului la **S.C.X**

Perioada supusă verificării: ...2007 -...2010.

În perioada supusă inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr...../2010, au constatat următoarele aspecte:

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea contestatoare a înregistrat în contabilitate cheltuieli în baza unor facturi fiscale de aprovizionare, respectiv: factura fiscală nr.../...2007 în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei; factura fiscală nr.../...2008 în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei; factura fiscală nr.../...2008 în sumă de

... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei; factura fiscală nr....../...2009 în sumă de .... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, documente pe care nu a putut să le prezinte în timpul controlului, aceste facturi neputând fi regăsite nici în tranzacțiile declarate de furnizorii evidențiați în contabilitatea X SRL. Astfel, în timp ce în jurnalele de cumpărări ale X SRL, apar înscriși ca furnizori și deci emitenți ai facturilor menționate “...” și “...”, în declarațiile 394 - declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României, depuse de aceste societăți, nu se regăsesc tranzacțiile de mai sus.

Astfel, având în vedere cele mai sus prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, cheltuielile înregistrate în contabilitate de societatea contestatoare în sumă totală de .... lei, în baza facturilor fiscale de aprovizionare sus menționate, în conformitate cu prevederile art.21, alin. (4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile fiscal, iar pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de .... lei, conform prevederilor art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, societatea contestatoare nu își poate exercita dreptul de deducere.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că există situații în care contestatoarea a denaturat cheltuielile societății prin simpla înregistrare de note contabile fără a avea la baza documente justificative.

Astfel, organele de inpecție fiscală au constatat faptul că societatea a înregistrat în luna decembrie 2007 prin articolul contabil “602=473”, cheltuieli materiale în sumă de .... lei, iar în luna .... 2008 prin articolul contabil “6458=495” a înregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, fără a avea la bază documente justificative.

Având în vedere cele de mai sus, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat nici un document justificativ, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că, cheltuielile în sumă totală ... lei în conformitate cu prevederile art.21 alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, nu sunt deductibile fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat situații în care unele documente au fost contabilizate de două ori, fapt ce a generat atât dublarea cheltuielilor cât și a taxei pe valoarea adăugată deductibile.

Astfel, factura nr....../...2008 (fără TVA) în baza căreia au fost contabilizate cheltuieli în suma de .... lei, a fost înregistrată de contestatoare atât în luna ... 2008 cât și în luna ... 2008, fapt ce a generat denaturarea cheltuielilor curente cu suma de .... lei, iar factura nr....../...2009 în baza careia s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și s-au înregistrat cheltuieli în suma de ... lei, a fost înregistrată de două ori în cursul lunii ...2009, fapt ce a generat denaturarea cheltuielilor curente cu suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de .... lei.

Drept urmare, având în vedere cele mai sus prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că prin dubla înregistrare contabilă a fiecăruia din documentele menționate, societatea contestatoare nu a respectat prevederile art.21 alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, în consecință cheltuielile în sumă totală de ... lei, contabilizate de societate de două ori în baza facturilor sus menționate, sunt nedeductibile fiscal, iar pentru suma de... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă, având în vedere prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu își poate exercita dreptul de deducere.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea contestatoare a înregistrat și declarat cu întârziere venituri realizate și taxa pe valoarea adăugată aferentă, astfel: factura nr..../...2008 în sumă ... lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei a fost contabilizată în luna ...2009, factura nr..../....2008 în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei a fost contabilizată în luna ....2009, factura nr.../...2008 în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei a fost contabilizată în luna ... 2009, iar factura nr..../...2010 în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei nu a fost contabilizată și declarată până la finalul perioadei supuse controlului (...2010).

Drept urmare, având în vedere cele mai sus prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, prin înregistrarea și declararea cu întârziere a veniturilor realizate și a taxei pe valoarea adăugată aferentă au fost încălcate prevederile art.134<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.134<sup>2</sup> alin. (1) ale aceluiași act normativ în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, precum și prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, în ceea ce privește venituri realizate.

De menționat, este faptul că veniturile omise a se înregistra de către contestatoare în 2008 în sumă totală de ... lei, au fost corectate de organele de inspecție fiscală prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin, în speță anul fiscal 2008, respectiv diminuarea cu aceeași sumă a veniturilor înregistrate de societate în anul 2009.

În concluzie, urmare a celor mai sus prezentate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent perioadei 2007-2009, stabilind în sarcina societății contestatoare o diferență suplimentară de plată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei. De asemenea, au stabilit și o diferență suplimentară de taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de .... lei.

Majorările de întârziere au fost calculate până la data de ...2010, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În Raportul de inspecție fiscală nr..../....2010, organele de inspecție fiscală precizează faptul că, având în vedere cele constatate, consideră că faptele ce au generat prejudiciul sus menționat, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 (1), lit. b) și lit.c) din Legea nr.241/2005 – pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Totodată, precizează că, potrivit prevederilor Cap.2, art.10 (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată și actualizată, de faptele menționate, consideră a se face vinovat dl.G.în calitate de administrator, iar potrivit Cap.2, art.10, (4) din același act normativ se face vinovat dl.S.în calitate de contabil.

Astfel, urmare a semnalării elementelor constitutive ale unor infracțiuni, organele de inspecție fiscală precizează că vor sesiza organele de cercetare penală în scopul pronunțării asupra caracterului infracțional al faptelor menționate.

În acest sens, organele de inspecție fiscală au întocmit Procesul verbal nr..../...2010 pe care l-au transmis organelor de urmărire și cercetare penală pentru

stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunii reglementată de Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, ale cărui constatări se regăsesc și în Raportul de inspecție fiscală nr..../....2010, care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2010.

Astfel, în baza Procesului-Verbal nr..../....2010 a fost formulată Plângerea Penală împotriva **SC X** reprezentată de dl.G.în calitate de administrator și de dl S.în calitate de contabil, înregistrată la D.G.F.P....sub nr. .../....2010 și înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița cu adresa nr..../....2010. De asemenea s-a solicitat introducerea ca parte responsabilă civilmente a SC X., precum și aplicarea art.163-167 din Codul de procedură penală, în cauza ce are ca obiect infracțiunile prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare,

În conformitate cu dispozițiile art.14-16 din Codul de procedură penală, D.G.F.P. Caraș-Severin s-a constituit parte civilă cu suma totală de ... lei din care: suma de ... lei reprezentând diferență taxa pe valoarea adăugată, suma de ... lei reprezentând diferență impozit pe profit, suma de ... lei reprezentând accesorii aferente debietelor constatate.

**În drept**, art.214 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă  
(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]**”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2010 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această, interdependență constă în faptul că, organele de inspecție fiscală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală, respectiv că, prin înregistrarea în evidența contabilă, în perioada ....2007-....2010, a unor facturi fiscale de aprovizionare neprezentate în timpul controlului și care nu au putut fi regăsite nici în tranzacțiile declarate de furnizorii evidențiați de societate; a unor operațiuni contabile fără a avea documentele justificative, acestea având ca efect majorarea unor cheltuieli și exercitarea nejustificată a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, precum și prin omiterea înregistrării unor venituri și a taxei pe valoarea adăugată aferentă, a rezultat o diminuare nejustificată a obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit și a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului, debite la care au fost calculate accesorii aferente.

Prin urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale. În cauză, prioritate de soluționare o au organele de cercetare penală, care se vor pronunța cu privire la existența sau



inexistența săvârșirii unei infracțiuni referitoare la aspectele arătate, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul".

Așadar, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală, raportate la legislația în materie au influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia soluționării pe fond a contestației.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. ... prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: "[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului pentru care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organele de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*"

**3.** În ceea ce privește cererea contestatoarei privind introducerea în soluționarea contestației a d-lui S în conformitate cu art.212 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale punctului 8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, de menționat este faptul că având în vedere soluția pronunțată la punctul 2 din prezenta decizie, respectiv de suspendare a soluționării pe fondul cauzei, organul de soluționare va avea în vedere această cerere, la reluarea procedurii administrative în condițiile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**4.** Referitor la solicitarea contestatoarei formulată împotriva **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2010**, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finantelor Publice ....prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabirea de obligații fiscale precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță.

**În fapt**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2010, organele de inspecție fiscală au dispus contestatoarei, înregistrarea în evidența contabilă și achitarea diferențelor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010.

**În drept**, potrivit art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. ... prin Serviciul Soluționare Contestații este competentă să soluționeze *"Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală [...]"*

Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct.1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

*"1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".*

Întrucât măsurile dispuse în sarcina SC X SRL prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2010, nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispoziția nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, D.G.F.P. ... prin Serviciul Soluționare Contestații neavând competența de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele fiscale potrivit art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*"(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente".*

coroborat cu punctul 5.2 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*"5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc".*

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere dosarul va fi transmis spre competența soluționare D.G.F.P. ... - Serviciul de Inspecție ... în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri.

**5.** Referitor la solicitarea contestatoarei formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2010 și a anexei Procesul - Verbal nr..../...2010, întocmite de D.G.F.P. ... – Serviciul Inspecție fiscală ..., se rețin următoarele:

În conformitate cu art.85 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se reține că, impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere sau se declară de contribuabil, potrivit legii.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este numai decizia de impunere, deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatoarei. De altfel, la art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (mai sus citat) se prevede cu claritate faptul că obiectul

contestației îl poate constitui numai sumele și măsurile stabilite printr-un titlu de creanță sau printr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu creează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală, stând doar la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organelor de inspecție fiscală care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Totodată, așa cum se stipulează la pct.5 din Anexa 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.972/13.06.2006 modificat prin Ordinul nr.1046 din 27 august 2007, privind aprobarea formularului " Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", decizia de impunere reprezintă titlul de creanță, susceptibil a fi contestat.

De altfel, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010, nu apare înscrisă posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația, elemente obligatorii prevăzute de un act administrativ fiscal, așa cum se stipulează la art.43 lit.i) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei îndreptată împotriva procesul-verbal nr..../...2010, se reține că, acesta este o anexă a Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2010 și a fost întocmit pentru consemnarea unor fapte stabilite în timpul inspecției fiscale, care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni și a stat la baza formulării plângerii penale nr. .../...2010 și nu are ca rezultat întocmirea unei decizii de impunere.

Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la anexa 5.b *Instrucțiuni de completare și utilizare a formularului "Proces-verbal"*, prevede:

#### **"ANEXA 5.b**

##### *Instrucțiuni de completare și utilizare a formularului "Proces-verbal"*

###### *Cap. I*

1. *Procesul verbal reprezintă actul de control care se întocmește de către organele de inspecție fiscală numai în cazul controlului inopinat, încrucișat, în cazul efectuării, în condițiile legii, a unei cercetări la fata locului (art. 55 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată) sau pentru consemnarea unor fapte, în timpul inspecției fiscale, care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni.*

**Nu are ca rezultat întocmirea unei decizii de impunere.**

[...]

###### *Cap. II*

1. *Constatările controlului vor fi prezentate clar și concis, fără detalieri inutile astfel încât să rezulte motivul de fapt și temeiul de drept care au stat la baza fundamentării fiecăreia. Se vor nominaliza, acolo unde legea prevede, persoanele făcute responsabile de faptele constatate. De asemenea se vor înscrie măsurile operative dispuse contribuabilului pentru respectarea prevederilor legale în materie.*

În susținerea constatărilor se vor prezenta copii după documente justificative; registre, balanțe de verificare, declarații fiscale, situații privind starea de fapt constatată și efectele juridice produse. In cazul in care din control au rezultat elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penala se va prezenta și punctul de vedere al persoanei făcuta responsabilă, care va fi anexat la procesul verbal. **Dacă este cazul, în situațiile în care, din control au rezultat elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală constatările se vor consemna într-un proces verbal separat.[...]**

În concluzie, având în vedere cele mai sus precizate, rezultă că titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este numai decizia de impunere, în cazul în speță Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, emisă în baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2010. În ceea ce privește procesul-verbal nr..../...2010, acesta este o anexă a Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2010 și a fost întocmit de organele de inspecție fiscală pentru consemnarea unor fapte stabilite în timpul inspecției fiscale, care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, și a stat la baza formulării plângerii penale nr. .../...2010, neavând ca rezultat întocmirea unei decizii de impunere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor, art.209 alin.(1), (2), art. 214, alin.(1), lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare; pct.1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală"; punctul 5.2 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE**

### **1. Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală ... lei, reprezentând:**

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie transmis organului competent, conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată pe latura penală.

**2.** Transmiterea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2010, D.G.F.P. ... – Serviciul de Inspecție Fiscală ..., spre competență soluționare.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termenul de 6 luni, la Tribunalul ....

DIRECTOR EXECUTIV,