

R O M A N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA NR. 1372

Sedinta publica din 2006

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamanta SC. SRL, cu sediul în localitatea Dorna Arini, jud. Suceava, reprezentantă prin adm. , împotriva sentinței nr. pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal în dosar nr.

La apelul nominal a răspuns administrator pentru reprezentantă și consilier juridic pentru părâta intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, învederându-se părâta intimată a depus la dosar întâmpinare.

Reclamantul recurrent a depune la dosar chitanța nr. din care în valoare de lei noi și timbru judiciar mobil în valoare de 0,15 lei cu care face dovada timbrării recursului.

Instanța a înmânat recurrentului un exemplar din întâmpinarea depusă la părâta intimată și constatand recursul în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbatere.

Reprezentantul recurrentei a solicitat admiterea recursului pentru motivele invocate în scris la dosar. Întrebat fiind, arată că împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale, nu s-a formulat nici o plângere.

Reprezentanta intimată a solicitat respingerea recursului ca nefondat. În schiță, a precizat că, dacă instanța va considera că motivul care a dus la pendarea soluționării contestației a încetat, competența de soluționare a fondului cauzei revine organelor administrative de soluționare a contestațiilor.

Declarând dezbatările închise, după deliberare,

C U R T E A,

Asupra recursului de față, constată:

Prin scrisoarea înregistrată la 17.03.2011, SC Dorna SRL Dorna Suceava și va fi în contradicție cu DGFP Suceava anularea deciziei nr. 1257/2010 privind suspendarea soluționării contestației împotriva căreia. Pentru acestea, din 17.03.2011, emisă în baza raportului de inspecție în numele legii.

motivare, reclamanta a arătat că prin decizia de impunere Admite recu-
zii fiscale în suma totală de 100.000 lei. zatea Dorna Arin
a apreciat că măsurile dispuse sunt nelegale, le-a contestat riva sentinței nr. 43
pendat judecarea contestației în temeiul art. 184 din OG 92-comercială, cont-
a susținut că eronat s-a suspendat judecata întrucât din Modifică sen-
te rezultă culpa actualului administrator al societății, documen- n 11.11.2005 a
l menționate în actul de control fiind eliberate fostului admis- onarea contestație
n în perioada cât societatea nu a funcționat. Irevocabilă

Părâta prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii, măsura dispusă prin decizia 90/2005 fiind legală.

Tribunalul Suceava - secția comercială, contencios administrației, sentința nr. 1 din 11.01.2011 a respins ca nefondată și, reținând în esență că măsura suspendării judecății în temeiul fiscală este legală întrucât s-a formulat împotriva fostului administrator plângere penală, iar motivul care a determinat suspendarea nu a fost T.A.

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamanta care a criticat Axente T. și susținând în esență că a fost dată cu aplicarea greșită a legii D.S. și în perioada 1998 – septembrie 2004 nu a desfășurat nici în 18.09.2006, așa cum rezultă din declarațiile lunare, raportările contabile anuale înregistrate la organele abilitate. Deși a făcut dovada că nu e plătitore de TVA, iar facturile în litigiu au fost ridicate de operator, intimata fără temei a suspendat judecata cauzei.

În fine, a arătat că prin Ordonanța din 11 mai 2006 a Parchetului
decătoria Vatra Dornei s-a dispus neînceperea urmăririi penale împotriva
răitorului actual al societății și scoaterea de sub urmărire penală a răitorului
deci nu mai subzistă temeiul suspendării.

Intimata prin întâmpinare a cerut respingerea recursului susținut de către adversar, dovedă rămânerii definitive a soluției parchetului.

Verificând actele și lucrările dosarului în raport de motivele de legale invocate, curtea a constatat că recursul este întempestiv și că nu există motive legale care să legitimeze prezentarea ce se vor arăta.

Din actele noi depuse de recurrentă, rezultă fără echivoc că Judecătoria Vatra Dornei a dispus neînceperea urmăririi penale împotriva actualului administrator al recurentei (fila 7 -8 dosar).

Cum măsura dispusă de organele de urmărire penală nu a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 312 cod. pr. civilă, organul de securitate va relua procedura administrativă, curtea în temeiul art. 312 cod. pr. civilă, va admite recursul, va modifica sau va admite actiunea și va anula decizia nr. din