

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 90**

din 10.11.2005

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.**, din localitatea ....., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 26.09.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de control fiscal Suceava prin adresa nr. ..../23.09.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../26.09.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. .... S.R.L., din localitatea ....., jud. Suceava.

S.C. .... S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din 17.08.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... din 08.08.2005, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, privind **suma de ....lei** reprezentând:

- ....lei taxă pe valoarea adăugată;
- ....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei impozit pe profit;
- ....lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ....lei penalități aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. ...., contestă Decizia de impunere nr. ..../17.08.2005, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală, privind obligațiile fiscale în sumă totală de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora.**

Contestatoarea precizează că S.C. .... S.R.L. .... a luat ființă prin transformarea S.C. .... S.A. .... S.C. .... S.A a fost trecută la Fondul Proprietății de Stat care a scos la vânzare prin licitație cu strigare, pachetul de părți sociale al societății, licitația fiind câștigată de ....., persoană fizică. La data de 15.12.1999, prin procesul verbal de predare primire încheiat între ....fost administrator al S.C. .... S.A. și ....., cel care cumpărat societatea de la F.P.S., a

fost preluată societatea, rămânând la .....actele în original, respectiv codul fiscal și certificatul de înmatriculare împreună cu ștampila cu nr. 2 și alte acte.

Petenta precizează că de la data preluării și până în luna septembrie 2004, când a fost solicitată certificarea Oficiului Registrului Comerțului privind modificarea actului constitutiv, S.C. .... S.R.L. nu a desfășurat nici un fel de activitate, fapt care reiese și din declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat, din raportările contabile semestriale și din bilanțurile anuale depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava.

Contestatoarea precizează că, prin Decizia de impunere nr. ..../17.08.2005, organele de control au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare pe motiv că nu au fost înregistrate în evidența contabilă facturile fiscale seria ..... nr. ..../17.08.2004 și nr. ..../22.08.2004, facturi care au fost găsite emise de S.C. .... S.R.L. ...., în valoare de ..... lei, TVA aferentă ....lei, la care a fost adăugată valoarea estimată a celorlalte 48 de facturi din topul respectiv.

Contestatoarea susține că în acea perioadă societatea nu a desfășurat nici o activitate economică, nu a ridicat și nu a împuternicit pe nimeni în numele societății să ridice documente cu regim special și că, din datele furnizate de S.C. ....S.A. Suceava, reiese faptul că facturile în cauză fac parte din blocul de facturi fiscale seria ..... nr. ....- ..... și au fost ridicate la data de 21.03.2003 de către ....., fost administrator al S.C. .... S.A. ....

Petenta susține că la data la care a preluat societatea, fostul administrator .....a refuzat să predea actele societății, respectiv codul fiscal și certificatul de înmatriculare precum și ștampila cu nr. 2, pe care le-a folosit pentru a ridica mai multe documente cu regim special de la S.C. ....S.A. Suceava.

Contestatorul susține că facturile au fost utilizate în scop ilicit de către .....deoarece aceste facturi conțin T.V.A. iar S.C. .... S.R.L. nu este plătitoare de T.V.A. ceea ce arată faptul că cel care le-a emis este străin de activitatea societății.

Petenta precizează faptul că a ridicat, pe baza facturii fiscale seria .....nr. .... furnizor .....S.A., următoarele formulare cu regim special:

- facturi fiscale seria .....nr. .... și nr. ....,
- chitanțe seria .....nr. ....și nr. ....,
- aviz de însoțire a mărfii seria .....: nr. ....și nr. ....,

documente care se află la S.C. .... S.R.L. Suceava și cu care societatea lucrează din momentul în care și-a început activitatea.

Contestatorul solicită anularea Deciziei de impunere nr. ..../17.08.2005 emisă pentru S.C. .... S.R.L. deoarece societatea nu a emis nici un act fictiv, nu are datorii și restanțe către bugetul statului și consideră că prejudiciul în cauză trebuie recuperat de la ....., persoană fizică, care nu are nici o calitate în cadrul S.C. .... S.R.L. Suceava.

**II. Prin decizia de impunere nr. ..../17.08.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... încheiat la data de 08.08.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .....lei.**

În urma controlului efectuat la S.C. .... S.R.L. ...., organele de control au constatat că în luna august 2004 au fost emise un număr de două facturi fiscale respectiv factura fiscală seria ..... nr. ..../17.08.2004 și factura fiscală seria ..... nr. ..../22.08.2004, în valoare totală de ..... lei cu T.V.A. aferentă în sumă de .....lei, facturi care au fost ridicate de către numitul .....în numele S.C. .... S.R.L. .... și care nu apar înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului.

Cele două facturi fiscale menționate au fost emise în numele altei societăți

comerciale decât cea care avea dreptul să le utilizeze, fiind întocmite în fals în numele S.C. .... S.R.L. ....cătref S.C. ....S.R.L. ...., jud. Bistrița Năsăud, cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Având în vedere faptul că au fost identificate un număr de 2 facturi fiscale din topul de facturi fiscale seria .... numerotate de la ....la .... și faptul că nu pot fi justificate celelalte 48 de facturi fiscale din topul de facturi menționate anterior, organul de inspecție consideră că și aceste facturi fiscale au fost emise și nu au fost înregistrate în evidența contabilă, cu consecința sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Organul de control a constatat că deși firma nu este înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, cele două facturi care au fost identificate conțin și taxa pe valoarea adăugată.

Organul fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere luând ca element de comparare facturile fiscale emise de S.C. .... S.R.L. ....cătref S.C. ....S.R.L. .... și au stabilit în sarcina S.C. .... S.R.L. ...., prin decizia de impunere nr. ..../17.08.2005, o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ....lei și un impozit pe profit în sumă de ....lei.

Pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei fiscale, în sumă totală de ....lei, pentru perioada 25.10.2004 - 02.08.2005.

Taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit au fost stabilite în baza Legii nr. 571 privind Codul Fiscal, titlul VI, art. 134, alin. (2) și (3), art. 155 alin. (1) și (8), art. 156 alin. (1) și (2), titlul II, art. 17 și art. 19, a Legii nr. 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicată, și a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 22 lit. a, b, c și art. 65.

Majorările și penalitățile de întârziere aferente obligației fiscale au fost stabilite în baza Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 114, 115 și 120, a Hotărârii Guvernului nr. 67/2004 și a Ordonanței Guvernului nr. 20/2005, art. 1, pct. 4.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, prin adresa nr. .... din 22.08.2005 .**

**În fapt**, din verificarea efectuată la S.C. .... S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat că în luna august 2004 agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale seria ....., nr. .... și nr. ..../22.08.2004 din topul de facturi fiscale seria .... numerotate de la ....la ....., cu consecința sustragerii de la plata taxei pe valoare adăugată în sumă de ....lei și a impozitului pe profit în sumă de ....lei.

Deoarece restul de 48 facturi fiscale din topul de facturi fiscale menționat anterior nu au putut fi justificate, organul de inspecție au considerat că și aceste facturi au fost emise și nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății.

În consecință, organul fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere luând ca

element de comparare facturile fiscale găsite la S.C. ....S.R.L. .... stabilind în sarcina contestatorului, prin decizia de impunere nr. ..../17.08.2005, un debit în sumă totală de ....lei.

Pentru neplata la termen a datoriei fiscale, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ....lei.

Procesul verbal din data de 02.08.2005 încheiat de inspectorii din cadrul Activității de control fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. .... din 17.08.2005, contestată de S.C. .... S.R.L. ...., a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. .... din 22.08.2005, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 183** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, devenit **art. 184** prin republicare, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. .... din 17.08.2005, contestată de S.C. .... S.R.L. ...., și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat neînregistrarea în evidența contabilă a unor facturi cu scopul de a nu plăti sau de a diminua valoarea taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau. Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei cu adresa nr. .... din 22.08.2005 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală de ....lei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. ”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de S.C. .... S.R.L. .... împotriva deciziei de impunere nr. ..../17.08.2005, privind **suma de ....lei**, reprezentând: ....lei taxa pe valoarea adăugată, ....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, ....lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, ....lei impozit pe profit, ....lei dobânzi aferente impozitului pe profit și ....lei penalități aferente impozitului pe profit, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

