

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ
S E N T I N Ț A Nr. 630
Sedința publică din data de 26 aprilie 2006

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol judecarea cererii având ca obiect cont.fiscal formulată de către reclamanta SC SRL cu sediul în loc. jud. în contradictoriu cu părâta DGFP Suceava.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de , încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință și când, instanța, din lipsă de timp pentru deliberare a amânat proinunțarea pentru data de 20 aprilie 2006 și din nou pentru data de astăzi 26 aprilie 2006.

Declarând dezbaterea închisă, după deliberare,

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față constată.

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată la nr. com/caf/2.03.2006 contestatoarea SC SRL cu sediul în contradictoriu cu DGFP Suceava a formulat contestație împotriva Deciziei nr. din 10.11.2005 a DGFP Suceava prin care a fost suspendată soluționarea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. din 17.08.2005 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. din 8.08.2005 întocmit de Activitatea de control fiscal Suceava, solicitând anularea acestora.

În motivare, se arată că SC SRL a luat ființă prin transformarea SC SA în baza mențiunilor ORC Suceava din data de 8.09.1998.

În data de 8.02.1998 în urma unei licitații organizată de către FPS această societate a fost preluată de către administrator și de la data preluării și până în data de 1 sept.2004 nu a desfășurat nici un fel de activitate.

Cu toate acestea, prin decizia de impunere nr din 17.08.2005 i-au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de ron motivat că în luna august 2004 nu au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății mai multe facturi fiscale care au fost găsite ca fiind emise de SC SRL către SC SRL facturile respective fiind însă ridicate de la SC SA de către fostul administrator Bozdoro Ioan care s-a folosit de o copie după certificatul de

- 2 -

înmatriculare a SC SRL și certificatul de înregistrare fiscală a SC

SA pe care nu le-a predat actualului administrator.

A formulat în termen contestație împotriva deciziei de impunere însă intimata, fără a soluționa fondul cauzei, prin decizia nr 2005 a dispus suspendarea soluționării acesteia.

În dovedire anexează procesul verbal de constatare din 23.07.2005, contestația împotriva deciziei de impunere nr din 17.08.2005, decizia nr 2005 și adresa 22.06.2005 a SC SA (f.2-14).

Prin întâmpinare, (fila 19-21) intimata DGFP Suceava solicită respingerea contestației având în vedere următoarele motive.

Prin decizia de impunere nr. din 17.08.2005, a fost stabilit în sarcina contestatoarei un debit în sumă totală de ron sumă la care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ron.

Întrucât prin adresa nr. din 22.08.2005 a formulat plângere penală împotriva fostului și actualului administrator al societății petente conf.art.183 lit a din OG 82/2003 (art.184 în forma republicată) a dispus suspendarea soluționării contestației până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.

Pe de altă parte solicitarea de anularea deciziei de impunere nr. din 17.08.2005 se invocă inadmisibilitatea acestei cereri motivat de faptul că împotriva acesteia petenta a uzat de procedura prealabilă administrativă și întrucât cu privire la acest act administrativ fiscal această procedură nu a fost finalizată ca etapă obligatorie, instanța nu are competență de a se pronunța în mod direct asupra acestor aspecte, în spătă nefiind dat caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative, sens în care s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr. din 20.12.2005 și din 20.12.2005 și nr. din 2.02.2006.

În susținere, anexează deciziile Curții Constituționale /2005 și 2006 precum și sentința nr. 22.03.2006 (f.22-74).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată contestația neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare, având în vedere următoarele considerente.

Conform art.184 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În spătă, prin adresa nr. din 28.08.2005 (f-71-74) intimata a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei împotriva fostului administrator Bozdoro Ioan și actualului administrator Chiruță T. Filaret al

societății petente, în legătură cu actul de constatare care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, contestate de către aceasta.

Prin urmare, potrivit principiului "penalul ține loc civilului" decizia nr.90 din 10.11.2005 (f.8-10) prin care a fost dispusă suspendarea soluționării Decizie de impunere nr. din 17.08.2005 este legală.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 2-02.2006 (f.29) care reține că "pentru identitate de rațiune cele statuante în materie civilă își găsesc justificarea și în materie fiscală în ceea ce privește suspendarea facultativă a procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva actelor administrative fiscale și anume atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce ar putea fi date în procedura administrativă.

Pe de altă parte, instanța nu poate soluționa nici capătul de cerere privind anularea deciziei de impunere nr. din 17.08.2005 întrucât în speță, ne aflăm în fața unui act de soluționare de către organele administrative a contestațiilor potrivit disp. din codul de procedură fiscală, care nu sunt acte de jurisdicție ci acte administrative supuse cenzurii instanței de judecată, cărora nu le este aplicabilă dispoziția constituțională privind caracterul facultativ al procedurii.

Prin urmare, întrucât cu privire la acest act administrativ fiscal nu a fost rezolvată procedura administrativă ca etapă obligatorie, instanța nu are competența de a se pronunța în mod direct asupra acestor aspecte aşa cum de altfel a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. /2005(f.25).

Față de cele ce preced, instanța va respinge ca nefondată contestația petentei împotriva deciziei nr. din 10.11.2005 a DGFP Suceava prin care a fost suspendată soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de impunere nr. din 17.08.2005.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Respinge contestația formulată de către SC. SRL cu sediul în loc. jud. în contradictoriu cu părâta DGFP Suceava, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 26 aprilie 2006.

PRESEDINTE,
Redact.AT.
Dact.AC Ex.4

GREFIER,

