

DECIZIA NR.48

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Galati asupra contestatiei formulata de societate si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati impotriva procesului verbal de control prin care au fost calculate obligatii suplimentare de plata din care societatea contesta suma reprezentand:

- Taxa pe valoare adaugata
- Majorari de intarziere la plata TVA
- Penalitati de intarziere la plata TVA
- Impozit pe profit
- Majorari de intarziere la plata impozit profit
- Penalitati de intarziere la plata impozit pe profit.

Se constata indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societate.

Cauza supusa solutionarii

- daca se poate deduce TVA dupa facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ

- daca se pot deduce la stabilirea profitului impozabil sumele inscrise in facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

1. In fapt La verificarea efectuata si materializata prin:"Nota de constatare comisarii Garzii Financiare Galati au constatat ca in evidenta contabila a societatii societatii au fost inregistrate in evidenta contabila un numar de trei facturi fiscale emise de o societate din Bucuresti. Datele de emitere a acestor facturi au fost 04 si 05 August 2003 pentru 2 dintre ele iar cea de a treia in data de 17.02.2004.

In evidenta contabila a societatii societatii au fost inregistrate in perioada februarie-aprilie 2004.

Plata contravalorii facturii emise in numele societatii din Bucuresti de catre petenta s-a efectuat in numerar in baza unui numar de 48 chitante datate in lunile august-septembrie 2003 si a unui numar de 4 chitante datate in luna februarie 2004.

Motivat de faptul ca petenta, a inclalcat prevederile Legii nr.82/1991 modificata si republicata, Legea contabilitatii, art.6, alin.(1) in vederea stabilirii operatiunilor inscrise in cele 3 facturi, Garda Financiara Galati a initiat un control incrucisat solicitand prin adrese Garzii Financiare Bucuresti sa efectueze verificari la societatea din Bucuresti privitoare la legalitatea si veridicitatea operatiunilor inscrise in cele 3 facturi.

Prin adresele de raspuns Garda Financiara Bucuresti in urma verificarilor initiate a comunicat:

- Facturile fiscale care au inscrise ca date de emitere 04 si 05 August 2003 nu apartin regimului fiscal al societatii din Bucuresti ci au fost achizitionate deci apartin regimului fiscal al altei firme tot din Bucuresti si au fost achizitionate in luna aprilie 2004.

- Factura fiscala care are ca data de emitere 17.02.2004, nu apartine regimului fiscal al societatii din Bucuresti, facturierul a fost achizitionat de la Administratia Finantelor Publice Bucuresti si deci apartine regimului fiscal al iar altei firme din Bucuresti si a fost achizitionat in data de 05.04.2004.

In urma constatarilor efectuate Garda Financiara Bucuresti a inaintat sesizari penale catre Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti impotriva societatilor care au achizitionat documentele cu regim special si apoi le-au instrainat.

Se constata astfel ca cele trei facturi in discutie nu puteau fi emise de nici una dintre societatile implicate in luna august 2003 si in luna februarie 2004 deoarece nu erau achizitionate de la Administratia Finantelor Publice de sector Bucuresti.

Mai mult facturile in cauza nu puteau fi emise de societatea din Bucuresti deoarece nu apartin regimului fiscal al societatii.

Pe facturile mentionate ca date de identificare al furnizorului sunt inscrise numere diferite ale Codului unic de inregistrare (Cod fiscal) .

Pentru marfurile care societatea SC METROM IMPEX SRL Brahasesti le-a aprovizionat in luna August 2003 codul fiscal inscris in facturile prezentate ca emise de SC ECONOM 98 SA Bucuresti, adica 3265778 nu corespunde cu Codul fiscal inscris in dovada de platitor de taxa pe valoare adaugata prezentata adica 6717013.

Au fost astfel incalcate prevederile art.29 B, lit."b" din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoare adaugata.

De asemenea prin inregistrarea in contabilitate in anul 2004 a facturilor fiscale seria BACT nr.5871141/04.08.2003, 5871142/05.08.2003 si 5777401/17.02.2004 au fost incalcate prevederile art.145, alin.8, lit."a" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Avand in vedere cele consemnate prin scrisoarea nr.27140/07.02.2006 procesul verbal a fost inaintat organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului Judetean de Politie.

In conformitate cu prevederile legale in mod corect organul de control nu a acordat dreptul la deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de 23.830 lei RON si nu a acordat dreptul la deducerea cheltuielilor cu aceste marfuri deoarece societatea nu detine documentele legale de provenienta.

2. In drept Sunt aplicabile prevederile art.6 din Legea nr.82/1991, Legea Contabilitatii, republicata unde este prevazut:

(1) "Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat, aprobat precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate dupa caz";

ale art.29, subcapitol B, lit."b" din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoare adaugata unde este prevazut:

"persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoare adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legale aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 milioane lei (ROL) sunt obligate sa solicite si copia de

pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului/prestatorului.

Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau de alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit."a", precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului/prestatorului in cazul cumparaturilor cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 milioane lei (ROL) inclusiv determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata aferenta",

ale art.145(8), lit."a" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal unde este prevazut:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art.155, alin.8, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata";

ale art, 21(4), lit."f" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal unde este prevazut ca la determinarea profitului impozabil:

"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor";

si ale art.186(1) din OG nr.92/2003 modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut:

"Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte, ori respinsa".

Tinand cont de cele retinute si de prevederile legale prezentate si tinand cont ca nu exista coroborare intre caracterul penal al faptei si masurile fiscale dispuse de organul de inspectie se respinge ca neintemeiata contestatia