



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ..din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC M. SRL Rm. Vâlcea**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, cu adresa nr.... din12.2010 asupra contestației formulate de SC M. SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.... din .11.2010 .

Contestația are ca obiect suma de **...lei**, stabilită prin Decizia de impunere nr.... din11.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.F-VL .../....2010, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de11.2010 potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare anexat în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

-lei taxă pe valoarea adăugată ;
-lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de administratorul **SC M. SRL** în persoana d-lui P. T. .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC M. SRL**, înregistrată sub nr... din2010 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr... din11.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.F-VL.. încheiat la data de ...11.2010, motivând următoarele :

Petenta susține că organul de inspecție fiscală a interpretat într-o manieră proprie dispozițiile legale aplicabile, înlăturând dreptul de deducere pentru operațiunile de aprovizionare, întrucât o parte din furnizori erau declarați inactivi, iar o altă parte au emis documente de proveniență care nu îndeplinesc condițiile legale, iar operațiunile consemnate în acestea nu sunt reale .

Referitor la tranzacțiile efectuate de aceasta, petenta susține că țeava recuperată aprovizionată nu reprezintă deșeu industrial reciclabil în sensul dispozițiilor OUG nr.16/2001 .

Petenta susține că întrucât furnizorii nu au operat mențiunea pe facturile întocmite "taxare inversă" societatea a procedat la calculul și evidențierea TVA atât cea deductibilă cât și cea colectată asigurând astfel respectarea mecanismului deductibilității taxei în corelație cu colectarea TVA pentru marfa intrată și vândută, virând astfel la bugetul de stat diferența dintre TVA colectată și TVA dedusă .

Petenta susține că neacordarea dreptului de deducere ca urmare a aplicabilității art.11, alin.1 și alin.1¹ din Codul fiscal este greșită, întrucât organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere scopul economic al tranzacției, scop care a fost atins întrucât prin achiziționarea de țevi, la bugetul de stat a fost virată TVA, au fost menținute locuri de muncă și implicit au fost virate către bugetul de stat contribuțiile aferente salariilor plătite angajaților .

Astfel, petenta susține că aceasta a dovedit atât realitatea operațiunilor efectuate, dar și atingerea scopului economic .

Referitor la furnizorul SC S. SRL deși data declarării acestuia ca inactiv este 26.02.2008-data publicării în Monitorul Oficial al OPANAF organul fiscal a înlăturat de la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi emise anterior acestei date (FF.../...02.2008 TVA ... lei și FF .../....02.2008 TVA ... lei) .

Petenta susține deasemenea că nu este legală nici susținerea că nu poate fi acordat drept de deducere pentru TVA înscris în facturile de aprovizionare de la SC L. I. SRL și SC M. SRL întrucât aceștia nu și-au evidențiat în contabilitatea proprie livrările efectuate de aceasta .

Astfel, petenta susține că nu răspunde de fapta culpabilă a altei persoane juridice care nu a respectat dispozițiile legale deși are această obligație .

Petenta arată că efectuarea de operațiuni economico-financiară este probată de orice document în care se consemnează aceasta, respectând în totalitate condițiile prezentând documente justificative organului de inspecție fiscală .

Totodată petenta susține că organele de inspecție fiscală au aplicat greșit dispozițiile art.146, alin.1, lit.a și b din Codul fiscal, întrucât facturile în cauză conțin toate elementele prevăzute în mod obligatoriu de către legiuitor, astfel că susținerile organului de control cu privire la mijlocul de transport înscris în acestea sau orice altă suținere nu are temei legal .

Petenta contestă deasemenea accesoriilor aferente TVA, pe motiv că obligația principală nu este datorată .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC M. SRL are sediul jud.Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38 /.../ ...12.1994, cod fiscal RO

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și HGR nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Obiectul de activitate al societății verificate a fost de comerț cu materiale de construcție, în principal cu țeavă recuperată .

Organele de inspecție fiscală au constatat pentru perioada verificată, următoarele influențe fiscale :

-**SC M SRL** este contribuabil inactiv din data de08.2006, a fost publicat în MO nr..../...08.2006 și a efectuat tranzacții cu SC M. SRL în luna august 2006 în baza facturilor fiscale emise la data de ...08.2006, societatea verificată înregistrând în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de ... lei .

- În luna februarie 2008 și aprilie 2009, SC M. SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă facturilor fiscale emise de **SC S. SRL**, contribuabil declarat inactiv la data de ...08.2008, fiind publicat în MO nr.144/....02.2008 .

- Organele de inspecție fiscală au constatat totodată că SC M. SRL a dedus TVA în sumă de ... lei în baza facturii fiscale nr..../....05.2006 emisă de SC L.I.SRL Rm.Vâlcea .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu dispozițiile art.11, art.1, art.1¹ și art.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și art.3 din OG nr.575/2005 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi și ale art.145, alin.8, lit.a și art.155 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, TVA dedusă în baza acestor facturi este nedeductibilă .

Din verificarile făcute la dosarul fiscal al societății s-a constatat că SC L. I. SRL nu a depus nici o declarație cu obligații de plată la bugetul de stat, în principal nu a depus deconturi de TVA pentru perioada în care au avut loc tranzacții cu SC M SRL .

Pentru SC L. I. SRL organele de control au constatat că aceasta a emis facturi fiscale pentru care nu a colectat TVA, nu a declarat și virat TVA la bugetul de stat .

Pentru tranzacțiile efectuate cu **SC S. SRL** Galați, echipa de control a constatat următoarele :

- lei reprezintă TVA dedusă de către operatorul economic în baza facturilor..., facturi fiscale emise ulterior datei de02.2008, dată la care acesta a fost declarat inactiv.

Organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic nu îndeplinește condițiile de deductibilitate în conformitate cu prevederile art.11, alin.1, alin.1¹ și alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și ale art.3, alin.1 și alin.2 din Ordinul 575/2006 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi, toate valabile în perioada de referință .

-.... lei reprezintă TVA dedusă de către operatorul economic în perioada februarie 2008 în baza facturilor nr..../....02.2008 și nr.2411809/03.02.2008 emise de către SC S. SRL, care nu era publicat în MO ca și contribuabil inactiv .

Pentru această sumă echipa de control a constatat că operatorul economic nu îndeplinește condițiile de deducere prevăzute de art.146 întrucât nu deține documente justificative în conformitate cu prevederile art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, justificat de faptul că operațiunile nu sunt reale .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că tranzacțiile efectuate de către SC M. SRL cu SC S. SRL nu sunt reale, întrucât :

- la data de06.2010 echipa de inspecție fiscală care a efectuat verificarea a solicitat administratorului SC Marex SRL în persoana d-lui P. T. notă explicativă în vederea obținerii de informații suplimentare în legătură cu transportul mărfurilor, respectiv țevă recuperată și a realității operațiunilor .

Cu privire la transportul de mărfuri, administratorul SC M. SRL, prin răspunsurile date la întrebările nr.4 și nr.5 din nota explicativă acesta a susținut că transportul bunurilor a picat în seama furnizorilor, mărfurile fiind puse la dispoziția sa la sediul social din Rm.Vâlcea, str...., jud.Vâlcea și că mijloacele de transport aparțineau parte furnizorilor, iar unele mărfuri

erau transportate de către furnizori prin închiriere de tiruri prin casele de expediție, închiriere efectuată tot de furnizori .

Referitor la transporturile de mărfuri achiziționate de la furnizorii din Galați de către SC M. SRL s-au solicitat informații la Serviciul Public Comunitar, Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule (adresa nr.../...06.2010), iar din adresa nr.../...06.2010 rezultă că mijlocul de transport SB.09 ... care este înscris pe factura nr.../...02.2008 nu figurează în evidențele acestui serviciu, fapt ce demonstrează că operațiunile nu sunt reale, la fel și mijlocul de transport GJ...care nu deține date de identificare, serviciul înmatriculări făcând asimilare cu GJ... .

Astfel, așa cum se reține din constatările organelor de inspecție fiscală datele înscrise pe facturi sunt incomplete, inexacte, demonstrând în mod cert că operațiunile care au avut la bază aceste documente nu sunt reale .

La stabilirea diferenței suplimentare de taxă pe valoarea adăugată organele de control au avut în vedere dispozițiile art.11, alin.1¹ și 1² (1¹), art.145, alin.8, lit.a, art.146, alin.1, lit.a, art.160, alin.1 și alin.2, lit.a, art.155, alin.5, lit.a-n din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.1, alin.1, lit.a și b (1)și art.3, alin.1 și 2 din Ordinul nr.575/2006 și anexa 1 și 2 din OUG nr.16/2001 .

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată, au fost stabilite majorări de întârziere în sumă de ... lei pentru perioada 26.03.2007-07.06.2010, în conformitate cu dispozițiile art.119, alin.1 și art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2006 privind Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC M. SRL** .

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de drept de deducere al taxei pe valoare adaugata aferentă unor aprovizionări, in conditiile in care pe de o parte acestea au la baza facturi fiscale emise de contribuabili declarați inactivi, iar pe de altă parte aceste facturi nu cuprind operațiuni reale .

În fapt,

În perioada 2006 - 2010 SC M. SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de ... lei ca urmare a aprovizionărilor de bunuri constând în țevă recuperată de la diverși furnizori din Galați și din Rm.Vâlcea, care au fost declarați în Monitorul Oficial ca fiind inactivi, astfel :

a) În luna august 2006 SC M. SRL a efectuat tranzacții comerciale cu SC M. SRL Galați și a dedus TVA în sumă de ...lei, în baza facturilor fiscale emise la data de08.2006 .

Acest furnizor este inactiv din data de08.2006, fiind publicat în MO nr..../....08.2006.

b) SC M. SRL a dedus TVA în sumă de ... lei în baza facturii fiscale nr.../...05.2006 emisă de SC L. I. SRL Rm.Vâlcea, fără a avea la bază operațiuni reale .

c) SC M. SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de ... lei în baza facturilor fiscale emise de **SC S. SRL** Galați , nr...

Totodată societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă a lunii februarie 2008 TVA deductibilă în sumă de lei în baza facturilor fiscale nr.../....02.2008 și nr.../....02.2008 emise de către SC S. SRL, fără a avea la bază operațiuni reale .

Acest furnizor a fost declarat ca inactiv la data de 26.02.2008 .

În drept, art. 11, alin.(1¹) și alin. (1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală .

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adus la cunoștință public, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Art.3, alin.1 și 2 din Ordinul nr.575/2006 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi, precizează următoarele :

“ (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special .

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu facturi fiscale, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

ART. 146*)

“ Condiții de exercitare a dreptului de deducere :

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin. (5);”

Art.160, alin.1 și alin.2, lit.a din același act normativ, precizează următoarele :

“ Măsuri de simplificare

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt :

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;”

Față de prevederile legale mai sus menționate rezulta ca de la data declarării ca inactiv, un contribuabil nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar documentele fiscale emise de un atare contribuabil declarat inactiv cu încălcarea acestei interdicții nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În același context, taxa pe valoare adăugată aferentă înregistrată în evidența contabilă care are la bază un document fiscal emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, taxa pe valoare adăugată aferentă acestora nu este deductibilă .

Cum emiterea de facturi fiscale de un contribuabil declarat inactiv nu produce efecte juridice din punct de vedere fiscal, persoana impozabilă deținătoare a unor atare documente nu îndeplinește condiția prevăzută de legea fiscală la art.146 alin.1 lit a coroborat cu dispozițiile art.155 pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă pe aceste documente.

Asadar, constatând că tranzacțiile efectuate de contribuabili declarați inactivi nu pot produce efecte, organele de inspecție fiscală au precedat conform prevederilor legale mai sus menționate neacordind drept de deducere **al taxei pe valoare adăugată** înregistrate de petentă, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, SC M. SRL Galați a fost declarat furnizor inactiv în data de ...08.2006, fiind publicat în MO nr.../...08.2006, iar facturile emise de acest furnizor au fost la data de ...08.2006, iar SC S. SRL a fost declarat furnizor inactiv în data de ...02.2008 și a emis o serie de facturi după această dată către SC M. SRL .

Față de situația de fapt menționată se reține că petenta a efectuat achiziții de bunuri în anii fiscali 2006, 2008, 2009 și 2010 de la contribuabili declarați inactivi, **considerind ca poate beneficia de drept de deducere al taxei pe valoare adăugată**, corespunzător facturilor fiscale emise de aceștia contrar prevederilor mai sus menționate.

În ceea ce privește aprovizionările de bunuri de la furnizorul SC L. I. SRL Rm.Vâlcea și de la SC S. SRL Galați potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, se reține că aceste tranzacții nu au la bază operațiuni reale, întrucât

societățile furnizoare nu au colectat și virat taxă pe valoarea adăugată și nu au depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA pentru perioada în care au avut loc tranzacții cu SC M. SRL .

Ca principiu general, se reține că taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat.

Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Cu alte cuvinte, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

De altfel, nici în condițiile în care livrările de bunuri ar fi avut loc în realitate și au fost înregistrate în evidența contabilă, în lipsa unor documente legale de proveniență nu se poate stabili proveniența lor reală și ca atare, operațiunile respective nu pot fi înregistrate în contabilitate, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

În ceea ce privește realitatea operațiunilor de aprovizionare cu țevă recuperată, care au avut loc între petentă și furnizorul SC S. SRL, se reține că potrivit adresei nr.../....09.2010 transmisă de DGFP Galați și anexată în copie la dosarul cauzei și înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../....09.2010 și la AIF Vâlcea sub nr.../...09.2010, rezultă că SC S. SRL este radiată de la ORC Galați pentru nedepunerea bilanțurilor anuale de la înființare până la 2008 .

Totodată se reține că DGFP Galați a întocmit referatul nr.../....08.2007 pentru includerea în lista contribuabililor declarați inactivi, întrucât societatea furnizoare nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus declarații fiscale de la înființare și până la data la care a fost declarat inactiv .

Astfel, așa cum rezultă din documentele anexate la dosarul cauzei, tranzacțiile efectuate de către SC M. SRL cu SC S. SRL nu sunt reale, întrucât :

Potrivit notei explicative date de administratorul societății, la data de06.2010, în persoana d-lui P. T., cu privire la transportul mărfurilor, respectiv țevă recuperată și a realității operațiunilor, acesta a menționat că facturile fiscale sunt întocmite de către administratorul SC M. SRL “ întrucât delegații respectivelor societăți au susținut că nu știu să scrie, sau că scrisul lor este incoerent “.

Totodată acesta a susținut că în ceea ce privește transportul de mărfuri, acesta a picat în seama furnizorilor, mărfurile fiind puse la dispoziția sa la sediul social din Rm.Vâlcea, ... jud.Vâlcea și că mijloacele de transport aparțineau parte furnizorilor, iar unele

mărfuri erau transportate de către furnizori prin închiriere de tiruri prin casele de expediție, închiriere efectuată tot de furnizori .

Deasemenea în ceea ce privește transporturile de mărfuri achiziționate de la furnizorii din Galați de către SC M. SRL, se reține că s-au solicitat informații la Serviciul Public Comunitar, Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule (adresa nr..../....06.2010), iar potrivit adresei nr..../....06.2010 emisă de acest serviciu, a rezultat că mijlocul de transport SB.09.. care este înscris pe factura nr..../...02.2008 nu figurează în evidențele sale, iar mijlocul de transport GJ... nu deține date de identificare, serviciul înmatriculări asimilându-l cu GJ... .

Față de cele de mai sus, rezultă că petenta nu poate demonstra că operațiunile de aprovizionare au avut loc în realitate, astfel încât aceasta să aibă drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată .

Mai mult decât atât dacă se are în vedere natura bunurilor aprovizionate, respectiv țeavă recuperată, se reține că acestea se încadrează în categoria “deșeuri metalice feroase “ și acestea se încadrau în categoria operațiunilor pentru care se aplică măsurile de simplificare stipulate de dispozițiile art.160, alin.1 și 2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Și în această situație petenta nu trebuia să-și exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, întrucât pe facturi trebuia să figureze mențiunea “taxare inversă “ .

În contestația formulată petenta arată că întrucât furnizorii nu au operat mențiunea pe facturile întocmite “taxare inversă “, aceasta a procedat la calculul și evidențierea TVA atât cea deductibilă cât și cea colectată asigurând astfel respectarea mecanismului deductibilității taxei în corelație cu colectarea TVA pentru marfa intrată și vândută .

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 693/2005 privind aplicarea HGR nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor, formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, la art.2, alin.1, precizează următoarele :

“ (1) În baza art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele elemente :**

- seria și numărul facturii;
- data emiterii facturii;
- numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura ;
- numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii ;
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- prețul unitar fără taxa pe valoarea adugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă de scutire;
- cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. **Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";**
- suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice. “

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat anterior dispozițiile art.160, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează în mod clar că atât furnizorii, cât și beneficiarii bunurilor/serviciilor au obligația să aplice măsurile de simplificare .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor facturi fiscale care pe lângă faptul că furnizorii acestora au fost declarați ca inactivi, acestea nu conțin nici operațiuni reale și nici mențiunea “ taxare inversă “.

Concluzionând, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat a fost reținut ca fiind legal datorat .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr..../....06.2010, anterior contestată organele de control au calculat în sarcina petentei, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de ...lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei .

Prin decizia de soluționare a contestației nr..../...08.2010, ce a avut ca obiect taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile în sumă de ... lei, organele de soluționare a contestației au dispus reanalizarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a accesoriilor în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că prin decizia de soluționare nr..../....08.2010, cât și la pct.1 anterior prezentat s-a reținut ca legal datorată o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ... și întrucât majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ , pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ... lei sunt legal datorate de aceasta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC M. SRL** ca neîntemeiată pentru suma de ... lei ron reprezentând :... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV ,