

D E C I Z I A N R . 18 / 2007
privind solutionarea contestației formulate de
SC X SRL Motru , înregistrată la
D.G.F.P . Gorj sub nr. 53420 / 12 . 12 . 2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F. - A.C.F. Gorj prin adresa nr. 11112 din 28 . 12 . 2006, asupra contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în Motru , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F. - A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr . 735 / 13 . 11 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 03 . 11 . 2006 .

1) Sume contestate :

- impozit pe profit	... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit	... lei RON
- TVA	... lei RON
- majorari de intarziere TVA	... lei RON

Totodata , contestatara solicita suspendarea executarii silite pana la solutionarea contestatiei , conform art . 185 din OG nr. 92 / 2003 , privind Codul de Procedura Fiscala .

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr . 735 / 13 . 11 . 2006 , respectiv data de 15 . 11 . 2006 , inscrisa pe adresa de inaintare

aflata la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 12 . 12 . 2006 , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 176 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2003, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea contestatiei formulate .

I . Prin contestația formulata SC X SRL Motru invocă următoarele motive :

SC X SRL considera nelegale si nereale debitele suplimentare constand in :

- impozit pe profit ... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit ... lei RON
- TVA ... lei RON
- majorari de intarziere TVA ... lei RON , considerand

ca in mod eronat echipa de control nu a acceptat la deducere cheltuieli cu piese auto , aferente veniturilor impozabile , cheltuieli cu bunuri folosite de societate pentru incheierea de contracte si pentru intalnirile de afaceri ale firmei si cheltuieli inregistrate in mod eronat in contul 635 , la momentul descarcarii de gestiune a unor mijloace fixe vandute precum si TVA aferenta cheltuielilor considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal .

II . Prin Decizia de impunere nr . 735 / 13 . 11 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 03 . 11 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj au calculat mai multe debite suplimentare , prezenta contestatie fiind formulata impotriva urmatoarelor sume :

- impozit pe profit ... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit ... lei RON
- TVA ... lei RON
- majorari de intarziere TVA ... lei RON

III . Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala , precum și motivele invocate de societate , se rețin următoarele:

SC X SRL are domiciliul fiscal in Motru , este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr . J18 / 129 / 2000 , are codul de identificare fiscala 13209565 si atributul fiscal R .

Inspectia fiscala a vizat perioada 01 . 04 . 2003 - 30 . 09 . 2006 .

1 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit pe profit ... lei RON
- majorari de intarziere impozit profit ... lei RON

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03 . 11 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale SAF - ACF Gorj au procedat la majorarea bazei impozabile si implicit a impozitului pe profit , dupa cum urmeaza :

- pentru anul 2003 , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei (... lei RON) .

- pentru anul 2004 , echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... (... lei RON) .

- pentru anul 2005 , echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei RON .

- pentru anul 2006 , echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma de ... lei RON .

Prin prezenta contestatie , SC X SRL nu contesta decat o parte din aceste debite suplimentare .

La stabilirea diferentelor de profit impozabil si implicit de impozit pe profit , care fac obiectul prezentei contestatii , echipa de inspectie fiscala a avut in vedere urmatoarele cauze :

- a) inregistrarea in evidenta contabila a anului 2003 a sumei de ... lei RON (...) reprezentand cheltuieli inscise pe facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ .

Pe parcursul anului 2003 , contestatara s-a aprovizionat cu marfuri de la furnizori avand sediul social in judetele Timis , Cluj , Arad , Brasov , Hunedoara , Suceava si Gorj dar care potrivit adreselor DGFP respective , nu figureaza in evidentele Birourilor de gestiune registru contribuabili si declaratii fiscale .

În drept , potrivit HG nr . 831 / 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora , art , 1 , alin . 2 :

“ Persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art . 1 din Legea contabilității nr . 82 / 1991 vor utiliza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare numai formulare tipizate cu regim special , comune pe economie . ”

De asemenea , în conformitate cu prevederile art . 6 ale aceluiași act normativ :

“ Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise . Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență . ”

Se constată astfel că furnizorii de marfuri de la care contestatara s-a aprovizionat nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice , iar documentele (facturile) de aprovizionare înregistrate în evidența contabilă a SC X SRL provin din alte surse decât cele ale Ministerului Finanțelor Publice .

Pe cale de consecință și în temeiul art . 1 coroborat cu art . 6 din HG nr . 831 / 1997 *operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență .*

Totodată , organele de inspecție fiscală au constatat că facturile la care se face referire nu conțin toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu , respectiv adresa exactă și sediul furnizorului , numărul de cont și banca , datele de identificare a mijlocului de transport , datele de identificare a delegatului - BI , serie , număr - respectiv semnătura delegatului .

În drept , potrivit art . 9 , alin . 7 , lit . j din Legea nr. 414 / 2002 privind impozitul pe profit :

“ (7) Potrivit prezentei legi , cheltuielile nedeductibile sunt :
j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii ”

Aceste prevederi legale se coroboreaza cu prevederile art .6 din Legea contabilitatii nr . 82 / 1991 , republicata , potrivit caruia :

“ Orice operatiune economico - financiara se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate , dobandind calitatea de document justificativ . “ , respectiv prevederile OMFP nr. 29 / 2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora , potrivit caruia :

ART. 3)*

(1) În situația în care bunurile nu se livrează de la sediul social înscris în antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor menționa pe factura fiscală sau pe documentul respectiv, în mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, și anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru etc., localitatea, strada și numărul, sectorul/județul.

(2) În partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal.

(3) Persoanele juridice care utilizează facturi fiscale specifice, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, care nu au rubrică specială pentru înscrierea datelor de identificare prevăzute la alin. (2), până la modificarea (adaptarea) formularelor respective vor înscrie (completa) în partea de jos a formularului datele persoanei autorizate să efectueze livrarea bunurilor.

(4) Pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestațiilor de servicii ocazionale care nu au la bază un contract.

Analizand constatarile organelor de inspectie fiscala se retine faptul ca facturile respective nu cuprindeau adresa exacta si sediul furnizorului , numarul de cont si banca , datele de identificare a mijlocului de transport , datele de identificare a delegatului - BI , serie , numar - respectiv semnatura delegatului , neindeplinind conditiile de document justificativ in acceptiunea Legii contabilitatii nr . 82 / 1991 , republicata si a art . 9 , alin . 7 , lit . j din Legea nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit .

Facem precizarea ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile aferente acestor facturi nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal .

In lipsa elementelor de identificare a furnizorilor , a mijloacelor de transport si a delegatului , cerute de Legea contabilitatii nr . 82 / 1991 , republicata , **legea fiscala prevede ca inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor** la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit .

Se mai retine faptul ca la numarul de inmatriculare al furnizorilor apare codul J18 al judetului Gorj , in conditiile in care furnizorii aveau sediile sociale in judetele Timis , Cluj , Brasov , Hunedoara si Suceava .

Facem precizarea ca din cele 13 facturi cuprinse in anexa nr . 4 la raportul de inspectie fiscala numai facturile aflate la pozitiile 1 , 2 , 3 , 8 , 11 , 12 , 13 au fost inregistrate pe conturi de cheltuieli si pe cale de consecinta numai cheltuielile inscise in aceste facturi au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal , influenta lor fiind luata in calcul de catre organele de inspectie fiscala la majorarea profitului impozabil aferent anului 2003 cu suma de ... lei (...)

Facturile cuprinse in anexa nr . 4 la raportul de inspectie fiscala la pozitiile 4 , 5 , 6 , 7 , 9 , 10 au fost contabilizate de catre contestatara in contul 231 “ Investitii in curs “ nu au afectat prin cheltuieli impozitul pe profit si pe cale de consecinta sumele inscise in aceste facturi nu au fost luate in calcul de catre organele de inspectie fiscala la majorarea profitului impozabil aferent anului 2003 .

Fata de cele precizate anterior , se retine faptul ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei RON (...) aferenta facturilor aflate la pozitiile 1 , 2 , 3 , 8 , 11 , 12 si 13 din anexa nr . 4 la raportul de inspectie fiscala , reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit , fiind inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ , asa cum am aratat anterior.

Din aceste considerente pentru capatul de cerere privind inregistrarea in evidenta contabila a anului 2003 a sumei de ... lei RON , (...) reprezentand cheltuieli inscise pe facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ , contestatia urmeaza a se respinge , ca neintemeiata .

b) cheltuieli cu amortizarea aferenta unor achizitii de bunuri care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia .

Asa cum rezulta din anexa nr . 5 la raportul de inspectie care face obiectul prezentei contestatii , SC X SRL a procedat la inregistrarea pe cheltuieli in anii 2003 , 2004 , 2005 si 2006 a amortizarii unor mijloace fixe (in speta : congelator , aragaze , camera video , combine frigorifice , TV , masina de spalat automata , combina muzicala , fier de calat , robt de bucatarie , aspirator , hota) dupa cum urmeaza :

- suma de ... **lei RON** (... lei) reprezinta cheltuieli cu amortizarea inregistrate in anul 2003 , aferente mijloacelor fixe enumerate anterior , care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia.

- suma de ... **lei RON** (... lei) reprezinta cheltuieli cu amortizarea inregistrate in anul 2004 , aferente mijloacelor fixe enumerate anterior , care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia.

- suma de ... **lei RON** reprezinta cheltuieli cu amortizarea inregistrate in anul 2005 , aferente mijloacelor fixe enumerate anterior , care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia.

- suma de ... **lei RON** reprezinta cheltuieli cu amortizarea inregistrate in anul 2006 , aferente mijloacelor fixe enumerate anterior , care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia.

Referitor la detinerea si utilizarea de catre contestatara a bunurilor cuprinse in anexa nr . 5 la raportul de inspectie fiscala , administratorul contestatarei aduce prin rapunsul la intrebarile nr . 3 si 4 din Nota explicativa anexata la dosarul cauzei , urmatoarele precizari :

“Mentionez ca inventarul gospodaresc nu se utilizeaza la punctul de lucru din strada Severinului , utilajele de uz casnic nu le-am avut in dotare la acest punct de lucru niciodata .

La adresa sediului social primim doar o parte a corespondentei societatii , activitatea desfasurandu-se in strada Severinului intr-un spatiu al SC A SRL . “

Facem precizarea ca activitatea principala declarata de catre contestatara consta in prestari de servicii in domeniul transporturilor rutiere de marfuri si calatori , cod CAEN 6024 si intretinerea si repararea autovehiulelor incadrata in clasa CAEN la cod 5020 .

Pe perioada supusa inspectiei fiscale , contestatara a efectuat prestari servicii transport de marfuri si activitati de comert , de unde rezulta ca

achizitionarea mijloacelor fixe incluse in anexa nr . 5 la raportul de inspectie nu are legatura cu activitatea contestatarei .

Mai mult decat atat , asa cum rezulta din precizarile aduse de catre administratorul contestatarei , inventarul gospodaresc nu se utilizeaza la punctul de lucru din strada Severinului , iar utilajele de uz casnic nu au fost in dotarea acestui punct de lucru niciodata , ele negasindu-se nici la adresa sediului social , unde se primeste doar o parte a corespondentei societatii .

Din analiza raportului de inspectie fiscala se retine totodata faptul ca aceste mijloace fixe nu exista faptic in gestiunea contestatarei .

In drept , spetei ii sunt incidente prevederile art . 9 , alin . 1 si 7 din Legea nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit , respectiv prevederile art 21, alin. 1 si 4 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare .

...

Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli . "

Intrucat mijloacele fixe incluse in anexa nr . 5 la raportul de inspectie nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu se utilizeaza la punctul de lucru si nici la adresa sediului social , amortizarea acestor mijloace fixe nu este o cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal , nefiind cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile .

Din aceste considerente , pentru capatul de cerere privind suma de ... lei **RON** reprezentand cheltuieli cu amortizarea unor bunuri care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia , inregistrate in anii 2003 , 2004 , 2005 si 2006 , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

c) suma de ... lei RON (... lei) , inregistrata in mod eronat in contul 635 , in luna noiembrie 2003 , fara document justificativ

Asa cum rezulta din Nota contabila nr . 10 din noiembrie 2003 , anexata in xerocopie la dosarul cauzei , la vanzarea unor mijloace fixe contestatara a efectuat umatoarele inregistrari contabile :

411 = %	...
4427	...
7583	...

% = 2133	...
6583	...
635	...

Se retine faptul ca suma de ... lei RON din cel de-al doilea articol contabil , a fost inregistrata in mod eronat in contul 635 , fara document justificativ .

Referior la aceasta constatare , prin contestatia formulata , SC X SRL recunoaste eroarea , precizand ca suma trebuia inregistrata in momentul vanzarii mijloacelor fixe in contul 6583 .

Afirmatia contestatarei potrivit careia suma de ... lei RON trebuia luata in considerare la calculul profitului impozabil , contul 6583 fiind tot cont de cheltuieli deductibile , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat contestatara nu aduce in sustinerea contestatiei documente din care sa rezulte ca valoarea de intrare a mijloacelor fixe este la nivelul valorii la care contestatara a inregistrat descarcarea de gestiune a respectivelor mijloace fixe .

In drept , spetei ii sunt incidente prevederile art . 9 , alin . 7 , lit . j din Legea nr. 414 / 2002 privind impozitul pe profit , potrivit caruia :

“ (7) *Potrivit prezentei legi , cheltuielile nedeductibile sunt :*
j) *cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii “*

Rezulta ca suma de ... **lei RON** inregistrata in luna noiembrie 2003 in contul 635 “ Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate “ a fost considerata in mod corect de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit , pentru aceasta suma contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Fata de cele precizate anterior pentru capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Intrucat contestatara datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere impozit profit in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

2 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- TVA ... lei RON
- majorari de intarziere TVA ... lei RON

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 03 . 11 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj au stabilit o diferenta suplimentara de TVA de plata , avand in vedere urmatoarele cauze :

a) suma de ... lei RON (... lei) reprezentand TVA deductibila aferenta unor facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ intrucat societatile furnizoare nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor Publice (provenind din alte surse decat cele ale MFP) si nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu .

Aceste 13 facturi sunt cuprinse in anexa nr . 4 la raportul de inspectie fiscala .

Analizand Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 03 . 11 . 2006 , se retine faptul ca pe parcursul anului 2003 , contestatara s-a aprovizionat cu marfuri de la furnizori avand sediul social in judetele Timis , Cluj , Arad , Brasov , Hunedoara , Suceava si Gorj dar care potrivit adreselor DGFP judetene societatile furnizoare , nu figureaza in evidentele Birourilor de gestiune registru contribuabili si declaratii fiscale .

In drept , potrivit HG nr . 831 / 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , art , 1 , alin . 2 :

“ Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art . 1 din Legea contabilitatii nr . 82 / 1991 vor utiliza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare numai formulare tipizate cu regim special , comune pe economie . ”

De asemenea , in conformitate cu prevederile art . 6 ale aceluasi act normativ :

“ Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise . Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta . “

Se constata astfel ca furnizorii de marfuri de la care contestatara s-a aprovizionat nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor Publice , iar documentele (facturile) de aprovizionare inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL provin din alte surse decat cele ale Ministerului Finantelor Publice .

Pe cale de consecinta si in temeiul art . 1 coroborat cu art . 6 din HG nr . 831 / 1997 *operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta .*

Neacceptarea la deducere a avut in vedere si prevederile art . 24 , alin . 1 , lit . a din Legea nr . 345 / 2002 privind TVA , republicata , potrivit caruia :

“ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată “

Din raspunsurile primite de DGFP ale judetelor Timis , Cluj , Arad , Brasov , Hunedoara , Suceava si Gorj furnizoriimentionati in respectivele facturi nu sunt persoane impozabile inregistrate ca platitori de TVA .

Aceste prevederi legale au fost coroborate cu prevederile art . 62 din HG nr . 598 / 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr . 345 / 2002 privind TVA , potrivit caruia :

“ Documentele legale prevazute la art . 24 , alin . 1 , lit . a din Legea nr . 345 / 2002 , in baza carora persoanele impozabile pot deduce TVA sunt : exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG nr . 831 / 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor

metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza HG nr. 831 / 1997. “

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile la care se face referire nu conțin toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu, respectiv adresa exactă și sediul furnizorului, numărul de cont și banca, datele de identificare a mijlocului de transport, datele de identificare a delegatului - BI, serie, număr - respectiv semnatura delegatului.

În drept, potrivit art. 29, punctul B, lit. a din Legea nr. 345 / 2002 privind TVA:

Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

“ a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată; “

Precizăm faptul că în conformitate cu prevederile art. 29, punctul B lit. b din Legea nr. 345 / 2002 privind TVA:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, (...)

Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), (...) determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente “

Din cele precizate mai sus, s-a reținut că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, contestatara avea obligația legală de a solicita furnizorului “facturi fiscale ori documente legal aprobate” precum și obligația “sa verifice întocmirea corectă a acestora.”, legiuitorul precizând în mod expres că primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele

prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), (...) determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente “

În concluzie , s-a reținut faptul ca respectivele facturi nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor Publice provenind din alte surse decat cele ale Ministerului Finantelor Publice , constatandu-se totodata ca facturile nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu , respectiv adresa exacta si sediul furnizorului , numarul de cont si banca , datele de identificare a mijlocului de transport , date de identificare a delegatului - BI , serie , numar - , semnatura delegatului .

Prin urmare , tinand cont de cele precizate mai sus si avand in vedere ca societatea contestatara nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorii sai , iar acestea nu indeplineau conditiile de documente justificative , in intelesul prevederilor Legii nr . 82 / 1991 , republicata si a HG nr . 831 / 1997 pentru aprobarea normelor metodologice privind inotcmirea si utilizarea acestora , TVA inscrisa in aceste facturi nu este deductibila asa cum in mod corect au constatat si organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala .

Fata de cele precizate anterior , se retine faptul ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru suma de ... **lei RON** (... **lei**) reprezentand TVA aferenta unor facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ - nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor Publice (provenind din alte surse decat cele ale MFP) si nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu , contestatara a pierdut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată .

Din aceste considerente , pentru suma de ... **lei RON** (... **lei**) reprezentand TVA neacceptata la deducere , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

b) suma de ... lei RON (... lei) reprezentand TVA aferenta achizitiilor de materiale de constructii , inregistrate in contul 231 “ Investitii in curs “ fara ca societatea sa detina terenuri in patrimoniu si autorizatii de constructie

Situatia privind facturile de achizitii de materiale de constructie este prezentata in anexa nr . 6 la raportul de inspectie fiscala , in care se precizeaza in mod expres faptul ca valoarea TVA aferenta este de ... lei RON .

Facem precizarea ca materialele de constructii , inregistrate in contul 231 "Investitii in curs " nu au fost evidentiata separat in analitice , desi din explicatiile contabilului contestatarea rezulta ca aceste materiale priveau trei categorii de investitii - doua investitii in constructii si o investitie privind piese pentru mijloacele de transport si utilajele din dotarea societatii .

Aceste investitii au fost facute de contestatara in conditiile in care societatea nu detine in proprietate terenuri si pe cale de consecinta nu putea obtine autorizatii de constructie .

Terenul pe care s-a facut investitia este proprietatea domnului ... , tatal administratorului decedat , iar investitia , conform autorizatiei se va intabula pentru acelasi proprietar .

Analizand raportul de inspectie fiscala , se retine faptul ca in Motru , str . Severinului , unitatea a folosit doua camere situate intr-o locatie tip baraca a SC A SRL , fara sa existe un contract de inchiriere scris intre cele doua societati .

In aceste conditii, in perioada 05.05.2003 - 16.06.2004 contestatra a achizitionat pentru cele doua investitii tamplarie PVC si geam termopan in suma de ... lei , valoare fara TVA , cu toate ca investitia facuta in Motru nu are montata tamplaria, societatea nu utilizeaza in scopul desfasurarii activitatii apartamentul unde are sediul social si domiciliul fostului administrator , urmand a se muta in spatiul aferent punctului de lucru declarat .

In drept , spetei ii sunt incidente dispozitiile art . 3 , alin . 4 din Legea nr . 345 / 2002 privind TVA , potrivit caruia :

" (4) Este asimilată livrărilor de bunuri preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.

Se exceptează de la aceste prevederi bunurile acordate în mod gratuit, în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege. "

Aceste prevederi sunt mentinute si prin art . 128 , alin . 4 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal:

" (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, (...) sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial; “

Intrucat in cazul investitiei din str . Severinului bunurile au fost puse la dispozitia SC A SRL cu titlu gratuit iar in cazul investitiei de pe terenul domnului Chitu Grigore bunurile au fost puse la dispozitia acestuia (in prezent contestatara fiind in litigiu cu domnul ... in legatura cu investitia) , rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibila TVA aferenta achizitiilor de materiale de constructii , inregistrate in contul 231 “Investitii in curs “ fara ca societatea sa detina terenuri in patrimoniu si autorizatii de constructie .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind suma de ... lei RON (... lei) reprezentand TVA aferenta achizitiilor de materiale de constructii , inregistrate in contul 231 “Investitii in curs “ fara ca societatea sa detina terenuri in patrimoniu si autorizatii de constructie , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

c) suma de ... lei RON (...) reprezinta TVA dedusa de societate , fara a detine la momentul desfasurarii inspectiei fiscale exemplarul original al facturii fiscale

In sustinerea contestatiei sale , contestatara a depus la registratura DGFP Gorj in original factura fiscala nr . 6591635 / 21 . 12 . 2004 , document pe care nu l-a detinut la momentul efectuării inspectiei fiscale .

Conform prevederilor art . 183 , alin . 4 din OG nr . 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

“ (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal

emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora. “

In acest sens , cu adresa nr . 53420 / 12 . 01 . 2007 , biroul solutionare contestatii a inaintat catre SAF - ACF Gorj factura fiscala seria AGVEA nr . 6591635 / 21 . 12 . 2004 , in original, solicitand organelor de inspectie fiscala sa verifice daca aceasta factura indeplineste conditiile de document justificativ, in acceptiunea HG nr . 831 / 1997, Legii contabilitatii nr . 82 / 1991 , republicata si a Legii nr . 571 / 2003 , republicata , oferindu-le acestora

posibilitatea de a se pronunța și asupra implicațiilor fiscale produse ca urmare a prezentării acestei facturi fiscale în original .

Cu adresa nr . 117 / 23 . 02 . 2007 , SAF - ACF Gorj a comunicat biroului soluționare contestații răspunsul DGFP Argeș , potrivit căruia factura fiscală seria AGVEA nr . 6591635 / 21 . 12 . 2004 în valoare totală de ... lei ROL figurează înregistrată în evidența contabilă a SC Y SRL , fără a se pronunța și asupra implicațiilor fiscale produse ca urmare a prezentării acestei facturi fiscale în original .

Intrucât factura fiscală seria AGVEA nr . 6591635 / 21 . 12 . 2004 îndeplinește condițiile de document justificativ, în accepțiunea HG nr . 831 / 1997, Legii contabilității nr . 82 / 1991 , republicată și a Legii nr . 571 / 2003 , republicată , iar exemplarul original al acesteia a fost prezentat de către contestatară în susținerea contestației , pentru suma de ... lei RON (... lei ROL) reprezentând TVA neacceptată la deducere de către organele de inspecție fiscală , contestația urmează a se admite .

Ținând cont de faptul că organele de inspecție fiscală nu s-au pronunțat asupra implicațiilor fiscale produse ca urmare a prezentării acestei facturi fiscale iar din anexa nr . 3 la raportul de inspecție fiscală contestat nu reiese explicit cuantumul dobanzilor (majorărilor) și penalităților de întârziere aferente , biroul de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra modului de calcul al accesoriilor aferente TVA pentru care a fost admisă contestația .

Din considerentele arătate anterior , se va proceda la desființarea pct . 6 din Raportul de inspecție fiscală încheiat la 03 . 11 . 2006 , cu privire la obligațiile fiscale accesorii suplimentare aferente TVA și implicit a pct . 2.1.1. din Decizia de impunere nr . 735 / 13 . 11 . 2006 , cu privire la obligațiile fiscale accesorii suplimentare aferente TVA , pentru suma de ... lei RON , care face obiectul prezentei contestații .

În acest sens se va proceda la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

Inspectia fiscală va viza strict modul de calcul al dobanzilor (majorărilor) și penalităților de întârziere aferente de TVA , ținând cont de faptul că pentru suma de ... lei RON (... lei ROL) reprezentând TVA , contestația urmează a se admite .

Inspectia fiscală va cuprinde aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă , fiind realizată de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat raportul de inspecție fiscală contestat .

d) suma de ... lei RON (... lei) reprezinta TVA dedusa de societate , aferenta unor achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia .

Asa cum rezulta din anexa nr . 5 la raportul de inspectie care face obiectul prezentei contestatii , SC X SRL a procedat la deducerea TVA aferenta unor mijloace fixe (in speta : congelator , aragaze , camera video , combine frigorifice , TV , masina de spalat automata , combina muzicala , fier de calat , robt de bucatarie , aspirator , hota) , achizitionate in anii 2003 , 2004 , 2005 si 2006 .

Referitor la detinerea si utilizarea de catre contestatara a bunurilor cuprinse in anexa nr . 5 la raportul de inspectie fiscala , administratorul contestatarei aduce prin rapunsul la intrebarile nr . 3 si 4 din Nota explicativa anexata la dosarul cauzei , urmatoarele precizari :

“ Mentionez ca inventarul gospodaresc nu se utilizeaza la punctul de lucru din strada Severinului , utilajele de uz casnic nu le-am avut in dotare la acest punct de lucru niciodata .

La adresa sediului social primim doar o parte a corespondentei societatii , activitatea desfasurandu-se in strada Severinului intr-un spatiu al SC A SRL . “

Facem precizarea ca activitatea principala declarata de catre contestatara consta in prestari de servicii in domeniul transporturilor rutiere de marfuri si calatori , cod CAEN 6024 si intretinerea si repararea autovehiulelor incadrata in clasa CAEN la cod 5020 .

Pe perioada supusa inspectiei fiscale , contestatara a efectuat prestari servicii transport de marfuri si activitati de comert , de unde rezulta ca achizitionarea mijloacelor fixe incluse in anexa nr . 5 la raportul de inspectie nu are legatura cu activitatea contestatarei .

Mai mult decat atat , asa cum rezulta din precizarile aduse de catre administratorul contestatarei , inventarul gospodaresc nu se utilizeaza la punctul de lucru din strada Severinului , iar utilajele de uz casnic nu au fost in dotarea acestui punct de lucru niciodata , ele negasindu-se nici la adresa sediului social , unde se primeste doar o parte a corespondentei societatii .

Din analiza raportului de inspectie fiscala se retine totodata faptul ca aceste mijloace fixe nu exista faptic in gestiunea contestatarei .

In drept , spetei ii sunt incidente prevederile art 145, alin. 3 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia :

“ (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; “

Intrucat mijloacele fixe incluse in anexa nr . 5 la raportul de inspectie nu au legatura cu activitatea contestatarei , nu se utilizeaza la punctul de lucru si nici la adresa sediului social si nu exista faptic in gestiunea contestatarei , in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA aferenta acestor mijloace fixe , bunurile achiziționate nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile .

Din aceste considerente , pentru capatul de cerere privind suma de ... lei RON (... lei) reprezentand TVA dedusa de societate , aferenta unor achizitii de bunuri care nu au fost utilizate in firma , nu au legatura cu activitatea contestatarei si nu exista faptic in gestiunea acesteia , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

3) Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii silite pana la solutionarea contestatiei

In drept , suspendarea executarii actului administrativ fiscal este reglementata prin art . 185 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , modificat ulterior prin Legea nr . 158 / 2006 privind aprobarea OUG nr . 165 / 2005 pentru modificarea O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , dupa cum urmeaza :

" (1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal .

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal , in temeiul Legii contenciosului administrativ nr . 554 / 2004 , cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate."

Fata de cele precizate anterior se retine faptul ca DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL din Motru , in ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ , pana la solutionarea prezentei contestatii , intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente , asa cum se precizeaza expres prin art . 185 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala ,

republicata , modificat ulterior prin Legea nr . 158 / 2006 privind aprobarea OUG nr . 165 / 2005 pentru modificarea O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata la 26 septembrie 2005 .

Pentru considerentele aratate , în temeiul art. 183 alin .1 , din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , DGFP Gorj , prin directorul executiv ,

DECIDE :

- 1 . Respingerea contestatiei ca neintemeiata, pentru urmatoarele sume:
 - impozit pe profit ... lei RON
 - majorari de intarziere impozit profit ... lei RON
 - TVA ... lei RON

2 . Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei RON reprezentand TVA .

3 . Desfiintarea pct . 6 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la 03 . 11 . 2006 , cu privire la obligatiile fiscale accesorii suplimentare aferente TVA si implicit a pct . 2.1.1. din Decizia de impunere nr . 735 / 13 . 11 . 2006 , cu privire la obligatiile fiscale accesorii suplimentare aferente TVA , pentru suma de ... lei RON , care face obiectul prezentei contestatii .

In acest sens se va proceda la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare .

4 . DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL din Motru , in ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ , pana la solutionarea prezentei contestatii , intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente , asa cum se precizeaza expres prin art . 185 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , modificat ulterior prin Legea nr . 158 / 2006 privind aprobarea OUG nr . 165 / 2005

pentru modificarea O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala ,
republicata la 26 septembrie 2005 .

DIRECTOR EXECUTIV ,