



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr.1343 din 24.01.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in
loc. B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice sub nr...../07.10.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de
Inspectie Fiscala prin adresa nr...../06.10.2010, inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice sub nr...../07.10.2010, asupra contestatiei
depusa de SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind
obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala
nr...../10.08.2010 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală in baza raportului
de inspectie fiscala incheiat in data de 04.08.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe
profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei -majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului
nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita
sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita desfiintarea in parte a
deciziei de impunere nr...../10.08.2010 si raportului de inspectie fiscala incheiat
in data de 04.08.2010, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au preluat in totalitate cele constatate de
comisarii Garzii Financiare in procesul verbal nr...../09.07.2010, respectiv
faptul ca suma de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de

..... lei, inregistrata in contabilitate, provenind din facturile fiscale emise de SC H SRL, SC A SRL, SC N SRL, SC T SRL, SC G SRL, SC GC SRL, SC Z SRL, SC S SRL, SC T SRL, SC P SRL, SC R SRL, SC M SRL, SC PP SRL, SC F SRL SI SC C SRL este nedeductibila pornind de la premisa ca aceste societati nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe, bilanturile contabile, nu au inregistrat in evidenta lor contabila aceste operatiuni economice si nu au declarat si virat la stat obligatiile fiscale ce au rezultat in urma acestora.

In fata comisarilor Garzii Financiare, prin persoana delegata, societatea a recunoscut in ceea ce priveste facturile emise de SC Z SRL ca aceasta nu a prestat transporturi la Constanta, iar facturile emise de SC S SRL valoric sunt mai mari decat valorile reale ale serviciilor prestate, restul facturilor au avut la baza operatiuni economice reale.

Operatiunile comerciale analizate au avut ca obiect achizitii de materiale de constructii si transportul acestora.

Contestatoarea mentioneaza ca a avut principalul obiect de activitate comert cu materiale de constructii, iar cu ocazia inspectiei fiscale a solicitat sa fie verificate si facturile inregistrate in evidenta ei contabila privind iesirile de marfa, pentru care s-au achitat la bugetul de stat obligatiile fiscale, intrucat marfurile care au intrat in societate de la furnizorii in speta se regasesc in iesirile de marfa.

Contestatoarea apreciaza ca atata vreme cat societatile erau active la momentul operatiunilor economice, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, trebuie apreciate ca deductibile, neavand nici o cupla cu privire la neinregistrarea si nedeclararea lor de cate societatile furnizoare/prestatoare si nici o obligatie legala de a face cercetari detaliate privind locul unde isi desfasoara activitatea, provenienta marfurilor sau angajatii acestora.

SC X SRL apreciaza ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata si nu necesita a fi imputata societatii, cu atat mai mult cu cat a achitat taxa pe valoarea adaugata aferenta iesirilor de marfuri.

Referitor la suma de lei, reprezentand panouri de gard, tamplarie PVC, amenajare parcare pavele, izolatie acoperis, inregistrata in contul "231-” imobilizari corporale in curs”, pentru care organele de inspectie fiscala au retinut ca nu exista certitudinea ca acestea au fost achizitionate si utilizate in sem.II 2009, intrucat nu exista devize si situatii de lucrari, iar autorizatia de constructie din 2004, prezentata de SC X SRL nu era valabila pentru perioada controlata, motiv pentru care s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatoarea apreciaza nelegala masura deoarece amenajarile exista faptic la sediul societatii, iar pentru lucrarile

efectuate legea nu prevede obligativitatea obtinerii unei noi autorizatii de constructii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 04.08.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.02.2007 - 31.03.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J./.../1996 si are ca obiect principal de activitate: Comert cu ridicata nespecializat, cod CAEN 4690.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In cursul semestrului I 2009, SC X SRL a inregistrat in conturile 607 " Cheltuieli privind marfurile", 624 " Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" si 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei din mai multe facturi fiscale emise de SC H SRL , SC A SRL, SC N SRL, SC T SRL, SC G SRL SI SC GC SRL, reprezentand materiale de constructii, transport sau alte servicii prestate, o parte fiind achitate in numerar.

Potrivit procesului verbal nr...../09.07.2010, intocmit de comisari ai Garzii Financiare, anexat la raportul de inspectie fiscala, s-a constatat ca aceste societati nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe (100,300 si 394), bilanturile contabile, nu au inregistrat in evidenta contabila aceste relatii economice, nu au constituit, declarat si virat la bugetul de stat obligatiile fiscale ce au rezultat in urma relatiilor economice, iar o parte din aceste societati nu functioneaza la sediul declarat sau au cesionat partile solciale altor persoane fizice care nu au preluat arhiva cu evidenta contabila si nu au putut oferi detalii despre activitatea societatii.

Faptul ca aceste societati nu declara aceste livrari prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a unor facturi (in numerar) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Totodata inregistrarea de pierderi in activitatea de comert, creaza premiza ca aceste opertiuni nu au avut loc si au fost inregistrate in evidenta contabila in scopul diminuarii obligatiilor de plata.

Mai mult, in cuprinsul facturilor, la rubrica " Date privind expeditia" sunt mentionate persoane care nu apartin SC S SRL , iar intrucat societatile

furnizoare nu depun declaratiile 100 si 102 , rezulta ca aceste persoane nu au calitatea de angajati al societatiilor care au emis facturile fiscale in speta.

De asemenea, exista facturi pe care nu este specificat mijlocul de transport cu care a fost efectuat transportul materialelor pentru a justifica realitatea operatiunilor, asa cum prevede art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata.

Conform prevederilor O.M.F.P. nr.1850/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de documente justificative, in conditiile in care cuprind, in afara elementelor principale " orice alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate" , respectiv datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, date care nu corespund realitatii.

De asemenea, toate societatile mai sus mentionate nu inregistreaza in evidenta contabila achizitii de materiale, care sa poata fi vandute ulterior altor clienti, astfel ca acesta este un alt element care duce la ideea ca aceste operatiuni nu sunt reale.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca baza de calcul inscrisa in aceste facturi a fost inregistrata initial in contul 371" Marfuri", iar ulterior a fost trecuta pe cheltuiala, materialele de constructii mentionate in facturi fiind revandute, iar la facturile de transport sau alte servicii executate, baza impozabila inscrisa in facturi a fost inregistrata direct pe conturile de cheltuieli "624", respectiv "628".

Pentru facturile care reprezinta diverse servicii executate pentru SC X SRL, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatile emitente nu au persoane angajate care sa efectueze astfel de servicii si nici nu exista situatii de lucrari sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea acestora.Potrivit art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, conditiile generale pe care trebuie sa le indeplinesca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente, sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite si sa respecte regulile privind amortizarea, dupa caz.

Astfel, potrivit celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala considera ca relatiile comerciale dintre SC X SRL si societatile mentionate nu au la baza operatiuni reale, facturile fiscale nu intrunesc conditiile de document justificativ, iar conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, republicata, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de inspectie fiscala fac mentiunea ca unele din societatile mentionate fac sau au facut obiectul unor cercetari penale, referitoare la faptul ca nu inregistreaza in evidenta contabila veniturile obtinute (SC T).

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru semestrul I.2009, un profit impozabil suplimentar in suma de lei, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, pentru care au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata in data de 25.07.2009.

Avand in vedere ca societatea a declarat suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei** , precum si majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei, conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.120 alin.(7) si art.120¹ alin.(2) lit.b) din OUG nr.39/2010, pentru perioada 26.07.2009 – 04.08.2010.

In cursul semestrului II 2009, SC X SRL a inregistrat in conturile 607 " Cheltuieli privind marfurile", 624" Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" si 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei din mai multe facturi fiscale emise de SC Z SRL , SC S SRL, SC T SRL, SC T M SRL, SC P SRL, SC R SRL, SC M SRL, SC P P SRL, SC F si SC C SRL, reprezentand materiale de constructii, transport sau alte servicii prestate, o parte din aceste facturi fiind achitate in numerar.

Organele de inspectie fiscala fac mentiunea ca unele din societatile mentionate fac sau au facut obiectul unor cercetari penale, referitoare la faptul ca nu inregistreaza in evidenta contabila veniturile obtinute (SC C SRL si SC S SRL)

Cu privire la operatiunile derulate intre SC X SRL si societatile comerciale mentionate, avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au constatat aceleasi deficiente, ca si cele de la semestrul I.2009, in baza documentelor verificate au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de X lei, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, pentru care au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata in data de 25.01.2010.

Avand in vedere ca societatea a declarat suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei** , precum si majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei, conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.120 alin.(7) si art.120¹ alin.(2) lit.b) din OUG nr.39/2010 pentru perioada 26.01.2010 – 04.08.2010.

In cursul trim. I 2010, SC X SRL a inregistrat in conturile 607 “ Cheltuieli privind marfurile” si 624” Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal” suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei din mai multe facturi fiscale emise de SC Z SRL si SC R SRL, reprezentand materiale de constructii si transport, o parte din aceste facturi fiind achitate in numerar, cu chitante.

Cu privire la operatiunile derulate intre SC X SRL si societatile comerciale mentionate, avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au constatat aceleasi deficiente ca si cele de la anul 2009, in baza documentelor verificate, au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, pentru care au determinat un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei**, cu termen de plata in data de 25.04.2010 si majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei, conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.120 alin.(7) si art.120¹ alin.(2) lit.b) din OUG nr.39/2010 pentru perioada 26.04.2008 – 04.08.2010.

In concluzie, pentru perioada controlata, organele de inspectie fiscala au stabilit un **impozit pe profit suplimentar contestat in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.**

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum s-a prezentat la capitolul - Impozit pe profit, in perioada 01.01.2009 – 31.03. 2010 , SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de cumparari si deconturile de taxa pe valoarea adaugata mai multe facturi fiscale reprezentand materiale de constructii si transport emise de .. societati comerciale in suma de lei cu **taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei**, o parte din aceste facturi fiind achitate in numerar, cu chitante.

Potrivit procesului verbal nr...../09.07.2010, intocmit de comisari ai Garzii Financiare, aceste societati nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe (100,300 si 394), bilanturile contabile, nu au inregistrat in evidenta contabila aceste relatii economice, nu au constituit, declarat si virat la bugetul de stat obligatiile fiscale ce au rezultat in urma relatiilor economice, iar o parte din aceste societati nu functioneaza la sediul declarat sau au

cesionat partile solciale altor persoane fizice care nu au preluat arhiva cu evidenta contabila si nu au putut oferi detalii despre activitatea societatii.

Faptul ca toate aceste societati nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar, cu chitanta) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Mai mult, in cuprinsul facturilor, la rubrica " Date privind expeditia" ca persoana delegata sunt mentionate persoane care nu apartin SC S SRL , iar intrucat societatile furnizoare nu depun declaratiile 100 si 102 , rezulta ca aceste persoane nu au calitatea de angajati.

Din declaratiile verbale date de administratorul SC X SRL, rezulta ca, acesta nu detine in afara de facturi si chitante, alte documente din care sa rezulte realitatea efectuarii transporturilor, respectiv contracte incheiate cu furnizorii, anexe privind rutele parcurse, numar de km, tarife percepute/ km., precum si bunurile care au fost transportate.

Avand in vedere art.134 alin.(2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acesteia poate fi amanata.

Art.157 din acelasi act normativ prevede ca , orice persoana trebuie sa achite taxa pe valoarea adaugata de plata, organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii deconturile de taxa sau declaratiile prevazute la art.156² si 156³.

Asa cum s-a aratat la capitoulul – Impozit pe profit, documentele care stau la baza operatiunilor dintre SC X SRL si societatile comerciale in speta, nu indeplinesc conditiile de documente justificative.

De asemenea, conform prevederilor O.M.F.P. nr.1850/2004, "persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, consemneaza operatiunile economico-financiare, in momentul efectuarii lor, in documente justificative, pe baza carora se fac inregistrari in jurnale, fise si alte documente contabile, dupa caz". Documentele justificative trebuie sa cuprinda pe langa elementele principale si " alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare."

Astfel, pentru ca aceste facturi sa aiba calitatea de document justificativ, ar fi trebuit sa aiba de asemenea mentionat mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea, pentru a se putea verifica, prin controale incrucisate cui

apartin respectivele mijloace de transport, daca livrarile au avut loc in realitate. Numele delegatului reprezinta un element important in vederea verificarii realitatii tranzactiilor, ori in acest caz, pe unele facturi nu este mentionat nici un delegat.

Din acest motiv, nici acest aspect nu poate fi luat in considerare ca fiind real, existand contradictii intre cele declarate de administratorul societatii si cele inscrise pe facturile in speta.

Mai mult, potrivit art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata, factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii, privind denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, iar art.146 alin.(1) lit.a) prevede ca pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost sau urmeza sa ii fie prestate in beneficiul sau, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5), din acelasi act normativ.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru perioada in care au avut loc relatii economice intre SC X SRL si societatile furnizoare in speta, acestea din urma nu au depus la organul fiscal teritorial decontul de taxa pe valoarea adaugata si nu au achitat taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat, nefiind indeplinite conditiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adaugata, astfel, potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de societatile comerciale in speta.

In luna august 2009, SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr..... in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, pentru care societatea avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei** si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

SC X SRL inregistreaza, in contul 231” Imobilizari corporale in curs” suma de lei, pana in luna ianuarie 2010, cand potrivit unui proces verbal de receptie finala semnat unilateral, doar de catre reprezentantii societatii, a fost trecuta pe conturi de mijloace fixe, respectiv 2112 “Amenajari terenuri si 2120” Constructii”, pentru care, organele de inspectie fiscala fac precizarea ca nu exista situatii de lucrari, fapt ce rezulta si din declaratiile date de directorul SC X SRL, d-na C M O.

In acest sens a fost intocmit un proces verbal de cercetare la fata locului, in care s-a mentionat ca materialele folosite exista in sediul societatii, dar fara

a avea certitudinea ca acestea au fost utilizate in sem.II 2009, intrucat nu exista devize si situatii de lucrari, iar autorizatia de constructii este din anul 2004, astfel ca la data inspectiei fiscale autorizatia nu mai era valabila.

Organele de inspectie fiscala considera ca pentru suma de lei, SC X SRL avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, potrivit art.128 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei** si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei, conform art.119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata, art.120 alin.(7) si art.120¹ alin.(2) lit.b) din OUG nr.39/2010.

Avand in vedere deficientele constatate in perioada 01.01.2009 – 31.03.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei** si **majorari si penalitati de intarziere** aferente conform art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, art.120 alin.(7) si art.120¹ alin.(2) lit.b) din OUG nr.39/2010 in **suma totala de lei**.

Avand in vedere ca din inspectia fiscala generala efectuata au rezultat o serie de constatari care pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, prevazute de art.8 alin.(1) din Legea nr.241/2005 si art.43 din Legea nr.82/1991, republicata, Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr./13.08.2010, a înaintat un exemplar din raportul de inspectie fiscala nr...../06.08.2010, Parchetului de pe langa Judecatoria B M, pentru a lua masurile legale care se impun.

Pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar in suma totala de lei, care pana la data prezentei adrese nu au fost virate catre bugetul de stat, D.GF.P. se constituie parte civila.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 04.08.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../10.08.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../10.08.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in 01.01.2009 – 31.03.2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila , in conturile "607", "624" si "628" suma totala de lei, reprezentand materiale de constructii, prestari servicii de transport si alte servicii executate de terti din facturi fiscale emise de SC H SRL, SC A SRL, SC N SRL, SC T SRL, SC G SRL, SC G C SRL , SC Z SRL ,SC S SRL, SC T SRL, SC P SRL, SC R SRL, SC M SRL, SC P P SRL, SC F SRL si SC C SRL , o parte din aceste facturi fiind achitate in numerar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru materialele de constructii inscrise in facturile fiscale in speta nu au fost intocmite note de receptie, iar pentru cheltuielile inregistrate in contul 231" Imobilizari corporale in curs" nu exista intocmite situatii de lucrari.

Potrivit procesului verbal nr...../09.07.2010, intocmit de comisari ai Garzii Financiare, aceste societati nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe (100,300 si 394), bilanturile contabile, nu au inregistrat in evidenta contabila aceste relatii economice, nu au constituit, declarat si virat la bugetul de stat obligatiile fiscale ce au rezultat in urma relatiilor economice, iar o parte din aceste societati nu functioneaza la sediul declarat sau au cesionat partile solciale altor persoane fizice care nu au preluat arhiva cu evidenta contabila si nu au putut oferi detalii despre activitatea societatii.

Faptul ca toate aceste societati nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor (in numerar) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Mai mult, in cuprinsul facturilor, la rubrica " Date privind expeditia" sunt mentionate persoane care nu apartin SC X SRL , iar intrucat societatile furnizoare nu depun declaratiile 100 si 102 , rezulta ca aceste persoane nu au calitatea de angajati al societatilor care au emis facturile fiscale in speta.

De asemenea, exista facturi pe care nu este specificat mijlocul de transport cu care a fost efectuat transportul materialelor pentru a justifica realitatea operatiunilor, asa cum prevede art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata.

Avand in vedere ca, documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate nu au fost completate conform O.M.F.P. nr.1850/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, acestea nu pot dobandi calitatea de document justificativ, intrucat datele privind expeditia, respectiv numele delegatului si mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul nu corespund realitatii.

De asemenea, toate societatile mai sus mentionate nu inregistreaza in evidenta contabila achizitii de materiale, care sa poata fi vandute ulterior altor clienti, astfel ca acesta este un alt element care duce la ideea ca aceste operatiuni nu sunt reale.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca baza de calcul inscrisa in aceste facturi a fost inregistrata initial pe contul 371" Marfuri", iar ulterior a fost trecuta pe cheltuiala, materialele de constructii mentionate pe facturi fiind revandute, iar baza impozabila din facturile de transport, a fost inregistrata direct pe conturile de cheltuieli 624, respectiv 628 .

Societatile comerciale care au emis facturile fiscale catre SC X SRL, nu au persoane angajate care sa efectueze astfel de servicii si nici nu exista situatii de lucrari sau alte documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea acestora.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC T SRL, SC C SRL si SC S SRL, fac sau au facut obiectul unor cercetari penale, referitoare la faptul ca nu inregistreaza in evidenta contabila veniturile obtinute.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)".

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.f) din acelasi act normativ, prevede:

alin.(1)"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative".

alin.(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada

efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

Pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, în vigoare de la data de 01.01.2009, precizează:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că, suma de lei, înregistrată în evidența contabilă de SC X SRL provenită din facturile fiscale, emise de societățile mai sus menționate, *este nedeductibilă fiscal*, deoarece societatea nu a prezentat documente justificative prin care să facă dovada aprovizionării cu marfa care a făcut obiectul transporturilor, pe aceste facturi nu se regăsesc datele de identificare ale persoanei care a efectuat transportul și mijloacele de transport utilizate. De asemenea societatea nu a făcut dovada efectuării transporturilor, deoarece nu a prezentat avize de însoțire a marfii pe timpul transportului, iar în facturile de transport nu sunt precizate rutele, km. parcurși și tarifele percepute.

Totodată, pentru materialele de construcții aprovizionate și apoi revandute nu au fost întocmite note de recepție, în condițiile în care nota de recepție reprezintă documentul justificativ pentru încărcarea gestiunii de materiale și înregistrarea în contabilitate a materialelor recepționate.

Pentru prestarile de servicii, facturate pentru SC X SRL, de societățile în speta, sunt aplicabile prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m) , care prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistența sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului

sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu prestarile de servicii de transport, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu s-a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoare totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului.

De asemenea, contestatoarea nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucru, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli pentru desfasurarea activitatii societatii, avand in vedere ca pentru perioada 2007-2009, inregistreaza pierdere in suma totala de lei, ceea ce duce la premiza ca aceste operatiuni nu au avut loc si ca au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul diminuarii obligatiilor de plata si nu pentru realizarea de venituri.

Mai mult, in fata comisarilor Garzii Financiare, SC X SRL, prin persoana delegata a recunoscut ca operatiunile inscrise in facturile fiscale emise de SC Z SRL nu sunt reale deoarece prestarile de servicii de transport la Constanta nu s-au efectuat, iar facturile fiscale emise de SC S SRL valoric sunt mai mari decat valorile reale ale serviciilor prestate.

In concluzie, SC X SRL, datoreaza **impozitul pe profit suplimentar contestat in suma de lei**, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../10.08.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior privind -Impozitul pe profit, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat cheltuieli in suma de lei pentru care a dedus **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei**, din facturile fiscale emise de cele .. societati comerciale ,avand la baza operatiuni nereale, deoarece societatea nu a prezentat documentele justificative, care sa ateste realitatea operatiunilor economice desfasurate, intrucat facturile fiscale nu au fost completate cu toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5), respectiv pe facturile in speta nu este mentionat mijlocul de transport cu care a fost efectuat transportul, iar pentru materialele de constructii inscrise in facturi nu au fost intocmite note de receptie si bonuri de consum.

Din declaratiile verbale date de administratorul SC X SRL, rezulta ca, acesta nu detine in afara de facturi si chitante, alte documente din care sa rezulte realitatea efectuarii transporturilor, respectiv contracte incheiate cu furnizorii, anexe privind rutele parcurse, numar de km, tarife percepute/ km., precum si bunurile care au fost transportate.

De asemenea, in luna august 2009 SC X SRL nu inregistreaza factura fiscala nr...../ 25.08.2009 in valoarea de lei , emisa catre SC ST SRL si nu colecteaza **taxa pe valoarea adaugata afarenta in suma de lei**, referitor la care, prin nota explicativa, d-na C M O, in calitatea de director executiv, declara ca nu cunoaste motivele pentru care aceasta factura nu a fost inregistrata.

Pentru suma de lei, inregistrata in contul 231” Imobilizari corporale in curs” , pana in luna ianuarie 2010 si trecuta apoi pe conturile de mijloace fixe, potrivit unui proces verbal de receptie finala semnat unilateral, SC X SRL nu prezinta situatii de lucrari, fapt de rezulta si din declaratiile date de d-na C M O.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au intocmit un proces verbal de cercetare la fata locului, potrivit caruia, materialele folosite exista la sediul soietatii, dar fara a avea certitudinea ca acestea au fost utilizate in sem.II 2009, intrucat nu exista devize si situatii de lucrari, iar autorizatia de constructii nu era valabila la aceasta data, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe **valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei**.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Art.155 alin.(5) lit.k) si m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

“k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate...”;

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca , **suma de lei**, reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat din facturile fiscale emise de societatile comerciale in speta, intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, avand in vedere ca SC X SRL nu detine note de receptie a pieselor de schimb si combustibilului achizitionate si nici bonuri de consum, facturile fiscale in speta nu au fost completate cu informatiile prevazute de art.155 alin.(5) lit.k), iar pe acestea nu este mentionat nici mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul, astfel ca SC X SRL nu poate face dovada ca materialele de constuctii si serviciile de transport au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

3.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, stabilite prin decizia de impunere nr...../10.08.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ , prevede:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

(7) "Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010 precizeaza:

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;"

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, SC X SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV