

## **Decizia nr.88 din 09.10.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 27.08.2008 asupra contestatiei depuse de catre SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /28.08.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva dispozitiei de urmarire din 01.04.2002 emisa de Biroul vamal in baza actului constatator din 13.12.2001 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - datorie vamala;
- lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- lei - penalitati de intarziere aferente datoriei vamale

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale emise de Biroul vamal si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale privind virarea la bugetul statului a sumei de lei, reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care contestatoarea nu a**

**respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.**

**In fapt**, asa cum reiese din declaratia vamala de tranzit din 06.06.2001, SC X SRL a introdus in tara, prin vama , autoutilitara marca FIAT , serie sasiu , capacitate cilindrica , culoare , anul fabricatiei .

Pentru nedeclararea marfurilor la import in termenul legal, Biroul vamal a incheiat din oficiu regimul vamal suspensiv prin intocmirea actului constatator din 13.12.2001, stabilind in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma de lei, conform prevederilor art.46, art.59 alin.(2), art.144 alin.(1) lit.a) si art.158 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precum si prevederile art.39 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Prin procesul verbal de contraventie din 13.12.2001, Biroul vamal a sanctionat societatea cu o amenda contraventionala in suma de lei.

Biroul vamal a expediat contestatoarei actul constatator din 13.12.2001 si procesul verbal de contraventie din 13.12.2001 cu adresa din 19.12.2001 la sediul din , str. , nr. , ap. , insa din motive necunoscute nu au fost primite de contestatoare, cu toate ca din datele furnizate de Oficiul Registrului Comertului, SC X SRL avea domiciliul fiscal la aceasta adresa de la data infiintarii, respectiv anul 1995 pana la data de 07.10.2002.

Pentru ca nu si-a achitat obligatiile fiscale, Biroul vamal a intocmit societatii dosarul de executare silita, pe care l-a transmis Directiei Regionale Vamale Interjudetene cu adresa din 19.01.2001.

La data de 01.04.2002, Biroul vamal a transmis SC X SRL dispozitia de urmarire din 01.04.2002 privind obligatiile bugetare in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei, majorarii de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pana la data de 31.03.2002 in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.11/1997 privind executarea creantelor bugetare si amenda contraventionala in suma de lei, insa a fost returnata de catre posta.

Intrucat actele administrative fiscale nu au putut fi comunicate contestatoarei, Directia Regionala Vamala Interjudeteana a solicitat cu adresa din 19.11.2002, Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul informatii referitoare la sediul SC X SRL, iar din raspunsul primit cu adresa din 14.12.2002 rezulta ca societatea si-a schimbat sediul pe b-dul , nr. , ap. .

Directia Regionala Vamala Interjudeteana a emis somatia din 06.02.2003 privind obligatiile bugetare in suma totala de lei, reprezentand datorii vamala, majorari si penalitati de intarziere si amenda contraventionala, pentru care s-a pornit executarea silita in temeiul dispozitiei de urmarire din 01.04.2002, comunicata SC X SRL impreuna cu dispozitia de urmarire din 01.04.2002 in data de 13.02.2003, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Intrucat SC X SRL nu si-a achitat obligatiile bugetare, Directia Regionala Vamala Interjudeteana a emis o noua somatie, din 08.07.2004 privind obligatiile bugetare in suma totala de lei, pentru care s-a inceput executarea silita in temeiul titlurilor executorii emise de Biroul vamal , respectiv actul constatator din 13.12.2001, procesul verbal de contraventie din 13.12.2001 si dispozitia de urmarire din 01.04.2002, somatie comunicata contestatoarei impreuna cu titlurile executorii la data de 31.08.2004, prin remiterea, sub semnatura si stampilarea somatiei.

Impotriva somatiei din 08.07.2004 SC X SRL depune contestatie, inregistrata la Biroul vamal sub nr. /16.09.2004, prin care solicita suspendarea executarii silita pana la solutionarea de catre instanta de judecata a plangerii formulate impotriva procesului verbal de contraventie din 13.12.2001.

Prin sentinta civila pronuntata in sedinta publica din data de 17.11.2004, Judecatoria admite plangerea contraventionala formulata de catre SC X SRL, constatand prescisa executarea sanctiunii amenzii contraventionale.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale de catre SC X SRL, organele fiscale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si

Operatiuni Vamale au incheiat procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu din 30.04.2008, prin care au calculat majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei, pentru perioada 01.04.2002 - 01.05.2008.

De asemenea, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis in data de 05.05.2008, 06.05.2008 si 12.06.2008, adrese de infiintare a poprii asupra disponibilitatilor banesti ale SC X SRL catre Y SA, Z SA si W SA, sumele urmand a fi retinute si varsate in contul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale pana la achitarea integrala a obligatiilor bugetare in suma de lei.

Cu adresa din 05.05.2008 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a comunicat SC X SRL masurile luate, insa adresa a fost returnata de catre posta cu mentiunea "Expirat termen de pastrare", prin urmare a fost comunicata societatii prin publicitate, conform prevederilor art.44 alin.(3) din O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC X SRL depune contestatie impotriva dispozitiei de urmarire din 01.04.2002 emisa de catre Biroul vamal inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. /13.08.2008, sustinand ca dispozitia de urmarire din 01.04.2002 i-a fost comunicata numai la data de 12.07.2008, ca urmare a contestatiei la executare inregistrata in data de 26.06.2008 la Judecatoria impotriva titlului executoriu si a adresei de infiintare a poprii din 12.06.2008 asupra disponibilitatilor banesti din contul societatii deschis la W SA, emisa de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale .

Contestatia a fost transmisa Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale cu adresa din 27.08.2008.

Intrucat contestatia formulata nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza, cu adresa din 01.09.2008 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata conform pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului

IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005.

SC X SRL a primit adresa in data de 16.09.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, inasa nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

**In drept**, art.171 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data comunicarii dispozitiei de urmarire din 01.04.2002 precizeaza:

**“ Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii ”**, (art.171 alin.(1) a devenit art.207 alin.(1), in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala).

Tinand seama de prevederile legale citate precum si de cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL a depus contestatie impotriva dispozitiei de urmarire din 01.04.2002 peste termenul legal si anume dupa mai mult de 5 ani de la data primirii acesteia impreuna cu somatia din 06.02.2003, respectiv dupa aproape 4 ani de la data comunicarii actului constatator din 13.12.2001 si a dispozitiei de urmarire din 01.04.2002 impreuna cu somatia din 08.07.2004, prin urmare aceasta a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata.

Sustinerea contestatoarei ca dispozitia de urmarire din 01.04.2002 i-a fost comunicata numai la data de 12.07.2008 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, dupa cum rezulta din documentele anexate la dosarul cauzei aceasta i-a fost comunicata atat la data de 13.02.2003 impreuna cu somatia din 06.02.2003 cat si la data de 31.08.2004 impreuna cu somatia din 08.07.2004.

Tinand seama de cele aratate in continut deciziei si in temeiul prevederilor art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

**“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai**

***proceda la analiza pe fond a cauzei***” si ale pct.9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privin Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care prevede ca:

***“ In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”***, contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune ca:

***“ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”*** si ale pct.13.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care prevede ca:

***“ Contestatia poate fi respinsa ca:***

***a) nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”***, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de catre SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , b-dul , nr. , ap.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.