

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL C [REDACTED]
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 5809/100/2009



DECIZIA CIVILĂ Nr. 3117/2009
Ședința publică de la 03 Decembrie 2009
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: [REDACTED]
JUDECĂTOR: [REDACTED]
JUDECĂTOR: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE M [REDACTED] și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE C [REDACTED] împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din 29.04.2009 pronunțată în dosarul nr. [REDACTED]/2008 al Tribunalului Maramureș, privind și pe intimata-reclamantă SC [REDACTED] SRL, având ca obiect contestație act administrativ fiscal decizia nr. [REDACTED]/2008 emisă de DGFP M [REDACTED]

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că recursurile declarate sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu prevederile art. 242 alin 2 C.pr.civ.

Se mai menționează faptul că la data de 2 decembrie 2009 s-a înregistrat la dosarul cauzei întâmpinare.

Curtea, după deliberare, apreciind că la dosar există suficiente probe pentru justa soluționare a cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 150 C.pr.civ., declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin sentința civilă nr. [REDACTED] din 29.04.2009 pronunțată în dosarul nr. [REDACTED]/2008 al Tribunalului M [REDACTED], s-a admis acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL B [REDACTED] împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice M [REDACTED] – B [REDACTED] și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C [REDACTED] și în consecință s-a anulat decizia [REDACTED]/09.10.2008 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor de pe lângă D.G.F.P. M [REDACTED] și s-a dispus rejudecarea în fond a contestației formulate de reclamantă la organul jurisdicțional.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că, la dosar nu există nici o dovadă că reclamanta ar fi avut la un moment dat sediul în B [REDACTED] str. T [REDACTED] nr. [REDACTED] și că la această adresă i s-ar fi comunicat valabil Actul constatator al creanței fiscale nr. [REDACTED]/13.12.2001 pentru suma de [REDACTED] lei ROL.

În datele de identificare obținute de pârâta DGFP M [REDACTED] de pe pagina Web a Ministerului de Finanțe (f. 48) reclamanta figurează cu sediul în B [REDACTED] Bd. B [REDACTED] nr. [REDACTED] ap. [REDACTED]. În toată corespondența purtată de reclamantă cu organele fiscale și vamale este indicată această din urmă adresă.

Un titlu de creanță nu devine executoriu decât dacă titlul de creanță este comunicat legal cu debitoarea și aceasta nu o contestă în termenul legal.

Indiferent câte acte de executare, somații, procese verbale de calcul al majorărilor sau poprii au fost comunicate debitoarei la adresa corectă, aceste acte nu produc consecințe juridice, atâta timp cât nu se face dovada că titlul de creanță a devenit titlu executoriu prin neexercitarea căi de atac administrativ jurisdicțională împotriva actului constatator al creanței vamale nr. [redacted]/13.12.2001.

Dreptul la contestație se naște în momentul comunicării actului constatator. Înștiințarea debitorului pe parcursul executării prin diferite acte că datorează vreo sumă de bani, inclusiv prin menționarea actului de constatare a creanței fiscale nu are relevanță și nu ține loc de comunicare pentru actul constatator în sine.

De altfel, D.G.F.P. Maramureș prin Decizia [redacted]/09.10.2008 (f.7) aliniatul antepenultim reține că „din motive necunoscute debitoarea reclamantă nu a primit comunicarea actului constatator [redacted]/13.12.2001 făcută de organul vamal cu adresa [redacted]/19.12.2001.”

Având în vedere cele de mai sus, tribunalul a reținut că în mod greșit contestația administrativă a fost respinsă ca tardivă și a dispus judecarea contestației pe fond de către organul administrativ jurisdicțional competent.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, solicitând admiterea recursului; modificarea sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii formulate de S.C. [redacted] S.R.L Bata Mare, pentru următoarele motive:

Urmare soluționării contestației de către Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Maramureș s-a emis Decizia nr. [redacted] din 09.10.2008 a directorului executiv al D.G.F.P. Maramureș prin care în temeiul art.210 și art.217 alin.1 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală s-a respins contestația ca nedepusă în termen.

Decizia atacată a fost comunicată reclamantei și confirmată de primire în data de 17.10.2008.

SC [redacted] SRL a introdus în țară, prin vama Potea, autoutilitara marca FAAT DUCATO, serie șasiu [redacted], capacitate cilindrică [redacted] cml, culoare alba, anul fabricației [redacted].

Pentru nedeclararea mărfurilor la import în termenul legal, Biroul vamal Bata Mare a încheiat din oficiu regimul vamal suspensiv prin întocmirea actului constatator nr. [redacted]/13.12.2001, stabilind în sarcina SC [redacted] SRL o datorie vamală în suma de [redacted] lei, conform prevederilor art46, art. 59 alin.(2), art. 144 alin.(1) lit. a) și art158 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României precum și prevederile art39 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Prin procesul verbal de contravenție nr. [redacted]/13.12.2001, Biroul vamal Bata Mare a sancționat societatea cu o amendă contravențională în suma de [redacted] lei.

Biroul vamal Bata Mare a expediat contestatoarei actul constatator nr. [redacted]/13.12.2001 și procesul verbal de contravenție nr. [redacted]/13.12.2001 cu adresa nr. [redacted]/19.12.2001 la sediul din Bata Mare str. T. [redacted] nr. [redacted] ap. [redacted] însă din motive necunoscute nu au fost primite de contestatoare, cu toate că din datele furnizate de Oficiul Registrului Comerțului, SC [redacted] SRL avea domiciliul fiscal la această adresa de la data înființării, respectiv anul [redacted].

Pentru că nu și-a achitat obligațiile fiscale, Biroul vamal Bata Mare a întocmit societății dosarul de executare silită, pe care l-a transmis Direcției Regionale Vamale Interjudețene Olt cu adresa nr. [redacted]/19.01.2001.

La data de 01.04.2002, Biroul vamal Bata Mare a transmis SC [redacted] SRL dispoziția de urmărire nr. [redacted]/01.04.2002 privind obligațiile bugetare în sumă



totala de [redacted] lei, reprezentând datorie vamala in suma de [redacted] lei, majorării de întârziere aferente in suma de [redacted] lei si penalitatea de întârziere in suma de [redacted] lei, calculate pana la data de 31.03.2002 in conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.11/1997 privind executarea creanțelor bugetare si amenda contravenționala in suma de [redacted] lei, in sa a fost returnata de către posta.

Împotriva Procesului-verbal de contravenție nr. [redacted]/13.12.2001, S.C. **HAWK COMPANY SRL** a depus plângere , instanța constatând prescrisă executarea sancțiunii contravenționale prin Sentința civilă nr. [redacted]/17.11.2004 pronunțată în dosar nr. [redacted]/2004 al Judecătorei B[redacted] Mare. În plângerea formulată reclamanta nu a contestat faptul că nu e destinatarul bunurilor așa cum menționează în contestația la Dispoziția de urmărire nr. [redacted]/01.04.2002 ci doar faptul că procesul-verbal de contravenție nu a fost comunicat în termen legal.

Declarația vamală de tranzit nr. [redacted]/06.06.2001 a fost depusă la Biroul Vamal P[redacted] unde un reprezentant al societății a declarat la intrarea în țară autoutilitara marca **FIAT DUCATO**, serie șasiu [redacted], an de fabricație [redacted], culoare alba, prezentând documentele specificate la rubrica 44 a declarației vamale de tranzit (Contract de vânzare din 20.05.2001, Certificat de Înmatriculare Fiscală nr. [redacted] și cod fiscal, Certificat de Investitor în zona defavorizata nr. [redacted] 6.05.2001, adresa nr. [redacted]/23.05.2001, brief) după care s-au reținut fotocopii.

Aceste documente nu au putut fi prezentate decât de un reprezentant al societății, în alta situație declarația vamală de tranzit nu ar fi fost acceptată deoarece, declarația vamala in detaliu semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declarații pe propria răspundere in ceea ce privește exactitatea datelor înscrise in declarația vamala si autenticitatea documentelor anexate la declarația vamala.

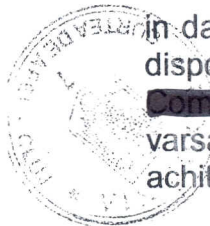
Prin adresa nr. [redacted]/19.11.2002 organele vamale au solicitat relații de la ORC M[redacted] privind domiciliul fiscal al SC **HAWK COMPANY SRL**. Cu adresa nr. [redacted]/14.12.2002 ORC M[redacted] comunica adresa societarii in B[redacted] Bd. B[redacted] nr. [redacted].

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale de către SC **HAWK COMPANY SRL**, organele fiscale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale C[redacted] au încheiat procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr. [redacted]/30.04.2008, prin care au calculat majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale in suma de [redacted] lei, pentru perioada 01.04.2002 - 01.05.2008.

De asemenea, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C[redacted] a emis in data de 05.05.2008, 06.05.2008 si 12.06.2008, adrese de infiintare a popririi asupra disponibilitatilor banesti ale SC **HAWK COMPANY SRL** către Banca **Post SA**, Banca **Comerciala Româna SA** si Banca **Românească SA**, sumele urmand a fi retinute si varșate in contul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale C[redacted] pana la achitarea integrala a obligatiilor bugetare in suma de [redacted] lei.

Cu adresa nr. [redacted]/05.05.2008 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C[redacted] a comunicat SC **HAWK COMPANY SRL** masurile luate, in sa adresa a fost returnata de catre posta cu mentiunea "Expirat termen de pastrare", prin urmare a fost comunicata societatii prin publicitate, conform prevederilor art.44 alin.(3) din O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC **HAWK COMPANY SRL** a depus contestatie impotriva dispozitiei de urmarire nr. [redacted]/01.04.2002 emisa de către Biroul vamal B[redacted] Mare, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C[redacted] sub nr. [redacted]/13.08.2008, sustinand ca dispozitia de urmarire nr. [redacted]/01.04.2002 i-a fost comunicata numai la data de 12.07.2008, ca urmare a contestatiei la executare, inregistrata in data de 26.06.2008 la



nr. [REDACTED]/12.06.2008 asupra disponibilităților bănești din contul societății deschis la Banca Românească SA, emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale O [REDACTED].

Contestația a fost transmisă Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Maramureș de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Băia Mare cu adresa nr. [REDACTED]/27.08.2008.

Intrușă contestația formulată nu cuprinde motivele de drept pe care se întemeiază, cu adresa nr. [REDACTED]/0 1.09.2008 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Maramureș - Biroul Soluționarea Contestațiilor i-a solicitat precizarea acestora, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată conform pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005.

SC [REDACTED] SRL a primit adresa în data de 16.09.2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei, însă nu a răspuns solicitării până la data soluționării contestației.

SC [REDACTED] SRL a depus contestație împotriva dispoziției de urmărire nr. [REDACTED]/0 1.04.2002 peste termenul legal și anume după mai mult de [REDACTED] ani de la data primirii acesteia împreună cu somatia nr. [REDACTED]/06.02.2003, respectiv după aproape [REDACTED] ani de la data comunicării actului constatator nr. [REDACTED]/13.12.2001 și a dispoziției de urmărire nr. [REDACTED]/01.04.2002 împreună cu somatia nr. [REDACTED]/08.07.2004, prin urmare aceasta a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația formulată.

Sustinerea că dispoziția de urmărire nr. [REDACTED]/01.04.2002 a fost comunicată numai la data de 12.07.2008 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, după cum rezultă din documentele anexate la dosarul cauzei aceasta i-a fost comunicată atât la data de 13.02.2003 împreună cu somatia nr. [REDACTED]/06.02.2003 cât și la data de 31.08.2004 împreună cu somatia nr. [REDACTED]/08.07.2004.

Face precizarea că, Dispoziția de urmărire nr. [REDACTED]/01.04.2002 s-a depus și la dosarul nr. [REDACTED]/2004 al Judecătoriei Băia Mare, care a avut ca obiect plângere la contravenție, ceea ce denotă faptul că destinatarul a luat cunoștința de acest document.

Referitor la adresa Serviciului Public Comunitar regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor nr. [REDACTED]/23.06.2008 prin care se comunică faptul că autoutilitara nu a fost înmatriculată pe SC [REDACTED] SRL nu atestă că bunul nu a fost introdus în țară de reclamantă.

Înmatricularea autovehiculelor din import se făcea doar în baza declarației vamale de import, declarație care nu a fost depusă la Biroul Vamal Băia Mare, motiv pentru care operațiunea a fost încheiată din oficiu.

Astfel, având în vedere că intimata-reclamantă nu a depus în termenul legal contestația împotriva documentelor emise de organele vamale, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Maramureș în temeiul art.210 și art.217 alin.1 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală a respins contestația ca nedepusă în termen, nesoluționând-o pe fond.

În consecință, solicită admiterea recursului, respingerea acțiunii și menținerea Deciziei nr. [REDACTED] din 09.10.2008 a D.G.F.P. Maramureș - Biroul de Soluționare a Contestațiilor, precum și a actelor de executare ale organelor vamale.

În drept, invocă prevederile art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

Împotriva aceleiași hotărâri a declarat recurs și pârâta Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale O [REDACTED], solicitând admirea acțiunii, și pe cale de consecință modificarea în tot a sentinței recurate, în sensul respingerii acțiunii formulate de către reclamantă, ca neîntemeiată.

În motivarea recursului pârâta arată că, în mod eronat reține instanța de fond ca



vreodata comunicat reclamantei. Astfel, i prin adresa nr. [redacted]/19.12.2001 Biroul vamal B[redacted] a comunicat contestatoarei actul constatator nr. [redacted]/13.12.2001 la sediul acesteia din mun. Bala Mare, str. Transilvanie, nr. [redacted] ap. [redacted] jud. Maramures, locatie indicata inclusiv de Oficiul Registrului Comertului ca fiind sediul contestatoarei de la infiintare pana la data de 07.10.2002; in acest sens anexează prezentei informatiile acordate de catre ORC Maramures privind sediile societatii. Totodata sediul de pe str. Transilvanie, nr. [redacted], mun. Bala Mare a fost declarat de catre reclamanta insasi la intocmirea declaratiei vamale de tranzit nr. [redacted]/06.06.2001, declaratie semnata si stampila de aceasta. Astfel sustinerea instantei de fond ca societatea nu ar fi avut vreodata sediul la adresa de pe str. Transilvanie nr. [redacted], mun Bala Mare apare ca fiind rezultatul unei studierii si interpretarii superficiale a actelor de la dosarul cauzei.

Mai mult, DRVI O[redacted] a emis somatia nr. [redacted]/06.02.2003 privind obligatiile bugetare in suma totala de [redacted] lei, pentru care s-a pornit executarea silita in temeiul dispozitiei de urmarire nr. [redacted]/01.04.2002. Aceasta somatie a fost comunicata contestatoarei impreuna cu actul constatator nr. [redacted]/13.12.2001 si dispozitia de urmarire nr. [redacted]/01.04.2002 in data de 13.02.2003. astfel cum rezulta din confirmarea de primire anexata intampinarii depuse la dosarul cauzei de catre institutia acesteia.

Pe de alta parte, chiar daca prin absurd s-ar admite ca AC nr. [redacted]/13.12.2001 nu ar fi fost comunicat contestatoarei odata cu somatia nr. [redacted]/06.02.2003 aceasta insasi recunoaste ca actul constatator in cauza i-a fost comunicat si cu somatia nr. [redacted]/08.07.2004. Astfel in raspunsul la intampinara noastra formulat, societatea arata fara echivoc ca *"somatia de executare nr. [redacted]/08.07.2004 a fost primita la data de 31.08.2004, s-a formulat contestatie impotriva somatiei emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale O[redacted] ce avea atasat actul constatator si dispozitia de urmarire, care a fost inregistrata la parat 2 sub nr. [redacted]/24.09.2004"*

Intr-adevăr prin contestatia respectiva societatea nu a facut decat sa ne instiinteze ca a formulat plangere impotriva unui proces verbal de contraventie solicitand astfel suspendarea executarii silita, nicidecum nu a inteles sa atace actul constatator nr. [redacted]/13.12.2001. Totusi, daca contestatoarea s-ar fi considerat la acea data lezata intr-un drept/interes al sau prin neprimirea unui raspuns la aceasta, in mod evident avea chiar la acea data pargiile legale pentru a actiona in acest sens. Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 29/1990 a contenciosului administrativ (in vigoare la acea data) *"(alin. 3) Sesizarea tribunalului se va putea face si in cazul in care autoritatea administrativa emitenta sau autoritatea ierarhic superioara nu rezolva reclamatia in termenul prevazut la alin. 1 (n.n. 30 zile). (alin.4) In toate cazurile, introducerea cererii la tribunal nu se va putea face mai tarziu de un an de la data comunicarii actului administrativa carui anulare se cere."* In speta de fata termenul ar fi expirat la data de 31.08.2005.

Prin urmare, in mod corect se retine in decizia nr. [redacted]/09.10.2008 a DJAOV a judetului M[redacted] ca actele atacate au fost comunicate societatii atat in data de 13.02.2003 impreuna cu somatia nr. [redacted]/06.02.2003 cat si la data de 31.08.2004 impreuna cu somatia nr. [redacted]/08.07.2004.

Pe de alta parte superficialitate a cu care instanta de fond a analizat actele de la dosarul cauzei rezulta chiar si din faptul ca din considerentele sentintei pronuntate rezulta ca AC [redacted]/13.12.2001 nu ar fi fost vreodata comunicat societatii. Or, faptul ca actul in cauza a fost comunicat societatii rezulta nu doar din dovezile de comunicare depuse la dosarul cauzei ci si din afirmatiile reclamantei insasi.

In considerarea celor de mai sus, solicită instanței de control judiciar sa admită recursul formulat si pe cale de consecință sa modifice in tot sentința nr. [redacted]/29.04.2009 a Tribunalului M[redacted] in sensul respingerii actiunii contestatoarei S.C. [redacted] S.R.L. ca neintemeiata.

Analizând recursurile formulate în cauză, prin prisma motivelor invocate, Curtea constată că acestea sunt fondate, din următoarele considerente:

În speță, intimatul reclamant a solicitat anularea deciziei nr. [redacted]/09.10.2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Maramureș, a titlului executor intitulat act constatator nr. [redacted]/13.12.2001 emisă de unitatea vamală Băilele Noi, a dispoziției de urmărire nr. [redacted]/01.04.2002, emisă de Biroul Vamal de Control și Vămuire Băilele Noi și a procesului verbal privind calculul sumelor prevăzute în actul constatator nr. [redacted]/30.04.2008.

Prin decizia nr. [redacted]/09.10.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Maramureș a fost respinsă ca nedepusă în termen contestația formulată de către reclamanta SC [redacted] SRL. S-a reținut în considerentele deciziei, că reclamanta a depus contestație împotriva dispoziției de urmărire nr. [redacted]/01.04.2002 peste termenul legal și anume după mai mult de 5 ani de la data primirii acesteia împreună cu somația nr. [redacted]/06.02.2003, respectiv după aproape [redacted] ani de la data comunicării actului constatator nr. [redacted]/13.12.2001 și a dispoziției de urmărire nr. [redacted]/01.04.2002 împreună cu somația nr. [redacted]/08.07.2004. Susținerea contestatoare că dispoziția de urmărire nr. [redacted]/01.04.2002 i-a fost comunicată numai la data de 12.07.2008 a fost înlăturată de către intimată, care a reținut că din actele dosarului rezultă că aceasta i-a fost comunicată la data de 13.02.2003, împreună cu somația nr. [redacted]/06.02.2003 cât și la data de 31.08.2004 împreună cu somația nr. [redacted]/08.07.2004.

Contrar celor reținute de către instanța de fond, Curtea constată că decizia nr. [redacted]/09.10.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Maramureș est legală și temeinică.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 171 alin. 1 din Codul de procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

Or, din actele depuse la dosar, rezultă că la data de 19.12.2001 a fost comunicată contestației intimată actul constatator nr. [redacted]/13.12.2001, acesta fiind expediat la adresa din Băilele Noi, str. Transilvania nr. [redacted] ap. [redacted] adresă care reprezenta domiciliul fiscal al intimății potrivit datelor furnizate de către Oficiul Registrului Comerțului.

Mai mult decât atât, potrivit principiului echipolenței reglementat de dispozițiile art. 284 Cod procedură civilă, termenul de contestație curge chiar dacă comunicarea actului s-a făcut odată cu somația de executare. Or, prin răspunsul la întâmpinare formulat de către reclamanta intimată în fața instanței de fond (fila 176 dosar fond), aceasta recunoaște că la data de 31.08.2004 a primit somația de executare nr. [redacted]/08.07.2004, somație care avea atașată și actul constatator și dispoziția de urmărire.

Raportat la susținerea reclamantei intimății, în sensul că la data de 24.09.2004 i-a fost formulată contestație împotriva actului constatator și a dispoziției de urmărire, contestație care era introdusă în termen și care ar fi trebuit conexată cu noile contestație introdusă la data de 28.08.2008, Curtea constată că aceasta este nefondată.

Astfel, rezultă din conținutul adresei nr. [redacted]/24.09.2004, depusă la fila 1 dosar fond, la care face trimitere reclamanta intimată, că aceasta a solicitat de suspendarea executării silite, până la soluționarea plângerii formulate împotriva procesului verbal de contravenție nr. [redacted]/13.12.2001 și nu a înțeles să formuleze contestație împotriva actului constatator.

Prin urmare, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 171 Cod procedură fiscală calculează începând cu data de 31.08.2004, dată la care reclamanta intimății recunoaște că i s-au comunicat atât actul constatator cât și dispoziția de urmărire. Or, raport de această dată, depunerea contestației la data de 28.08.2008 apare ca fi



tardivă, decizia nr. [redacted]/2009 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. M[redacted], fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 312 raportat la art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, Curtea apreciază ca fiind fondate recursurile, motiv pentru care le va admite și va dispune în consecință.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursurile declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice M[redacted] și Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale C[redacted] împotriva sentinței civile nr. 1164 din 29.04.2009 pronunțată în dosarul nr. [redacted] 100/2008 al Tribunalului M[redacted], pe care o modifică în sensul că respinge acțiunea formulată.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 3 decembrie 2009.

PREȘEDINTE

[redacted]

JUDECATORI

[redacted]

[redacted] MONICA DIACONESCU

GREFIER

[redacted] ADRIANA BORLEA

Red.M.D./Dact.S.M

4 ex/08.12.2009

Jud.fond: [redacted]



Pentru conformitate
cu originalul.
Grefier,

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, written over the word "Grefier" in the stamp.