

## DECIZIA NR. 25/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de societatea X prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .. - asupra incorectei intocmiri a *procesului verbal de control din data de 21.03.2005* . Suma totala contestata indicata ("...") este in fapt suma stabilita prin actul de control din data de 20.07.2001 ; astfel , in recapitulatia procesului verbal din data de 20.07.2001 s-au inregistrat ca fiind datorate obligatii fiscale in suma totala de... lei (TVA , impozit pe profit ,dobinzi si penalitati ... confiscari = ....lei ; amenzi = .... lei).

*Contestatia a fost depusa in termenul legal* prevazut de art. 176 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de.., conform confirmarii de primire ; contestatia este depusa in data de ...;

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 175 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala

Amenzile in suma de.... lei si confiscarile in suma de.... lei nu fac obiectul cailor administrative de atac, deci nu pot fi solutionate de Biroul Solutionarea Contestatiilor, conform prevederilor OG 92/2003 republicata.

I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite prin raportul de inspectie fiscala din data de 21.03.2005, invocand urmatoarele argumente :

- factura nr. .../1999 in suma de.... lei a fost incasata prin banca si nu in numerar asa cum se afirma in actul de control din 20.07.2001 ;

- confiscarea Garzii Financiare (din anul 2000) in suma de... milioane lei a fost trecuta pe verso procesului verbal si nu i-a fost adusa la cunostinta ; de asemenea , actele societatii au fost restituite dupa o luna de zile ;

- confiscarea efectuata cu ocazia controlului din data de 20.07.2001 este eronata, deoarece pieile de bovine confiscate sunt cumparate de la abatorul.... pe baza de facturi ; actele doveditoare ale societatii erau retinute de politie;

- confiscarea facuta de IPJ Vrancea in suma de.... lei (procesul verbal..) este anulata de instanta judecatoreasca ; cu toate acestea , desi IPJ Vrancea vireaza in contul DGFP Vrancea suma de.... lei , societatea nu a primit aceasta suma ; in plus , aceeași suma se "confisca" si in actul de control din data de 20.07.2001 , societatea fiind obligata la plata TVA si majorarilor de intirziere ;

- factura care apartine societatii C Bucuresti (in care administratorul societatii societatii X este delegat) este trecuta in procesul verbal din data de 20.07.2001 ;

- pentru majorarile si penalitatile "calculate eronat" anexeaza dovezi din care rezulta ca actele au stat la politie si organele de control ;

- considera ca expertul A a gresit sumele in experiza , favorizind organul de control care a intocmit p.v./20.07.2001 cu... lei ; depune si expertiza efectuata de expertul B precum si Raspunsul formulat de expertul C la obiectiunile DGFP Vrancea in dosarul societatii X;

- in adresa nr. 8999/23.05.2005 (de completare a contestatiei) se mentioneaza ca expertiza efectuata de expertul A "nu a luat in calcul procesul verbal de punctaj incheiat la data de 15.08.2002 la sediul societatii M autentificat la notariat cu nr. ..." ;

- "prin luarea in calcul a sumei inregistrate in p.v. de punctaj rezulta ca obligatiile de plata se reduc cu suma de.... lei , raminind de plata.... lei" , suma inregistrata in raportul de expertiza intocmit

de expertul B , "care a fost luata in considerare de catre Tribunalul Focsani conform sentintei penale din anexa"; (anexeaza sentinta penala.../19.03.2003) ;

-in anexa 1 si 2 la adresa.. de completare a contestatiei, se mentioneaza de asemenea o structura a sumelor confiscate contestate... avind ca explicatie a provenientei "factura../oct. 1999" , "proces verbal Garda Financiara /26.06.2000" , "administratorul delegat in 1999" , "facturi care nu aveau nici o legatura cu societatea" ;

- in anexa 2 la adresa.. (de completare a contestatiei) se mai mentioneaza ca sume contestate urmatoarele sume partiale din recapitulatia procesului verbal / 21.03.2005 : TVA =... ; dobinzi TVA =... lei , fara a se da explicatii in privinta acestora.

II. Prin procesul verbal din data de 21.03.2005 se ajusteaza evidenta unitatii fiscale in functie de prevederilor Deciziei Curtii de Apel Galati.../ 2002 .

La finalul controlului , se recapituleaza obligatiile fiscale rezultate ca urmare a acestei ajustari : TVA =... lei ; dobinzi TVA =... lei ; penalitati TVA = .... lei ; impozit pe profit =... lei ;dobinzi impozit pe profit =... lei ; penalitati impozit pe profit =... lei ; confiscari =... lei .Rezulta total obligatii fiscale =... lei.

Prin referatul nr. ..intocmit de SAF-ACF Vrancea se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata ("nu au fost stabilite...debite suplimentare, amenzi sau confiscari ; aspectele sesizate ..fac referire la acte de control aferente unor perioade anterioare celei cuprinse in raportul de inspectie fiscala ").

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

**Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia fiscala in suma de... lei (TVA =... lei ; dobinzi TVA =... lei ; impozit pe profit =... lei ; dobinzi impozit pe profit =... lei).**

In raportul de inspectie fiscala din data de 21.03.2005, urmare verificarii perioadei 01.2001 - 12.2004 se consemneaza urmatoarele aspecte :

-in procesul verbal de control anterior (din data de 20.07.2001) au fost inscrise ca fiind datorate urmatoarele obligatii fiscale : TVA =... lei ; dobinzi TVA =... lei ; impozit pe profit =... lei ; dobinzi impozit pe profit =... lei ; confiscare Garda Financiara Vrancea conform p.v. ../26.06.2000 =... lei ; confiscare DGFP Vrancea conform p.v. /20.07.2001 =... lei;

-urmare contestatiei depuse de societate , prin Decizia 86/2001 emisa de Serviciul Solutionarea Contestatiilor s-a decis : admiterea contestatiei pentru suma de... reprezentind : TVA =... si dobinzi TVA =... ; respingerea contestatiei pentru suma de... reprezentind TVA =... ; dobinzi TVA =... ; impozit pe profit =... ; dobinzi impozit pe profit =....;

-prin decizia civila nr. ... pronuntata in sedinta publica din data de 11.12.2002 de catre Curtea de Apel Galati ramasa definitiva si irevocabila cu privire la decizia DGFP Vrancea nr. 86/2001 - se reduc obligatiile fiscale datorate la... (TVA ; impozit pe dobinzi. )

-referitor la confiscarea DGFP Vrancea conform p.v. /20.07.2001 =... lei , in procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor se precizeaza calea de atac "cu drept de plingere in termen de 15 zile de la data comunicarii la Judecatoria Focsani " fapt care nu s-a intimplat , iar pe adresa nr./25.07.2001 petentul semneaza de primire in data de 25.07.2001 ;

-referitor la confiscare Garda Financiara Vrancea conform p.v./26.06.2000 =... lei, societatea a facut plingere la Judecatoria Focsani , prin sentinta civila nr. /16.11.2000 Judecatoria Focsani nedindu-i cistig de cauza ;

-se mentioneaza ca in contul (deschis la trezorerie) societatii X a fost virata suma de... rezultata din valorificarea obtinuta de IPJ Vrancea prin confiscarea a... prin p.v...., masura confiscarii fiind anulata prin sentinta civila nr. /14.03.2000 ramasa definitiva ;

-urmarea controlului s-a corectat evidenta unitatii fiscale in ceea ce priveste TVA si impozitul pe profit, fixandu-se sumele datorate pentru perioada 1999 - 2000 (verificata la controlul anterior din data de 20.07.2001) - conform prevederilor Deciziei Curtii de Apel Galati .. /2002 ;

La sfirsitul verificarii unitatea datoreaza (conform recapitulatie si anexele 1 si 2) :

-TVA =... (suma din sentinta Curtea de Apel Galati =.. lei ; obligatie declarata de societate in perioada 2001 -2004 =.. lei ) ;

-dobinzi TVA = ... lei (suma din sentinta Curtea de Apel Galati, pentru perioada de pina la 20.07.2001 =... ; dobinzi actualizate pentru debitul total de... lei , pina la data controlului = .... lei );

-penalitati TVA =... lei, calculate pentru debitul total de ...pentru perioada 20.07.2001 - data controlului ;

-impozit pe profit =... lei (suma din sentinta Curtea de Apel Galati = ... lei ; obligatie declarata de societate in perioada 2001 -2004 =... lei ) ;

-dobinzi impozit pe profit =... lei (suma din sentinta Curtea de Apel Galati, pentru perioada de pina la 20.07.2001 =... lei ; dobinzi actualizate pentru debitul total de... lei , pina la data controlului =... lei );

-penalitati impozit pe profit =... lei, calculate pentru debitul total de... lei, pentru perioada 20.07.2001 - data controlului ;

-confiscari =... lei .

**Procesul verbal din data de 21.03.2005 corecteaza evidenta unitatii fiscale in ceea ce priveste TVA si impozitul pe profit, fixandu-se sumele datorate pentru perioada 1999 - 2000 (verificata la controlul anterior din data de 20.07.2001) - in functie de prevederile Deciziei Curtii de Apel Galati.../2002** . Procesul verbal din data de 21.03.2005 nu stabileste debite suplimentare privind TVA si impozitul pe profit pentru perioada 2001 - 2004 supusa verificarii ; de asemenea nu stabileste nici confiscari suplimentare , ci doar face o *recapitulatie a obligatiilor fiscale ale societatii urmare acestei corectii*.

**Analizind capetele de cerere , rezulta ca Biroul Solutionarea Contestatiilor nu este abilitat sa solutioneze o contestatie care are ca obiect sume inscrise in procesul verbal din data de 20.07.2001 - intrucit asupra acestora s-a pronuntat Curtea de Apel Galati prin Decizia.../2002, definitiva si irevocabila.**

Conform art. 1200 din Codul de procedura civila , **Decizia.../2002 are "puterea ce legea acorda autoritatii lucrului judecat"** , fiind considerata corecta in ceea ce priveste toate aspectele continute, deci inclusiv sumele stabilite ("prezumtie legala " definita de acelasi articol). Principiul autoritatii lucrului judecat este consacrat si de art. 1201 din Codul civil (intervine cind cererea in judecata are "acelasi obiect, este intemeiat pe aceeasi cauza si este intre aceleasi parti") precum si de art. 163 din Codul de procedura civila ("nimeni nu poate fi chemat in judecata pentru aceeasi cauza, acelasi obiect si de aceeasi parte inaintea mai multor instante").

Analizind componenta sumei de.... inscrise in procesul verbal din data de 20.07.2001 , *reamintim datele inscrise in Decizia 86/2001* :

-amenzile in suma de... lei si confiscarile in suma de... lei nu faceau obiectul cailor administrative de atac, deci nu puteau sa fie solutionate de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor , conform prevederilor OUG 13/2001 in vigoare la acea data ; OG 92/2003

republicata (in vigoare la data solutionarii prezentei contestatii) mentine aceeasi limitare de competenta ; de regula, calea de atac este inscrisa pe fiecare proces verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor sau proces verbal de confiscare : "cu drept de plingere in termen de 15 zile de la primire la judecatoria Focsani";

-rezulta ca in temeiul OUG 13/2001 , la solutionarea contestatiei nr../2001 impotriva pv/20.07.2001, din totalul sumei de... lei a fost cuprinsa in analiza suma ramasa de... lei reprezentind TVA, impozit pe profit si dobinzi aferente , dindu-se admitere prin Decizia 96/2001 pentru suma de... lei si stabilindu-se ca obligatie de plata suma de... lei ; asupra acestei ultime sume se pronunta Curtea de Apel Galati si o diminueaza pina la nivelul sumei de... lei .

Decizia Curtii de Apel Galati a fost emisa prin luarea in considerare a expertizei efectuate de expertul A, care *stabileste obligatia fiscala totala la suma de... lei* .In acest sens precizam ca **Biroul Solutionarea Contestatiilor nu este abilitat sa verifice Decizia../2002 emisa de Curtea de Apel Galati, impotriva acestora petentul trebuia sa exercite caile extraordinare de atac prevazute prin Codul de procedura civila. .**

Referitor la *argumentul petentei potrivit caruia expertiza corecta este cea care a stat la baza sentintei penale nr../19.03.2003* (respectiv a numitei B, care stabileste obligatia de plata la suma de ... lei) - precizam : conform art.22 alin.1 din Codul de procedura penala , **"hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia"** , **deci nu si asupra prejudiciului sau cuantumului acestuia .**

Referitor la alte aspecte semnalate de petenta :

**1).afirmatia petentei privind faptul ca nu i-a fost restituita suma de... lei rezultata din valorificarea pieilor de bovina confiscate de IPJ Vrancea , desi masura confiscarii a fost anulata prin sentinta civila nr. /14.03.2000 ramasa definitiva ;** precizam urmatoarele :

-cu adresa nr. ..AFPC 1 Focsani comunica catre societatea X : "Din analiza evidentei fiscale pe platitori s-a constatat faptul ca societatea comerciala datoreaza obligatii fiscale reprezentind confiscari in suma de... dispuse de alte organe abilitate de lege. Intrucit societatea comerciala datoreaza obligatii fiscale catre bugetul general consolidat nu se poate restitui societatii suma de... Suma de... a fost virata in cont... "; adresa a fost primita de petenta in data de 15.07.2004 , conform confirmarii de primire ;

-de asemenea , in raportul de inspectie fiscala din data de 21.03.2005 se precizeaza in recapitulatie faptul ca suma veniturilor din confiscari datorate =... lei ; suma este rezultata prin scaderea din total confiscari in suma de... lei (Garda Financiara + confiscare din p.v. /20.07.2001) a sumei de... lei restituite urmare anularii confiscarii IPJ Vrancea.

**2). afirmatia petentei despre calculul eronat al majorarilor de intirziere (dobinzilor) ca urmare a retinerii actelor de catre organele de control ale DGFP Vrancea si organelor de politie ,in sprijinul careia prezinta dovezi de predare - primire din perioada 2000 - 2001 ;** precizam urmatoarele :

- ultima dovada de restituire a documentelor este cea din data de 25.07.2001 prin care i restituie actele urmare controlului DCF Vrancea din data de 20.07.2001 ;

- prin Decizia Curtii de Apel Galati ../2002 se fixeaza cuantumul dobinzilor datorate de societate urmare controlului din data de 20.07.2001 ; conform art. 1200 din Codul de procedura civila , Decizia 1209/2002 are "puterea ce legea acorda autoritatii lucrului judecat" , fiind considerata corecta in ceea ce priveste toate aspectele continute, deci inclusiv pentru calculul dobinzilor , iar Biroul Solutionarea Contestatiilor nu este abilitat sa o verifice.

Avand in vedere cele prezentate, in temeiul cadrului legal prezentat in decizie , precum si art. 175(2) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ("obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat..."), coroborat cu art. 185 din acelasi act normativ , se

**DECIDE :**

1. Respingerea contestatiei formulate de societatea X, ca fiind fara obiect pentru suma de...(TVA , impozit pe profit , dobinzi ...) intrucit sumele contestate nu sunt rezultatul verificarii din data de 21.03.2005, conform raportului de inspectie fiscala incheiat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea.

2.Suma de ... (amenzi... si confiscari...) nu face obiectul cailor administrative de atac, deci nu poate fi solutionata de Biroul Solutionarea Contestatiilor , conform prevederilor OG 92/2003 republicata.