

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR.44  
din 05.06.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. P S.R.L.din **Botosani**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/...../14.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr.IV/...../14.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../14.05.2012 asupra contestatiei formulata de **S.C. P S.R.L.din Botosani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .... /03.04.2012 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.F-BT .... /03.04.2012 si Dispozitia de masuri nr.IV/...../3/03.04.2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. P S.R.L.** contesta suma totala de ..... lei motivand urmatoarele:

Petenta solicita a se constata ca masurile dispuse in sarcina sa contravin prevederilor art.6 din Codul de procedura fiscala conform carora acestea trebuie sa aiba la baza situatii intemeiate pe constatari complete, intrucat:

- art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 se aplica incepand cu data de 01.01.2012, asadar acest articol nu este aplicabil situatiei de fapt fiscale;

-S.C. B S.R.L. si-a indeplinit obligatiile declarative si cele de plata pentru perioada cat a fost inactiva;

-organele de inspectie fiscala au consemnat in RIF ca situatia de fapt fiscala a S.C. B S.R.L. nu este clara din punct de vedere al declararii sale ca inactiv in perioada in care a avut relatii comerciale cu petenta.

Petenta mai sustine ca nu sunt aplicabile prevederile art.3 din OPANAF nr.575/2006, intrucat ANAF este o institutie din subordinea MFP, acest ordin nefiind semnat de ministrul finantelor publice .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata petenta sustine ca din valoarea totala a achizitiilor de la furnizori declarati inactivi, ponderea cea mai mare o au achizitiile de la S.C. B S.R.L., acestea fiind in suma de ..... lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

In sustinerea contestatiei referitoare la taxa pe valoarea adaugata petenta aduce aceleasi motive care au fost consemnate mai sus.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .... /03.04.2012 emisa in baza Raportului de inspectie

fiscala nr. F-BT ....03.04.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

**Referitor la impozitul pe profit.**

Perioada supusa verificarii: februarie 2010-iunie 2011.

In perioada verificata , societatea a achizitionat marfuri de la contribuabili inactivi, valoarea totala a achizitiilor fara T.V.A. fiind in suma de ..... lei.

Din aceasta suma , ponderea o detine S.C. B S.R.L., valoarea totala a achizitiilor de la aceasta societate fiind in suma de ..... lei, aceste achizitii provenind din perioada 01.10.2010-07.03.2011.

Potrivit informatiilor afisate pe site-ul ANAF, in perioada 11.06.2009-07.03.2011, S.C. B S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv.

In vederea clarificarii situatiei, A.I.F. Botosani a solicitat, prin adresa nr.IV/...../15.06.2011, D.G.F.P.J. Iasi efectuarea unui control incrucisat la S.C. B S.R.L.

Ca raspuns la cele solicitate, D.G.F.P.J. Iasi a transmis A.I.F. Botosani un exemplar din procesul verbal de control incrucisat, proces verbal din care rezulta urmatoarele:

-S.C. B S.R.L. nu a desfasurat activitate de la infiintare (11.03.2008) pana la data de 30.09.2010;

-S.C. B S.R.L. a fost declarata inactiva pentru perioada 11.06.2009-07.03.2011 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative si este inregistrata ca platitoare de T.V.A. incepand cu 01.04.2011;

-S.C. B S.R.L. a depus la AFP Iasi, in data de 07.12.2010, cerere de reactivare prin repunere in stadiul initial datei de 01.07.2009;

-Pentru tranzactiile efectuate in perioada 01.10.2010-07.03.2011 societatea a emis facturi cu TVA, taxa pe valoarea adaugata colectata fiind inregistrata in evidenta contabila si declarata in decontul de T.V.A. aferent trimestrului II 2011, la randul 15-regularizari.

Avand in vedere cererea de reactivare depusa de S.C. B S.R.L. la data de 07.12.2010, A.I.F. Botosani, prin adresa nr.IV/...../03.11.2011, a solicitat D.G.F.P.J. Iasi precizari privind procedura de reactivare a S.C. B S.R.L. inclusiv pentru perioada 11.06.2009-07.03.2011, sau daca starea de contribuabil inactiv publicata pe portalul ANAF ramane definitiva.

Organele de inspectie fiscala nu au primit raspuns la aceasta adresa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Baza de impozitare stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala este in suma de ..... lei si este formata din:

-suma de ..... lei reprezentand valoarea fara T.V.A. a achizitiilor de marfuri de la S.C. B S.R.L.;

- suma de ..... lei reprezentand valoarea fara T.V.A. a achizitiilor de marfuri de la alti contribuabili inactivi, respectiv: S.C. R I S.R.L. Bucuresti, S.C. S K S.R.L. Bucuresti, S.C. C S S.R.L. Bucuresti, S.C. F S.R.L. Bucuresti, S.C. S S.R.L. Bucuresti, S.C. A S.R.L. Bucuresti, S.C. L S.R.L. Bucuresti.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata.**

Urmare a inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ..... lei si o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei.

Aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata provine din faptul ca in perioada februarie 2010- decembrie 2011, S.C. P S.R.L. a achizitionat marfuri de la contribuabili inactivi, valoarea totala a acestor achizitii fiind in suma de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata este de ..... lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei a fost inregistrata in evidenta contabila de catre petenta ca taxa deductibila.

Petenta a achizitionat de la S.C. B S.R.L. marfuri in valoare de ..... lei, din care ..... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei provine din achizitiile de marfuri de la alti contribuabili declarati inactivi, printre care: S.C. R I S.R.L. Bucuresti, S.C. S K S.R.L. Bucuresti, S.C. C S.R.L. Bucuresti, S.C. F S.R.L. Bucuresti, S.C. S S.R.L. Bucuresti, S.C. A S.R.L. Bucuresti, S.C. L S.R.L. Bucuresti.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. P S.R.L. Botosani are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pentru perioada 01.10.2010-31 martie 2011, in conditiile in care contribuabilul de la care a achizitionat aceste marfuri, respectiv S.C. B S.R.L. Iasi a fost declarat inactiv, incepand cu data de 11.06.2009, prin OPANAF nr.1167/29.05.2009.**

*In fapt*, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de ..... lei aferenta achizitiilor de marfuri efectuate de la S.C. B S.R.L. in perioada 01.10.2010-31.03.2011, perioada în care aceasta societate era contribuabil inactiv, conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarati inactivi.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, considerand ca facturile fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, in conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) litera a) si art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ale art.3 alin.(1) si (2) din OMFP nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.

*In drept*, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“ De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”**

Art. 146, alin. (1), lit. a) din acelasi act normativ prevede:

**“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155;”**

Totodata, art. 3, alin. (1) si (2) din OPANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“ De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”**

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și prin urmare TVA înscrisă pe facturile emise de un contribuabil inactiv, al cărui certificat de înregistrare fiscală în scopuri de TVA a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu este deductibilă.

Se reține că, potrivit OPANAF nr. 1167/29.05.2009, SC .B SRL a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de 11.06.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulată începând cu data de 01.07.2009, de la acea dată toate tranzacțiile efectuate de acest contribuabil nemaifiind luate în considerare de organele fiscale, declararea stării de inactivitate fiind anterioară efectuării tranzacțiilor cu SC P S.R.L.

Nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 se aplică începând cu data de 01.01.2012, acest articol nefiind aplicabil situației de fapt fiscale, întrucât art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare a fost modificat prin punctul 11 din O.U.G. 109/2009 începând cu data de 01.01.2010. Asadar, pentru perioada supusă inspecției fiscale este aplicabil articolul mai sus citat.

În ceea ce privește susținerea contestației ca S.C. B S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile declarative și cele de plată pentru perioada cât a fost inactivă, aceasta nu poate fi reținută întrucât acestea sunt condițiile obligatorii pentru reactivarea unei societăți declarate inactivă.

În ceea ce privește motivația petentei că organele de inspecție fiscală au consemnat în RIF ca situația de fapt fiscală a S.C. B S.R.L. nu este clară din punct de vedere al declarării sale ca inactiv în perioada în care a avut relații comerciale cu petenta, se reține faptul că la data emiterii prezentei decizii, pe site-ul ANAF, secțiunea Informații publice-Lista contribuabililor declarați inactivi/reactivați, S.C. B S.R.L. figurează ca fiind anulată înregistrarea în scopuri de T.V.A. pentru perioada 01.07.2009-31.03.2011.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă TVA înscrisă pe facturile emise de S.C. B S.R.L., contribuabil declarat inactiv și au stabilit TVA suplimentară de plată pentru S.C. P S.R.L. în suma de 178.650 lei, motiv pentru care în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: **„contestatia poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”** contestația formulată de S.C. P S.R.L. va fi respinsă ca neîntemeiată pentru TVA suplimentară de plată în suma de ..... lei.

**2.Referitor la impozitul pe profit în suma de ..... lei, cauza supusă soluționării este dacă sunt deductibile fiscal cheltuielile cu marfurile achiziționate de la S.C. B S.R.L., în condițiile în care aceasta societate a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009.**

**In fapt, S.C. P S.R.L.** a înregistrat în evidența contabilă facturi de achiziție de la mai mulți contribuabili inactivi, printre care și S.C. B S.R.L., valoarea acestor achiziții fiind în suma de ..... lei, din care achiziții de la S.C. B S.R.L. în suma de ..... lei. Astfel, petenta a înregistrat pe cheltuieli, suma de ..... lei care nu a fost luată în considerare ca deductibilă la calculul profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală și pentru care s-a stabilit impozitul pe profit în suma de ..... lei.

**In drept**, prevederile art. 11, alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

**“ De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”**

iar art. 21, alin. (4), lit. r) din acelasi act normativ prevede ca:

**“ Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”**

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala iar cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea, lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si este adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Se retine ca la momentul emiterii facturilor de catre S.C. B S.R.L., în valoare de ..... lei fara T.V.A., de la care contestatoarea a achizitionat marfuri, S.C. B S.R.L. era inclusa în “ Lista contribuabililor declarati inactivi” prin OPANAF nr. 1167/29.05.2009.

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, se retine ca, potrivit OPANAF nr. 1730/18.02.2011, S.C. B S.R.L. a fost reactivata incepand cu data de 07.03.2011.

Din cele precizate mai sus, se retine ca, în mod corect, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca la data la care au avut loc tranzactiile comerciale dintre cele doua societati, S.C. B S.R.L. era declarata inactiva, motiv pentru care acestea în mod legal nu au recunoscut ca deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitatea S.C. P S.R.L. aferente facturilor emise de catre S.C. B S.R.L., conform prevederilor art. 11, alin. (1<sup>2</sup>) coroborate cu cele ale art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 se aplica incepand cu data de 01.01.2012, acest articol nefiind aplicabil situatiei de fapt fiscale, intrucat art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare a fost modificat prin punctul 11 din O.U.G. 109/2009 incepand cu data de 01.01.2010. Asadar, pentru perioada supusa inspectiei fiscale este aplicabil articolul mai sus citat.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca S.C. B S.R.L. si-a indeplinit obligatiile declarative si cele de plata pentru perioada cat a fost inactiva, aceasta nu poate fi retinuta intrucat acestea sunt conditiile obligatorii pentru reactivarea unei societati declarata inactiva.

Referitor la motivatia petentei ca organele de inspectie fiscala au consemnat in RIF ca situatia de fapt fiscala a S.C. B S.R.L. nu este clara din punct de vedere al declararii sale ca inactiv in perioada in care a avut relatii comerciale cu petenta, se retine faptul ca la data emiterii prezentei decizii, pe site-ul ANAF, sectiunea Informatii

publice-Lista contribuabililor declarati inactivi/reactivati, S.C. B S.R.L. figureaza ca fiind inactiva incepand cu data de 11.06.2009 si pana la data de 06.03.2011.

Prin urmare, se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu achizițiile de marfa de la S.C. B S.R.L., contribuabil declarat inactiv, si au calculat impozit pe profit suplimentar în suma de ..... lei, motiv pentru care în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora: „**Contestatia poate fi respinsa ca: a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat**” contestatia formulata de S.C. P S.R.L. va fi respinsa ca neîntemeiata pentru impozitul pe profit suplimentar în suma de ..... lei.

**3. Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei, accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. P S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ...../03.04.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de ..... lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, societatea prezinta motive de fapt si de drept in sustinerea acesteia numai pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

**"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

(...)

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;"**

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza urmatoarele:

**"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:**

(...)

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul A.N.A.F. nr.2137/2011:

**"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata

contestatia pentru suma de ..... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

**4. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.F-BT ...../03.04.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: "impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii". Conform art. 110 alin.(3) : "titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala", aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): "drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal". In intelesul art. 41 "actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".**

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: "impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:... prin decizie emisa de organul fiscal...", in conditiile art.109(2): " **Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatarile în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate" si ale art.109 alin.(3): " Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;" decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.**

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: "**decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere**", iar art. 88 prevede ca: "**sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**

**e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."**

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: "**contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".**

**In fapt, S.C. P S.R.L.** contesta raportul de inspectie fiscala nr. F-BT ..../03.04.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.F-BT ..../03.04.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../03.04.2012 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ..../03.04.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petenta a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ..../03.04.2012 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

**5. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.IV/...../3/03.04.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt,** prin Dispozitia nr. IV/...../3/03.04.2012 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. F-BT ..../03.04.2012 si in raportul de inspectie fiscala nr. F-BT ..../03.04.2012.

**In drept,** art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

**"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".**

**(...)**

**(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente",** iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

**"Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala,**



**notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc.”**

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. P S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../3/03.04.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ..../03.04.2012 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata.

**Art.2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../03.04.2012 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.3.** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../03.04.2012.

**Art.4.** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/...../3/03.04.2012, Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**