

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.2871/105/2009

*definitivă și revocabilă
(Curtea de Apel, Ac)
fără suspensivă recursului*

SENTINȚA NR.617

Ședința publică din data de 20.12.2010

PRESEDINTE -

GREFIER

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect anulare act control taxe și impozite formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în , str. , nr. jud. în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH și A.F.P.PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 13.12.2010 care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la acest termen și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință ;

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul de mai sus , reclamanta SC SRL a chemat în judecata pe parata DGFP PRAHOVA , solicitând instanței de judecata să dispună anularea deciziei 32/1.04.2009 prin care i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată , respectiv TVA in suma de 13.662 lei precum și accesorii aferente in cuantum de 172 lei .

In motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că împotriva deciziei de impunere nr. AI 4230/9.12.2008 a formulat contestație la DGFP Prahova .

Parata a respins contestația formulată , ca neintemeiată , întrucât susținerile reclamantei nu au corespondent in dispozițiile legii 571/2003 , respectiv ale legii 82/1991 , referitoare la acordarea dreptului de deducere a TVA doar pe baza exemplarului original al facturilor fiscale emise de furnizor sau pe baza documentului reconstituit potrivit legii .

A mai arătat parata că majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate corect , potrivit disp. art. 119 și 120 din OG nr. 92/2003 .

Reclamanta susține că decizia atacată este nelegală și netemeinică , întrucât a respectat prevederile art. 128 alin. 4 lit. b din OG nr. 92/2003 , prezentând toate înscrisurile contabile .

In anul 2002 reclamanta avea denumirea de SC SRL și a desfășurat activități de intermediere in comerțul cu combustibil , minerale și produse chimice .

A încheiat contract de vânzare-cumpărare cu SC DOJEDI 97 SERV SRL si la data de 24.09.2002 carausul SNP Petrom Sucursala Doljchim Craiova a livrat cantitatea de 173.800 metanol pentru care a emis aviz de însoțire a mărfii nr. 3199442/24.09.2002.

La 26.09.2002 a întocmit si factura de livrare in baza căreia a încasat contravaloarea produsului .

In aceasta operațiune economica derulata in anul 2002, reclamanta susține că a avut calitatea de intermediar între SC DOLJCHIM CRAIOVA si SC DOJEDI 97 SEV SRL , si prin urmare nu a intrat in posesia bunurilor.

Susține reclamanta că majorarea TVA colectată cu 10.670 lei la data de 31.12.2007 reprezintă de fapt neacordarea dreptului de deducere aferent facturii fiscale din 26.09.2002 .

Cu privire la majorarea TVA deductibila cu suma de 2992 lei , reclamanta a arătat că in luna aprilie , mai , iunie 2005 a achiziționat de la SC NEMI FORE CAMPURI VRANCEA , bunuri pe care le-a revândut in totalitate .

Cu facturile fiscale susține reclamanta a dovedit faptul că a efectuat operațiuni impozabile , iar factura pentru care s-a dedus taxa de 176 lei reprezintă contravaloare energie electrica facturata de proprietarul clădirii pe care reclamanta a închiriat-o.

Parata a formulat întâmpinare , solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiata , întrucât produsele petroliere expediate cu avizul din 24.09.2002 si factura fiscala din 26.09.2002 au fost înregistrate in evidenta contabila a reclamantei in debitul contului 371 , însă de la data achiziției si pana la data controlului 9.12.2008 , reclamanta nu a refacturat parte din aceste produse către beneficiarul SC DOJEDI 97 SERV SRL , valoarea de 56.160, 33 lei ramanand in soldul contului de mărfuri .

A rezultata astfel o diferența la stocul de marfa între soldul scriptic si soldul faptic si prin urmare, suma de 56.160,33 lei a fost considerată lipsa in gestiune, asimilata livrării de bunuri pentru care s-a calculat suplimentar TVA colectată , respectiv TVA de plata in suma de 10.670 lei potrivit art. 128 alin. 4 lit. d din codul fiscal.

Suma de 2992 lei reprezintă TVA dedusa de societate pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile prev. de art. 145 codul fiscal si de pct. 51 din HG nr. 44/2004 , justificarea deducerii TVA se face numai pe baza exemplarului original , a documentelor prevăzute la art. 145 alin. 8 din codul fiscal.

In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile este obligatorie luarea de masuri de reconstituire a acestora in maxim de 30 de zile de la constatare .

In cauza s-a administrat proba cu înscrisuri si proba cu expertiza contabila.

Reclamanta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiza contabila , pe care instanța le-a respins ca neîntemeiate .

Verificând actele si lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele :

Atât documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat , cat si concluziile raportului de expertiza contabila, reiesc că reclamanta datorează suma de 13.662 lei reprezentând TVA , formata din 2992 lei taxa

aferenta unor deduceri incorecte de TVA , având la baza documente care nu întrunesc condițiile stabilite de art. 145 alin. 8 din legea 571/2003 rep., si de pct. 51 din HG n. 44/2004 , precum si din suma de 10.670 lei aferenta livrării de metanol efectuata de către Combinatul Doljchim si nerecepționata de reclamanta .

Cantitatea de metanol nu a intrat niciodată in gestiunea reclamantei , reprezintă o marfa cu privire la care exista litigiu si prin urmare TVA nu trebuia dedusa , reclamanta având de plata la bugetul de stat tocmai taxa dedusa eronat aferenta mărfurilor nerecepționate .

Suma de 56.160,33 lei considerata la control lipsa in gestiune este asimilata livrării de bunuri , potrivit disp. art. 128 alin. 4 lit. D din codul fiscal.

Susținerea reclamantei potrivit căreia aceasta diferența între soldul scriptic si soldul faptic in suma de 56.160,33 lei reprezentând metanolul aflat in posesia SC DOJEDI 97 SRL , nu are suport legal , reclamanta nu a dovedit in nici un fel motivul pentru care nu a refacturat produsele petroliere achiziționate beneficiarului SC DOJEDI 97 SERV SRL .

Cu privire la suma de 2992 lei , reprezentând TVA dedusa de societate pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile art. 145 alin. 8 din legea 571/2003 , instanța de judecata constată că reclamanta nu a justificat dreptul de deducere cu factura fiscala care să cuprindă informațiile prev. de art. 155 alin. 8 in original, si , nici nu a dovedit că acest document contabil a fost pierdut, sustras sau distrus si a luat masuri de reconstituire a acestuia in maxim 30 de zile de la constatare .

Prin urmare, in mod corect organele fiscale au stabilit TVA deductibila si instanța de judecata va respinge ca neîntemeiata acțiunea .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC _____ SRL, cu sediul în _____ str. _____, nr. _____, jud _____ în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH și A.F.P.PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată in ședința publică, azi, 20.12.2010.

PRESEDINTE

GREFIER

RED. AMB
4EX/09.02.2011

