

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 32 din 01 aprilie 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C." ..... " SRL din ....., jud. Prahova**

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., A.F.P.M. .... - Activitatea de Inspecție Fiscală a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C." ..... "** din ....., jud. Prahova impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....**, intocmita de reprezentanti ai A.I.F. ....

Decizia de impunere nr. .... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....**.

**S.C. "..... " SRL** are sediul social in .... , str. ...., jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr.....si are codul de inregistrare fiscala nr. .... cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestatiei** il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei TVA colectata suplimentar la control;
- ..... lei TVA pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile** prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*, respectiv actele atacate au fost comunicate contestatoarei prin posta la data de ....., iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.F.P.M. .... sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:**

*"[...] Referitor la majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de .... lei.*

*Organele de control au in scris in Decizia de impunere nr. .... si in R.I.F. Inregistrat sub acelasi numar, constatarea ca S.C. .... SRL nu a colectat TVA pentru un " stoc de marfa lipsa din gestiune stabilit cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului" S-a invocat in acest sens nerespectarea prevederilor art.128, alin.(4), lit.d) din Codul Fiscal.*

*Atat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale cat si la finalul acesteia cu ocazia prezentarii punctului nostru de vedere am prezentat toate inscrierile din care reprezentantii A.I.F. ar fi putut concludiona ca S.C. .... SRL a respectat prevederile legale atat contabile cat si fiscale.Astfel, consideram ca organele de control , la capitolul V din raportul de inspectie fiscala , nu aduc elemente noi in sustinerea constatarilor din R.I.F. , argumentele echipei de inspectie asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului lipsesc cu desavarsire. Mai mult , echipa de control, in mod tendentios, a incercat sa induca ideea ca societatea noastra prin punctul de vedere formulat cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de .... lei a recunoscut ca sunt indeplinite " criteriile prevazute de art. 128, alin.(4), lit.d) din Codul Fiscal"*

***In fapt situatia se prezinta asa cum vom reda in continuare***

In anul ....., S.C. .... SRL avea denumirea de S.C. .... SRL si a desfasurat,.... Si activitati de intermediere in comertul cu combustibil , minerale si produse chimice.Pentru aceasta operatiune a fost incheiat contractul de vanzare cumparare produse petroliere intre S.C. .... SRL ( S.C. .... SRL) si S.C..... SRL . In baza acestui acord la data de ..... a livrat catre .... cantitatea de ..... to metanol, astfel:

- cu scrisoarea de trasura nr..... -.....to;
- cu scrisoarea de trasura nr..... -....to;
- cu scrisoarea de trasura nr..... - ...to;
- cu scrisoarea de trasura nr..... -.... to.

Concomitent, furnizorul ..... a emis avizul de insotire a marfii nr. .... catre S.C. .... SRL ( S.C..... SRL). Ulterior , ..... a intocmit factura de livrare ..... catre societatea noastra si a incasat de la S.C..... SRL ( S.C. .... SRL) contravaloarea produselor petroliere prin compensare.

In concluzie, aceasta operatiune economica derulata in anul ....., S.C. .... SRL ( S.C. .... SRL.a avut calitatea de intermediar, intre furnizorul S.C. ....si S .C. .... SRL, respectiv ..... si nu a intrat niciodata in posesia bunurilor.

Echipea de control a fundamentat constatarea pe continutul procesului verbal nr..... intocmit de noi cu ocazia efectuarii inventarierii anuale a patrimoniului interpretand ca lipsa in gestiune constatata la decembrie 2007.

In fapt stabilirea de catre organele fiscale a majorarii taxei pe valoarea adaugata colectata cu .... lei la 31.12.2007 reprezinta mascat neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturii nr. ....[...]

In concluzie , bunurile inregistrate in contul contabil 371 ( in baza facturii nr. ....) si evidentiata de noi in perioada 2002 - 2007 cu ocazia efectuarii inventarierii anuale a patrimoniului ca diferenta intre soldul scriptic si faptic reprezinta contravaloarea unor bunuri ce au facut obiectul unui contract de intermediere in anul 2002 si in nici un caz o lipsa de marfuri , asa cum a fost consemnat in raportul de inspectie fiscala.[...]

Echivalarea sintactica a cuvintului “ diferente” ( faptic fata de scriptic) cu expresia “lipsa in gestiune” este in speta, baza fundamentarii constatarilor echipei de control , prin care in mod abuziv se incearca incadrarea in prevederile art.128, alin.4 lit.d) din Legea nr. 571/2003.

In concluzie societatea noastra nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ....lei calculata de inspectia fiscala pentru bunuri lipsa in gestiune.

**Referitor la majorarea taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ..... lei**

Inspectia fiscala a fundamentat anulara dreptului de deducere pentru suma de ..... lei, la cap.III, pct.2.2 din R.I.F. Si la pct. 2.1.2. Din decizia de impunere prin invocarea art.145, alin.(8) din Legea nr. 571/2003.

In anexa nr. ... la R.I.F. Sunt inscrise un numar de ...5 facturi pentru care inspectia fiscala considera ca taxa pe valoarea adaugata deductibila nu poate fi dedusa, pe motivul ca la control au fost prezentate documente in copie.

Pentru patru din cele cinci cazuri tinem sa aratam ... Faptul ca in lunile aprilie, mai si iunie 2005 am achizitionat bunuri de la firma ..... SRL ....., bunuri pe care le-am revandut in totalitate.[...]

Intrucat conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA pentru taxa achitata au fost respectate integral de catre societatea noastra, neacordarea de catre organele de inspectie fiscala a dreptului de deducere pentru suma de..... lei este nejustificata legal.

In mod similar factura pentru care a fost dedusa taxa de ..... lei reprezinta contravaloare energie electrica facturata de proprietarul cladirii ( ..... unde firma noastra in baza unui contract de inchiriere are deschis un punct de lucru si desfasoara activitati economice.[...].

In concluzie, avand in vedere toate argumentele prezentate , solicitam admiterea contestatiei, anulara constatarii organelor de inspectie fiscala care a condus la stabilirea suplimentara de TVA in suma de ..... lei si a accesoriilor de ..... lei.[...]

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** incheiat la data de ..... de reprezentanti din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ..... la S.C.” .....” SRL din....., jud.Prahova , s-au constatat urmatoarele:

**“2.2 . Taxa pe valoarea adaugata deductibila**

Pe perioada verificata societatea a dedus TVA pentru bunurile si serviciile aprovizionate in vederea desfasurarii activitatii , in suma de .... lei.[...]

Fata de TVA deductibila inregistrata de societate , la control a fost constatata o TVA deductibila in suma de ... lei cu ... lei mai putin.

Aceasta diferenta are urmatoarele cauze:

- ..... lei reprezinta TVA dedusa de societate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 145, alin.8 din Legea nr. 571/2003 R si pct. 51 din H.G. Nr. 44/2004 ( anexa nr.3).

### **2.3. Taxa pe valoarea adaugata colectata**

Pentru perioada verificata societatea a inregistrat TVA colectata in suma totala de ....lei ( anexa nr. 2.1. ) , evidentiata in rulajul contului contabil 4427 “ TVA colectata” din balantele de verificare incheiate , jurnalele de vanzari si deconturile de TVA intocmite , reprezentand TVA aferenta operatiunilor taxabile pentru care societatea a evidenciat TVA prin aplicarea cotei standard de 19 % asupra livrarilor de bunuri asa cum este prevazut la Capitolul V, art.20, alin.1 din Legea nr. 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare si art. 140 alin. 1 Capitolul VIII , Titlul VI din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Fata de datele inregistrate de societate , la control a fost stabilit ..... lei TVA colectata mai mult decat cea inregistrata de societate . Astfel societatea nu a inregistrat TVA -ul aferent stocului de marfa lipsa in gestiune, respectiv metanol, constatat cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului si consemnata in procesul verbal nr. .... Acest stoc de marfa exista in continuare in evidenta scriptica a societatii , respectiv in contul contabil 371 “ marfa” aferent marfii constatate lipsa din gestiune societatea conform prevederilor art. 128 alin.4 lit.d) din Legea nr. 571/2003 R trebuia sa calculeze taxa pe valoarea adaugata colectata[...].”

## **III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:**

\* Inspectia fiscala, concretizata prin **Raportul de inspectie fiscala** si prin **Decizia de impunere nr. ....**, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire si declarare a impozitelor , taxelor si contributiilor sociale datorate bugetului general consolidat al statului pentru perioada ianuarie 2003 - august 2008.

Obiectul principal de activitate al societatii este “.....”, cod CAEN .....

### **1)- Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata**

Fata de **TVA colectata** stabilita de societate in cuantum de .....lei, la control a fost stabilita TVA colectata in suma de..... lei, **cu ..... lei mai mult**, suma devenita **TVA de plata**, ca urmare a faptului ca societatea nu a inregistrat TVA aferenta stocului de marfa lipsa din gestiune( metanol) in suma de **..... lei** constatat cu ocazia **inventarierii anuale a patrimoniului** si consemnata in **Procesul verbal nr. .... incalcandu-se astfel.dispozitiile art 128, alin.(4) , lit.d) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, care prevad:

**“Livrarea de bunuri**

ART. 128

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

[...]

(4) **Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:**

[...]

d) **bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit.**

a)-c).”

**\*Prin contestatia formulata S.C.” .....” SRL** sustine ca in mod eronat diferenta de ....lei inscrisa in procesul verbal de inventariere incheiat la .....a fost considerata lipsa in gestiune , in realitate aceasta **diferenta intre soldul scriptic si faptic al contului 371” Marfuri”** reprezinta contravaloarea unor bunuri ce au facut obiectul unui contract de

intermediere in anul 2002. Totodata sustine ca nu sunt indeplinite obiectivele clasice ale inventarierii privind stabilirea stocului faptic prin “ *numerotare, cantarire, masurare sau cubare*”, intrucat produsele petroliere nu au intrat niciodata in gestiunea societatii contestatoare , ci au fost transportate direct la beneficiarul final S.C. “...”.

\* **In fapt**, din dosarul contestatiei **rezulta urmatoarele**:

S.C. ....SRL ( fosta S.C.....) a desfasurat in anul 2002 activitate de intermediere in comertul cu ...., ... si ...., incheind astfel in anul 2002 **contractul de vanzare cumparare de produse ... nr.....** cu beneficiarul S.C. ....SRL din jud. ....

Societatea contestatoare a avut calitatea de intermediar intre furnizorul S.C..... si beneficiarul S.C. .... SRL .....

In baza contractului susmentionat, .... - SUCURSALA .... a livrat in data de ....catre S.C.....

( beneficiarul final ) cantitatea de ..... to.... cu ... scrisori de tresura , furnizorul intocmind catre

S.C. .... **avizul de insotire a marfii nr.....** si **factura de livrare nr.....** in valoare totala de ..... ROL din care..... lei ROL valoare fara TVA si .....lei ROL TVA. Marfa a fost achitata de societatea contestatoare prin compensare.

Produsele petroliere cumparate de S.C. . SRL au fost inregistrate in evidenta contabila in debitul contului 371” Marfuri”, inasa de la data achizitiei si pana la data controlului din ...., **societatea nu a refacturat** parte din aceste produse catre beneficiarul S.C..... SRL, respectiv valoarea de .... lei RON ramanand in soldul contului de marfuri.

Conform inventarierii anuale a patrimoniului societatii pe anul 2007, concretizat prin **Procesul verbal de inventariere nr.....** , a rezultat o diferenta la stocul de marfa intre soldul scriptic(... lei) si soldul faptic ( ..... lei) in suma de ....lei” reprezentand metanolul aflat in posesia S.C. .... SRL conform aviz de insotire a marfii nr..... si scrisoare de trasura nr. ...., ....., care nu a fost scazuta din gestiune datorita faptului ca la data inventarierii SC .... SRL se afla in litigiu cu SC .... conform plangerii penale nr. ....”

Suma de ... lei a fost considerata la control **lipsa in gestiune** deci **livrare de bunuri**, pentru care s-a calculat suplimentar TVA colectata, respectiv TVA de plata in suma de ..... lei (.....lei x 19%) conform prevederilor art.128, alin(4) , lit. d) din Codul fiscal , diferenta contestata de societatea comerciala.

Desi prin contestatia formulata nu se explica motivul pentru care S.C..... SRL nu a refacturat produsele petroliere achizitionate catre beneficiarul S.C..... SRL, conform contractului incheiat intre aceste parti , societatea incercand doar sa demonstreze ca diferenta de ,,,lei nu reprezinta lipsa in gestiune, totusi din explicatiile scrise in procesul verbal de inventariere si din copia plangerii penale nr. .... formulata impotriva numitei ..... - asociat unic al S.C. .... SRL, pentru prejudiciul cauzat in suma de ..... lei RON, **rezulta** ca aceasta societate a pretins ca este proprietara marfii incarcata in vagoanele CFR de catre furnizorul .....si a facturat in data de ..... procesatorului S.C. .... produsele ... care erau de fapt proprietatea S.C. .... SRL.

**Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod corect a fost stabilita la control TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei , **intrucat** :

- **Procesul verbal nr.....** al comisiei de inventariere constituita la nivelul S.C.....SRL a fost incheiat conform prevederilor art.7 din Legea 82/1991 a contabilitatii

(republicata) si conform Ordinului MFP nr.1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv.

Astfel, in baza acestor prevederi, societatile comerciale au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si pasiv cel putin o data pe an, iar rezultatele inventarierii se inscriu de catre comisia de inventariere intr-un proces verbal .

Conform pct.49 din ordinul susmentionat, “ *Pentru toate plusurile, lipsurile si deprecierea constatate la bunuri, precum si pentru pagubele determinate de expirarea termenelor de prescriptie a creantelor sau din alte cauze, comisia de inventariere trebuie sa primeasca explicatii scrise de la persoanele care au raspunderea gestionarii, respectiv a urmaririi decontarii creantelor.* ”

*Pe baza explicatiilor primite si a documentelor cercetate, comisia de inventariere stabileste caracterul lipsurilor, pierderilor, pagubelor si deprecierea constatate, precum si caracterul plusurilor, propunand, in conformitate cu dispozitiile legale, modul de regularizare a diferentelor dintre datele din contabilitate si cele factice, rezultate in urma inventarierii” iar conform pct. 53 din ordin ” Rezultatele inventarierii trebuie inregistrate in evidenta tehnico-operativa in termen de cel mult 3 zile de la data aprobarii procesului-verbal de inventariere de catre administrator sau ordonatorul de credite.*

*Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile.”*

Drept urmare, desi in contestatie se recunoaste ca bunurile inregistrate in contul contabil 371

“ *Marfuri*”, in baza facturii de achizitie nr. .... au fost evidentiata de societate in perioada 2002 - 2007 cu ocazia efectuarii inventarierii anuale a patrimoniului ca diferenta intre soldul scriptic si factic, totusi nu se recunoaste faptul ca acesta diferenta reprezinta lipsa de marfa in gestiune.

Ori, asa cum am citat mai sus din OMFP nr.1753/2004, **diferentele in minus** stabilite la inventariere reprezinta **lipsuri sau pierderi**, toate acestea reprezentand de fapt “**bunuri constatate lipsa in gestiune**”, asimilate livrarilor de bunuri conform prevederilor art.128, alin(4) , lit.d) din Codul fiscal, pentru care contribuabilii platitori de TVA au obligatia colectarii acestei taxe.

Sunt exceptate de la aceasta prevedere, conform art.128, alin(8) din lege, bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, asa cum sunt prevazute in norme, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate si perisabilitatile, in limitele prevazute de lege.

Chiar daca societatea contestatoare nu a intrat niciodata in posesia bunurilor, intrucat produsele ... au fost transportate direct de la societatea furnizoare la beneficiarul final care a fost S.C..... , si deci cu ocazia inventarierii nu s-a procedat la tratamentul clasic de numarare , cantarire, masurare sau cubare, totusi **diferenta de ..... lei** intre soldul scriptic si soldul factic al marfurilor , asa cum este prezentata de societate in procesul verbal de inventariere, diferenta rezultata ca urmare a aplicarii prevederilor legale privind inventarierea marfurilor, **reprezinta lipsa in gestiune**, iar **explicatia** data de reprezentantii societatii in adresa intitulata “ *Punct de vedere*” la Raportul de inspectie fiscala ( pag.7) **confirma aceasta lipsa**. Astfel se precizeaza ca “[.....bunurile evidentiata de noi in perioada 2002-2007 cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului reprezinta diferenta intre soldul scriptic si factic reprezentand contravaloarea unor bunuri furate pe timpul transportului in anul 2002.]”

Sustinerea din contestatie precum ca” *diferenta* intre soldul scriptic si factic reprezinta contravaloarea unor bunuri ce au facut obiectul unui contract de intermediere

in anul 2002 “, nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat, asa cum am aratat mai sus, conform prevederilor legale privind inventarierea, acesta diferenta se defineste ca “lipsuri, pierderi”, iar bunurile furate in suma de..... lei intra in aceasta categorie.

In plus, conform art.7, alin(3) din Legea nr.82/1991 si pct.53 din OMFP.nr.1753/2004, societatea avea obligatia sa inregistreze in contabilitate rezultatele inventarierii in timp de trei zile, respectiv diferenta de marfa in suma de ..... lei ( lipsa inventar) trebuia inregistrata in contul 607 “cheltuieli privind marfurile”, conform OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor conform cu directivele europene, obligatie neindeplinita insa.

**Drept urmare**, societatii contestatoare ii sunt aplicabile prevederile art.128, alin(4) , lit.d) din Codul fiscal, respectiv pentru valoarea de ..... lei produse ..., lipsa in gestiune, conform rezultatului inventarierii marfurilor efectuata de societate la sfarsitul anului 2007, aceasta datoreaza bugetului de stat TVA in suma de .....lei ca urmare a asimilarii lipsei in gestiune cu livrarile de bunuri, pentru care se colecteaza TVA.

- **Un alt argument** in favoarea colectarii de catre organele de inspectie fiscala a TVA in suma de ..... lei, sunt si prevederile din Codul fiscal referitoare la faptul generator si la exigibilitatea TVA, din care citam:

**“Faptul generator si exigibilitatea - definitii**

ART. 134

(1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.[...]

**Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii**

ART. 134<sup>1</sup>

(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.[...]

**Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii**

ART. 134<sup>2</sup>

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.[...]”

Astfel, conform acestor prevederi, exigibilitatea taxei reprezinta data la care organul fiscal este indreptatit sa solicite plata taxei de la platitorii de TVA, faptul generator intervine la data livrarii bunurilor, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

In cazul de fata, conform acestor prevederi, organul fiscal are dreptul de a solicita plata TVA in suma de ..... lei de la S.C..... SRL la data livrarii produselor ... catre beneficiarul final S.C..... care a fost data de ....., ca urmare a faptului ca aceste produse au fost transportate direct de la furnizor la beneficiarul final.

Cu toate acestea , organele de inspectie fiscala au considerat ca exigibilitatea a intervenit la data de .....

**Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat TVA stabilit suplimentar la control in suma de ..... lei, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**2). Referitor la TVA deductibila**

Fata de **TVA deductibila** inregistrata de societate in suma de ..... lei , la control a fost stabilita o TVA deductibila in suma de ..... lei, **cu.....lei mai putin**, suma devenita TVA de plata.

Suma de .... lei reprezinta TVA dedusa de societate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571/2003, si pct. 51 din H.G. Nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pe baza a ..... facturi avand valoare fara TVA de ..... lei prezentate in copie xerox ( anexa nr.3 la Raport):

**- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

*“Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*ART. 145*

*(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.*

*[...]*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);[...]*

**- Norme metodologice**

*“51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”*

**- Legea nr. 82/1991 a contabilitatii**

*“ART. 26*

*In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop.”*

\* Prin contestatia formulata societatea sustine ca in lunile aprilie, mai si iunie 2005 a achizitionat bunuri de la S.C. .... SRL din ....., pentru care acest furnizor a emis patru facturi fiscale , bunuri pe care ulterior le-a revandut .

Se mai sustine ca cea de-a cincea factura din anexa nr. 3 la Raport *“reprezinta contravaloare ... facturata de proprietarul cladirii”* .....de la care a inchiriat un spatiu unde exista un punct de lucru al societatii si ca prin urmare *“a respectat prevederile legale atat contabile cat si fiscale”*.

In sustinerea punctului sau de vedere societatea a depus in copie toate cele .... facturi din anexa nr.... de la raport, respectiv Factura fiscala nr....., Factura fiscala nr....., Factura fiscala nr. .... si alte facturi emise in 2005 de catre ..... SRL catre cumparatorul S.C..... .

Insa , sustinerile din contestatie nu pot anula prevederile legale susmentionate referitoare la acordarea dreptului de deducere a TVA doar pe baza exemplarului original al facturilor fiscale emise de furnizor sau pe baza documentului reconstituit conform legii, astfel incat **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.**

**3) Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile in suma de ..... lei**

Conform anexei nr..... la Raport, pentru intarzierea la plata a TVA datorata a bugetului de stat in anul 2005, organele de inspectie fiscala au calculat corect majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei , conform art. 119 si 120 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, drept pentru care **se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere** .

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de **S.C.” .....”SRL** din ....., jud. Prahova impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....**, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala ....., in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se:

**DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de **S.C.” .....”SRL** din .... pentru suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA colectata stabilita suplimentar la control;
- ... lei - TVA pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere;
- ..lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**2. -** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**