

DECIZIA Nr. 23

privind solutionarea contestatiei formulata de

D-nul X din Drobeta Turnu Severin,

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 16706/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Dr. Tr. Severin prin adresa nr. ..., asupra contestatiei formulata de ***D-nul X din Drobeta Turnu Severin,*** înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa în baza procesului verbal nr. ..., întocmit de organele de control ale Biroului vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei dobânzi aferente;
- ... lei accize;
- ... lei dobânzi aferente;
- ... lei TVA;
- ... lei dobânzi aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al. 1 din Ordonanta guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***D-nul X din Drobeta Turnu Severin*** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., si masurile dispuse prin acesta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

În sustinere, contestatorul arata ca: “documentele prin care s-au recalculat drepturile vamale de import stabilite în sarcina mea în suma totala de ... lei sunt neîntemeiate si nelegale datorita faptului ca autoturismul marca Opel Astra Caravan cu seria de sasiu ... este fabricat în Germania, tara aflata în Comunitatea Europeana.

Certificatul de origine EUR 1 ... care mi-a fost înmânat la perfectarea actelor în Germania, l-am primit de la vânzator vizat de vama germana, considerând ca acesta este perfect legal pentru a beneficia la importul în România a autoturismului, de regim vamal preferential.”

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de catre biroul vamal Drobeta Turnu Severin pentru contribuabilul **X din Drobeta Turnu Severin**, in urma unui control ulterior efectuat, s-a retinut ca pentru autoturismul importat, marca Opel Astra Caravan, serie sasiu ..., an de fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1686 cmc, in valoare de ... EUR nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ..., deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca acesta *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”*, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Drobeta Turnu Severin prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal nr. ..., este legal datorat de contestator.

In fapt, in data de 05.09.2006, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ..., **d-nul X din Drobeta Tr. Severin** a importat in regim tarifar preferential un autoturism marca Opel Astra Caravan, seria sasiu ..., an de fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1686 cmc, in valoare de ... EUR, operatiune efectuata cu chitanta vamala de import nr.

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat A.N.V. - Directia tehnici de vamuire si tarif vamal prin adresa nr. ..., controlul a posteriori al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.

Cu adresa nr. .../CUI/RM/13.04.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru autoturismul in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin OUG nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ..., înaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../CUI/RM/13.04.2007, la care s-a anexat scrisoarea emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea acestuia si nu a imputernicit o alta persoana, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”* ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contribuabilului X, taxe vamale in suma de ... lei, acciza de ... lei, TVA de ... lei, prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totala de ... lei.

La data de 20.04.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a inaintat catre Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude, cu adresa nr. ..., sesizarea prin care solicită verificari si masuri legale în ceea ce priveste

operatiunea de import efectuata de catre **d-nul X** întrucat exista dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine in baza caruia a fost acordat regimul tarifar preferential.

Prin adresa nr. ... Inspectoratul de Politie al judetului Mehedinti face cunoscut Biroului vamal Drobeta Turnu Severin ca *«in urma verificarilor efectuate, nu au rezultat aspecte de natura penala sau contraventionala »* .

Prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., Biroul vamal Drobeta Tr. Severin transmite in vederea investirii pe fond, dosarul contestatiei depusa de **d-nul X**, suspendata prin Decizia nr.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 **“verificarea dovezilor de origine”**, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de **“produse originare”** si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat Prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

•
•
•

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”, si art 17, pct. 1 din actul normativ anterior mentionat care precizeaza:

“Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat”.

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ..., înaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../CUI/RM/13.04.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. ... din 21.03.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a solicitat eliberarea acestuia si nu a imputernicit o alta persoana, bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”*, se retine ca masura prin care organele vamale din cadrul Biroului vamal Drobeta Turnu Severin au anulat regimul preferential si au stabilit, prin Decizia nr. ..., emisa in baza procesului verbal nr. ... in sarcina **d-lui X din Drobeta Tr. Severin** obligatia de a vira la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând diferenta drepturi de import si dobânzi aferente, a fost dispusa cu

respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 17, pct.1 si art.32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a guvernului nr. 192/2001, art. 46, lit.d, art. 100, alin.5 si art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, adresa nr. ... din 21.03.2007, coroborat cu art. 180 si art.186, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin*** pentru suma de ... ***lei***.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,