



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR...../.....2013
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. K S.R.L. din loc., jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2013

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. K S.R.L. Negresti Oas, jud. Satu Mare, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2013, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../.....2012, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala I.

S.C. K S.R.L. are sediul in localitatea, str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. K S.R.L. Negresti Oas, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la

D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2013 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./..... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2012, contesta suma de x lei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei ;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de lei si
- obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca a achizitionat instalatia modularii de productie a carburantului biodisel de la o persoana fizica din Romania printr-un imprumut bancar, achitand pretul prin virament bancar si prin urmare NU sunt incidente dispozitiile art. 145 alin. 8 lit. B din Legea nr. 571/2003, art. 146 alin.1 lit. c) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, petenta arata ca este in imposibilitatea de a prezenta organelor fiscale documente vamale, avand in vedere ca a achizitionat bunul de la o societate cu sediul in tara si nu in strainatate, situatie care este descrisa amanuntit in actele administrative fiscale. Astfel, starea de fapt retinuta de catre organele fiscale, in actele atacate, nu este conforma cu realitatea.

In opinia petentei, faptul ca a achitat investitia societatii cu imprumut bancar, justifica fara nici o indoiala faptul ca vanzarea - cumpararea nu a fost o tranzactie fictive. Ca urmare, petenta considera ca a fost un abuz de putere din partea autoritatii fiscale, tergiversarea solutionarii cererii de rambursare a TVA, precum si a controlului fiscal, imprejurare care a avut consecinte deosebit de grave asupra societatii, bunul achizitionat fiind executat silit de catre banca, iar petenta este lipsita de posibilitatea de a desfasura activitatea in conditii optime, producand un prejudiciu imens societatii..

In continuare se arata ca aceste consecinte dezastruoase sunt rezultatul amanarii solutionarii cererii de rambursare TVA, fiind lipsiti de posibilitatea de a fi recuperat suma care i se cuvine de drept, in termenul legal, si astfel a fost in imposibilitatea de a achizitiona materie prima, de a incepe procesul de productie a carburantului biodisel, astfel incat societatea sa obtina profitul estimat, din care s-ar fi achitat ratele lunare catre creditorul BR.....

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./..... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./....., intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala I, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In fapt, dupa analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala asupra documentelor financiar contabile ale S.C. K S.R.L. referitor la operatiunile desfasurate si ca urmare a faptului ca au existat suspiciuni in ceea ce priveste realitatea operatiunilor

economice derulate, echipa de inspectie fiscala a ajuns la concluzia ca este necesara efectuarea unor controale incrucisate care sa duca la determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, in conformitate cu prevederile art. 49, alin. (1) si art. 97, alin. (1), lit. b), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare.

1) *Referitor la operatiunile desfasurate de S.C. K S.R.L. Negresti Oas cu S.C. S.R.L. Municipiul Bucuresti*

S.C. K S.R.L. Negresti Oas achizitioneaza „instalatii modulare de producere a carburantului biodiesel” potrivit mentiunii din contractul de vanzare cumparare de la S.C. S.R.L. cu sediul social in Municipiul Bucuresti,, conform contractului de vanzare cumparare nr. /2010 si a facturii seria nr. din data de, valoare fara T.V.A. in suma de X lei, T.V.A aferent in suma de Y lei, total valoare factura in suma de Z lei .

S.C. K S.R.L. Negresti Oas a inregistrat in evidenta contabila factura seria nr. data in, in luna mai 2010 potrivit jurnalului de cumparari prin contul contabil 231 „imobilizari corporale in curs” cu valoarea fara T.V.A. in suma de X lei si 4426 „T.V.A. deductibil” cu T.V.A aferent in suma de Y lei.

Aceasta achizitie a fost achitata de catre S.C. K S.R.L. Negresti Oas catre S.C. S.R.L. Bucuresti, potrivit documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala prin cont bancar in baza extrasului de cont bancar emis de catre-..... Suc. Dorobanti Bucuresti si exprimat in euro la data de2010 in suma deEuro.

Suma de Euro provine in urma contractului de credit nr. /2010 incheiat intre Suc. Dorobanti Bucuresti in calitate de “banca”-S.C. K S.R.L. Negresti Oas in calitate de “imprumutat” siin calitate de “garant Ipotecar”.

S.C. K S.R.L. nu a achitat creditul contractat de lai Bucuresti in baza Contractului de credit nr. /2010.

In evidenta contabila a S.C. K S.R.L. Negresti Oas au fost inregistrate un numar de 6 facturi emise de catre S.C. K S.R.L. in calitate de furnizor (vanzator) catre S.C. S.R.L. in calitate de beneficiar (cumparator), in valoare totala de lei, reprezentand otel beton si diverse prestari servicii. Pentru aceste facturi S.C. K S.R.L. detine contracte de prestari servicii, situati de lucrari.

In ceea ce priveste modul de decontare respectiv de incasare a contravalorii sumei de lei de catre S.C. K S.R.L., potrivit fisei clientului intocmita de S.C. K S.R.L., a fost incasata suma de lei.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca nu exista documente care sa ateste plata drepturilor vamale aferente instalatiei, documente privind importul, originea, transportul, montajul sau punerea in functiune a instalatiei biodiesel semi-automata

respectiv nu figureaza o declaratie vamala de import. Deasemenea se constata ca taxa pe valoarea adugata in valoare delei aferenta achizitiei instalatiei biodiesel, semi-automata in pachet complet cu instalatie modulara de productie a carburantului biodiesel, efectuata de societateaS.R.L. in valoare totala de lei de la A.....cu sediul in U.A.E-..... Dubai, nu a fost achitata la bugetul statului asa cum rezulta din Procesul Verbal Intermediar incheiat la data de2008, inregistrat la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr./F/.....2008.

In consecinta, avand in vedere faptul ca T.V.A. in suma de Y lei aferenta facturii nr./06.04.2010 nu a fost achitata catre bugetul de stat, echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca S.C. K S.R.L. nu are dreptul la deducerea sumei de Y lei reprezentand T.V.A., care reprezinta un debit cert, lichid si exigibil catre bugetul de stat.

Pentru ca o societate sa poata beneficia de dreptul de deducere trebuie sa detina in acest sens toate documentele necesare si anume declaratia vamala de import, un act emis de autoritatile vamale precum si dovada plati taxei pe valoarea adaugata asa cum prevede art. 145, alin. (8), lit. b) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal. In drept, sunt mentionate si trebuiau respectate prevederile art. 146, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal (actualizată până la data de 12.12.2012).

Se precizeaza ca S.C. S.R.L. nu a prezentat organelor competente (D.G.F.P.M. Bucuresti si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti) si nici reprezentantului S.C. K S.R.L. domnului..... pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala contestat, documente care sa confirme achitarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, catre bugetul de stat, de catre S.C. S.R.L.

Se mentioneaza ca de la data achizitiei instalatiei modulare de productie a carburantului biodiesel (luna aprilie 2010) si pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala (.....2012) nu s-a produs nici o cantitate de biodiesel, respectiv din evidenta contabila nu reiese inregistrarea unor venituri din aceasta sursa. Deoarece nu s-au realizat venituri in urma achizitiei instalatiei de biodiesel echipa de inspectie fiscala considera ca aceasta achizitie nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, incalcannd prevederile Cap.X, art. 145, aliniatul (2), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Echipa de inspectie fiscala precizeaza ca S.C. K S.R.L. nu mai este detinatorul/proprietarul instalatiei modulare de productie a carburantului biodiesel amplasata in mun., str., nr. ..., jud. Prahova.

In urma celor mentionate mai sus, echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca nu se accepta la deducere T.V.A. in suma de Y lei aferenta facturii seria nr.

..... din data de 06.04.2010.

2. Referitor la achizitiile efectuate de S.C. K S.R.L. de la S.C..... S.R.L.

S.C. K S.R.L. Negresti Oas inregistreaza in evidenta contabila 8 (opt) facturi de la S.C.S.R.L. in valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. dedusa aferenta in suma de..... lei, reprezentand lucrari de prestari servicii si materiale de constructii.

Facturile de prestari servicii-lucrari de constructii au fost inregistrate in evidenta contabila a S.C. K S.R.L. in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate la terti facturi".

Avand in vedere ca S.C. W.. S.R.L. nu si-a inregistrat obligatia de plata prin nedeclararea in deconturile de T.V.A. (cod 300) a T.V.A. colectata aferenta facturilor emise catre S.C. K S.R.L. si nu a achitat T.V.A. aferenta acestor facturi catre bugetul de stat, S.C. K S.R.L. nu este in drept la deducerea sumei de lei reprezentand T.V.A., care reprezinta un debit cert, lichid si exigibil catre bugetul de stat.

Ca urmare T.V.A. dedusa aferenta celor opt facturi in suma totala de lei, nu se accepta la deducere.

In concluzie, organele de inspectie fiscala considera ca S.C. K S.R.L. nu este in drept la deducerea sumei de lei, incalcandu-se prevederile:art. 145, alin. (8), lit. b), art. 145, aliniatul (2), litera a, art. 146, alin. (1), lit.a) si c), din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscalsi art. 7, aliniatele (2) si (4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala.

Pentru taxa pe valoarea adugata stabilita suplimentar din care suma respinsa la rambursare de lei si suma de lei ce reprezinta T.V.A. de plata stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat majorari/dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala/..... in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr./....., fac obiectul sesizarii penale/05.02.2013, inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Negresti Oas, in vederea stabilirii caracterului infractional al faptelor prevazute de art.9 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale. Organele de inspectie fiscala au intocmit sesizarea penala inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Negresti Oas, inregistrata la A.I.F. Satu Mare sub nr...../05.02.2013.

In fapt, constatările echipei de inspectie fiscala cuprinse in Decizia de impunere nr./..... si Raportul de inspectie fiscala nr./....., referitor la relatiile comerciale ale S.C. K S.R.L. din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare derulate cu S.C. S.R.L. din Bucuresti si S.C W. S.R.L. fac obiectul Procesului verbal nr...../.....2013 si Sesizarii penale nr...../.....2013 inaintata de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala I.

In drept, art.214 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Din cele relatate in continutul prezentei decizii reiese ca intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...../....., intocmita de organele de control din cadrul Activitatea de inspectie fiscala Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala I, si contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Organele administrative - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept *“judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale”*, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Genrala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii

operatiunilor efectuate care au implicatii fiscale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si stabilita suplimentar, respective obligatii fiscale accesorii.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.213, art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. K S.R.L. din loc....., jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei ,
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de lei si
- obligatii fiscale accesorii in suma de lei,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.55...../2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV