



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Judetului Bistrita-Năsăud**

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 5/77/2013



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 4 / 28.01.2013

privind soluționarea contestației depusă de **SC V SRL**
la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 29473/28.11.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. 8257/27.11.2012, în legătură cu contestația formulată de SC v SRL, cu sediul în loc.. str.Principală, nr..., jud. Bistrița-Năsăud, CUI .., nr. înreg. ORC J/...

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr...23.10.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud. Suma totală stabilită suplimentar prin decizia de impunere atacată este de **. lei** și reprezintă taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. .23.10.2012 (filele 43-45) s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare în cuantum de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatările organelor de control care au condus la luarea unei astfel de măsuri se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ./23.10.2012 (filele 1-33), act ce stă la baza emiterii deciziei de impunere atacate.

Inspeția fiscală parțială efectuată la SC V SRL a avut loc în perioada 12.09.2012-23.10.2012 și a cuprins perioada 01.12.2011-31.07.2012 -pentru taxa pe valoarea adăugată, în vederea soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare pentru suma de .. lei.

Urmare a controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au stabilit că din suma totală solicitată la rambursare (. lei) societatea este îndreptățită la rambursarea sumei de .. lei. Diferența de .. lei reprezintă TVA respinsă la rambursare și stabilită suplimentar în sarcina petentei prin decizia de impunere atacată.

În concret, constatările organelor de inspecție fiscală care au dus la stabilirea sumei contestate, respectiv **... lei**, sunt următoarele:

a) În perioada martie – iulie 2012 contestatoarea a dedus TVA în sumă de **.. lei** aferentă achizițiilor de materiale de construcții în valoare de .. lei (sumă înregistrată pe cheltuieli cu materiale consumabile -cont 6012).

În timpul controlului au fost solicitate administratorului societății .. documente justificative privind utilizarea materialelor respective la investiții care să fie destinate în scopul obținerii de venituri. În acest sens s-a luat și o notă explicativă administratorului, care a declarat că materialele de construcții au fost achiziționate în vederea construirii de garaj, atelier, magazie și cele două hale de producție ale societății.

Referitor la documentele solicitate, în timpul controlului administratorul societății a prezentat, în vederea justificării construirii garajului și magaziei, următoarele documente:

- Certificatul de urbanism nr.../20.09.2012 (filele 16-19) în scopul *Construire garaj și magazie materiale*, titulari fiind dl ... și soția ..;

- Extras de carte funciară (filele 14-15), din care nu reiese că terenul aferent construirii este în proprietatea societății;

- Autorizația de construire/desființare nr.../04.10.2012 (filele 20-21) privind *executarea lucrărilor de construire pentru garaj și magazie materiale*, emisă pe numele persoanelor fizice .. și soția ..

În ceea ce privește betonarea celor două hale de producție, administratorul nu a prezentat niciun document justificativ (situație de lucrări) din care să reiasă că materialele respective au fost destinate executării unor astfel de lucrări. De asemenea, din evidența contabilă nu rezultă că s-au făcut investiții la mijloacele fixe existente, sub formă de cheltuieli ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare prin majorarea mijlocului fix conform prevederilor art.24 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal.

Întrucât organele de inspecție fiscală au considerat că din documentele prezentate de administratorul societății nu reiese că acestea ar fi emise în numele societății, iar urmare a deplasării la sediul social (care este la aceeași adresă cu cea din autorizația de construcție și certificatul de urbanism) nu s-au constatat investiții în curs sau nou construite, concluzionează că nu s-a justificat achiziționarea materialelor de construcții respective în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Așa fiind, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de **.. lei**, aferentă achizițiilor de materiale de construcții în valoare de .. lei, sumă ce s-a constituit în TVA suplimentar de plată, respectiv cu această sumă a fost diminuat cuantumul TVA aprobată la rambursare.

b) În perioada verificată contestatoarea a dedus TVA în sumă de .. lei aferentă cheltuielilor de protocol (fila 23). Urmare a verificării încadrării acestor cheltuieli și a TVA aferentă în limita de deductibilitate, organele de inspecție fiscală au constatat că, în conformitate cu normele legale, doar TVA în cuantum de .. lei putea fi dedusă, diferența de **. lei** fiind aferentă cheltuielilor de protocol ce au depășit plafonul legal admis. Așa fiind, în temeiul art.128 alin.(8) lit.f) din Codul fiscal, suma de .. lei a fost respinsă la rambursare.

Pentru stabilirea în sarcina SC V.. SRL a sumelor suplimentare reprezentând TVA, prezentate la lit.a) și b) de mai sus, a fost emisă Decizia de impunere nr.../23.10.2012.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ./23.10.2012 (filele 43-45) petenta a formulat și a depus contestație, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. ./20.11.2012 (filele 54-55).

Contestația, împreună cu referatul cu propuneri (filele 56-59) întocmit de organele competente au fost transmise Biroului de soluționare a contestațiilor prin adresa nr../27.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. ./28.11.2012 (fila 60).

Întrucât în cererea introductivă (fila 54) contestatoarea a menționat doar cuantumul sumelor contestate, iar motivarea în fapt și în drept lipsea cu desăvârșire, în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, prin adresa nr.../05.12.2012 (fila 61), confirmată de primire în data de 07.12.2012 (fila 62), s-au solicitat petentei precizări cu privire la motivarea în fapt și în drept pentru fiecare capăt de cerere.

Prin adresa de răspuns, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr...12.12.2012 (filele 64-65), contestatoarea aduce unele precizări legate de sumele contestate.

Ca urmare, din contestația depusă și completările ulterioare, rezultă că suma totală contestată este de **.. lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată neaprobata la rambursare.

În susținerea cererii sale, contestatoarea invocă următoarele motive:

Suma suplimentar stabilită de organele de inspecție fiscală a fost eronat determinată prin neadmiterea la deducere a TVA aferentă achizițiilor de materiale de construcție, materiale ce au fost înregistrate în evidența contabilă în contul 6021 "*Cheltuieli cu materiale consumabile*". Organele de control au apreciat în mod nejustificat că aceste materiale achiziționate nu sunt destinate în scopul obținerii de venituri, cu toate că în nota explicativă s-a menționat că materialele respective au fost destinate realizării de investiții constând în *garaj atelier, magazie și betonarea celor două hale de producție*.

Contestatoarea apreciază că motivele invocate sunt susținute de contractul de comodat încheiat la data de 13.02.2012 și autorizația de construire/desființare nr.../04.10.2012, documente ce sunt anexate la contestație (filele 50-53).

Ca urmare, nu au fost încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit a) din Codul fiscal, întrucât materialele de construcții au fost achiziționate în scopul obținerii de venituri taxabile.

Concluzionând, contestatoarea solicită organului de soluționare a contestațiilor să constate temeinicia susținerilor invocate **și să ia act de documentele doveditoare depuse în probațiune**. De asemenea, **contestatoarea solicită ca organul de soluționare să-și exercite rolul activ prevăzut la art.7 din Codul de procedură fiscală**, în sensul de-a efectua o cercetare la fața locului în vederea obținerii de informații necesare stabilirii stării de fapt corecte.

Ca temei de drept, contestatoarea înțelege să se prevaleze de dispozițiile art.7, 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, coroborate cu dispozițiile art.145 din Codul fiscal.

* * *

Se impune a fi precizat că, deși i s-a solicitat în mod expres să-și motiveze în fapt și în drept toate capetele de cerere formulate, petenta nu a prezentat niciun motiv de fapt și de drept care să justifice contestarea sumei suplimentare de .. lei reprezentând TVA aferent cheltuielilor de protocol ce au depășit plafonul de deductibilitate prevăzut de normele legale.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

a). Referitor la TVA în cuantum de .. lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferentă achiziționării unor materiale de construcții

În fapt, organele de inspecție fiscală, invocând prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal, nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de **36.022 lei**, aferentă achizițiilor de materiale de construcții în valoare de 150.090 lei, efectuate în perioada martie-iulie 2012 (filele 24-25), întrucât au considerat că materialele respective nu au fost achiziționate în vederea utilizării acestora în scopul obținerii de venituri taxabile. Aceasta deoarece contravaloarea acestor materiale a fost înregistrată în evidența contabilă ca și materiale consumabile, în contul 6021, fără ca administratorul societății să dovedească, cu documente, că materialele respective au fost consumate pentru realizarea unor investiții destinate obținerii de venituri taxabile. De asemenea, urmare a deplasării la fața locului, organele de inspecție fiscală nu au constatat realizarea unor construcții noi sau a unor investiții în curs.

În nota explicativă (fila 13) dată la data de 26.09.2012 (în timpul controlului), administratorul societății a declarat că materialele de construcții au fost achiziționate în vederea construirii de garaj atelier, magazie și cele două hale de producție ale societății, iar procedura de autorizare a lucrărilor de construcții este în curs de derulare.

Referitor la construirea de garaj atelier și magazie, ulterior, până la finalizarea controlului, au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală următoarele documente:

- Certificatul de urbanism nr../20.09.2012 (filele 16-19) eliberat în scopul *Construire garaj și magazie materiale*, titulari fiind dl .. și soția ..;
- Extras de carte funciară (filele 14-15), din care reiese că terenul aferent construirii este în proprietatea persoanelor fizice . și soția ..;
- Autorizația de construire/desființare nr..04.10.2012 (filele 20-21) privind *executarea lucrărilor de construire pentru garaj și magazie materiale*, emisă pe numele persoanelor fizice . și soția ..

Organele de inspecție fiscală au considerat însă că aceste documente, nefiind emise pe numele societății, nu sunt în măsură să justifice achiziționarea materialelor de construcții în scopul obținerii de venituri.

Referitor la betonarea celor două hale de producție, lucrare pentru care au fost achiziționate parte din materialele de construcții (conform celor declarate de

administratorul societății în nota explicativă), organele de inspecție fiscală menționează că nu au fost prezentate documente justificative în acest sens. De asemenea, din evidența contabilă a societății nu reiese faptul că s-au făcut investiții la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix, așa cum prevede art.24 alin.3 lit.d) din Codul fiscal.

Față de toate aceste constatări ale organelor de inspecție fiscală, **contestatoarea reține doar** faptul că organele de control au apreciat în mod nejustificat că materialele achiziționate nu sunt destinate în scopul obținerii de venituri, cu toate că în nota explicativă s-a menționat că materialele respective au fost destinate realizării de investiții constând în garaj atelier, magazie și betonarea celor două hale de producție. Contestatoarea apreciază că afirmațiile sale sunt susținute de contractul de comodat încheiat la data de 13.02.2012 și autorizația de construire/desființare nr.../04.10.2012, documente ce sunt anexate la contestație (filele 50-53).

Referitor la aceste documente, facem următoarele precizări:

Contractul de comodat nr../13.02.2012 (filele 50-51) nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală cu ocazia controlului, conform celor precizate în referatul cu propuneri de soluționare a contestației (filele 56-59). Conform acestui document, persoanele fizice .. și . (administratori ai SC V.. SRL), în calitate de comandanți, pun la dispoziția SC V. SRL, în calitate de comodat, teren și curte în suprafață de 800 mp în vederea folosirii acestuia, pe o perioadă nedeterminată, pentru desfășurarea activității societății.

Autorizația de construire/desființare nr../04.10.2012 prezentată în timpul controlului (filele 20-21) diferă de cea prezentată în copie la contestației (filele 52-53), în sensul că, pe cea din urmă apare ca mențiune suplimentară indicarea calității de administratori ai SC V. SRL a persoanelor fizice pe numele cărora s-a emis autorizația respectivă.

Legat de acest aspect, prin adresa nr../12.12.2012 (fila 63), organul de soluționare a solicitat Primăriei . explicații în legătură cu informațiile cuprinse în cele două documente și indicarea precisă a titularului autorizației.

Ca urmare, prin adresa nr../18.12.2012, înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr../21.12.2012 (fila 67), Primăria . a făcut următoarele precizări:

- completarea referitoare la calitatea de administratori ai SC V. SRL a persoanelor fizice pe numele cărora s-a emis autorizația respectivă s-a făcut de către Primăria .., la cererea expresă a titularilor;

- din punct de vedere legal, **titularul autorizației este persoana fizică .. și soția**

..

Față de starea de fapt prezentată mai sus, urmează a se stabili dacă contestatoarea și-a exercitat în mod corect dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materiale de construcții și, pe cale de consecință, dacă în raport de aceasta, organele de inspecție fiscală au procedat corect prin stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum de .. lei în sarcina petentei, în condițiile în care titularii autorizației de construire nr.24/04.10.2012 și implicit a obiectivelor realizate în baza ei sunt persoanele fizice .. și .., cu domiciliul în localitatea . nr.142.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.145 alin.(1)-(2) din Codul de procedură fiscală:

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b)...

Conform prevederilor legale antecitate, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În legătură cu dovedirea utilizării în folosul operațiunilor impozabile a materialelor în cauză, materiale de construcții care, conform celor declarate de administratorul societății (atât în contestația formulată cât și în nota explicativă) au fost achiziționate în vederea realizării investițiilor constând în garaj atelier, magazie și cele două hale de producție ale societății, facem următoarele precizări:

Având în vedere că materialele de construcții au fost înregistrate pe cheltuieli rezultă, în primul rând, că acestea **nu** au fost destinate realizării unor obiective de investiții. În caz contrar, c/v acestora trebuia înregistrată pe investiții în curs iar includerea pe cheltuieli să se facă ulterior, prin amortizare.

Pe de altă parte însă, faptul că aceste achiziții au fost înregistrate pe cheltuieli în perioada martie-iulie 2012, rezultă că acestea au fost consumate în perioada respectivă.

Dar, nici în timpul controlului și nici ulterior, prin contestația depusă, contestatoarea nu a făcut dovada consumului acestora, cu documente sau argumente temeinice. De altfel, și din răspunsul dat la întrebarea nr.1 din nota explicativă (filele 12-13), unde administratorul societății menționează faptul că autorizația de construire este *în curs de derulare* la Primăria . și că există întocmit un deviz estimativ cu cantități, pe categorii de lucrări (proiectant fiind SC .. SRL), reiese că lucrările de construcții urmau a fi realizate, până la data controlului acestea nefiind încă demarate.

Conform evidenței contabile contravaloarea materialelor respective a fost înregistrată pe cheltuieli, rezultând că acestea s-au consumat în totalitate.

Ca urmare, susținerile petentei cu privire la achiziționarea materialelor de construcții în vederea realizării investițiilor constând în garaj-atelier, magazie și cele două hale de producție ale societății sunt în contradicție cu cele reflectate de înregistrările efectuate în evidența contabilă și fiscală.

Este corectă și constatarea făcută de organele de inspecție fiscală referitoare la faptul că petenta nu a dovedit în niciun fel utilizarea parțială a materialelor de construcții la betonarea celor două hale de producție ale societății, din evidența contabilă nerezultând că s-au făcut investiții la mijloacele fixe existente sub formă de cheltuieli ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, așa prevede art.24 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal.

Urmare a analizării tuturor documentelor și motivațiilor existente la dosarul cauzei, constatăm că petenta nu a reușit să combată argumentele organelor de inspecție fiscală, afirmațiile din nota explicativă, conform cărora materialele de construcții au fost achiziționate în scopul obținerii de venituri, fără a dovedi acest lucru cu documente legale, nu constituie un motiv de fapt și de drept pentru admiterea pretențiilor formulate.

Prezentarea unei autorizații de construire având ca titulari persoane fizice (obținută după demararea controlului), autorizație completată ulterior cu calitatea de administratori ai contestatoarei (filele 52-53 și 20-21) nu este în măsură să dovedească cele susținute de contestatoare. Dimpotrivă, potrivit autorizației de construire (filele 52-53 și 20-21) rezultă fără dubii că titularii legali ai autorizației și implicit a obiectivelor ce urmau a fi edificate sunt persoanele fizice . și . . (și nu societatea contestatoare), așa cum reiese explicit și din comunicarea Primăriei .. (fila 67). Prin aceeași adresă se precizează de asemenea că obiectivele autorizate se încadrează și sunt asimilate cu anexe gospodărești în intravilan.

Nici celălalt document „*dovedit*” la care face referire contestatoarea, respectiv contractul de comodat nr./13.02.2012 (filele 50-51 - document ce nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală în timpul controlului), prin care persoanele fizice .. și .., în calitate de comandanți, pun la dispoziția SC V. SRL, în calitate de comodat, teren și curte în suprafață de 800 mp, nu constituie un document justificativ în susținerile petentei, aceasta neexplicând în niciun fel modul în care acest contract ar putea dovedi faptul că materialele de construcții ar fi fost achiziționate în folosul obținerii de venituri taxabile.

Revenind la declarațiile administratorului societății, date în timpul controlului prin nota explicativă (fila 13), referitoare la faptul că materialele de construcții au fost achiziționate în vederea construirii de garaj atelier, magazie și cele două hale de producție ale societății, constatăm că acestea sunt în contradicție cu cele menționate în declarația pe proprie răspundere (fila 35) dată de administratorul societății cu ocazia depunerii decontului de TVA cu opțiunea de rambursare, unde acesta susține că suma solicitată la rambursare reprezintă taxă pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor cu materiale consumabile, combustibili, piese de schimb, precum și cheltuieli privind energia, telefonul, etc.

Ca urmare, motivul principal (și de altfel, singurul) invocat de contestatoare în sprijinul cererii sale (prin completările depuse ulterior -filele 64-65), respectiv faptul că organele de inspecție fiscală au apreciat în mod nejustificat că materialele achiziționate nu sunt destinate în scopul obținerii de venituri taxabile, cu toate că, în mod corect prin nota explicativă s-a indicat faptul că materialele au fost achiziționate în scopul obținerii de venituri taxabile, nu este în măsură să conducă la anularea măsurilor stabilite de către organele de inspecție fiscală.

Având în vedere toate considerentele prezentate mai sus, documentele aflate la dosarul cauzei și prevederile legale în materie, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect prin neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de . lei aferentă achizițiilor de materiale de construcții pentru care contestatoarea nu a dovedit că au fost achiziționate în vederea utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

b). Referitor la TVA în cuantum de . lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferentă cheltuielilor de protocol

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată societatea a dedus TVA în sumă de . lei aferentă cheltuielilor de protocol (fila 23). Verificând încadrarea acestor cheltuieli în limita de deductibilitate prevăzută de lege, organele de inspecție fiscală au constatat că plafonul legal stabilit a fost depășit. În mod

corelativ s-a stabilit că aferent cheltuielilor ce se încadrează în limita legală, societatea putea să-și exercite dreptul de deducere asupra TVA în cuantum de .. lei. Diferența de . lei aferentă cheltuielilor care au depășit plafonul a fost stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei.

Întrucât în cererea introductivă contestatoarea nu a făcut nicio mențiune cu privire la acest capăt de cerere, iar din precizările referitoare la cuantumul sumei contestate (. lei) rezultă că și TVA în sumă de . lei face obiectul contestației, în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, prin adresa nr.29473/05.12.2012 (fila 61) s-au solicitat petentei precizări cu privire la motivarea în fapt și în drept pentru fiecare capăt de cerere.

Cu toate acestea, nici prin adresa de răspuns, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr.31064/12.12.2012 (filele 64-65) contestatoarea nu aduce nicio lămurire cu privire la acest capăt de cerere, reiterând totodată că suma contestată este de .. lei.

Față de starea de fapt prezentată mai sus, urmează a se stabili dacă organul de soluționare se poate investi pe fondul cauzei, în condițiile în care, în contestația depusă, precum și în completările ulterioare, nu se prezintă argumente de fapt și de drept și nici probele necesare care să combată constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de .. lei.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

- art.206 alin.(1) din Codul de procedură fiscală:

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

...

- pct.11.1, lit.b) și pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011.

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a)...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal.

În raport cu prevedere legale anterior citate, având în vedere că petenta nu și-a motivat în fapt și drept contestația, și cum organul de soluționare nu se poate substitui acesteia, constatăm că în speță se impune a fi aplicată sancțiunea legal prevăzută în asemenea situații, și anume, respingerea contestației ca nemotivată.

În altă ordine de idei, cu toate că sarcina probei revine contestatarului, în cauză nu au fost depuse dovezi (probe) pe care petenta să-și întemeieze pretențiile formulate cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care cererea ei este și neprobată.

Ținând seama de cele de mai sus, contestația pentru TVA în sumă de **.. lei** urmează să fie respinsă ca nemotivată și neprobată.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la exercitarea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală și efectuarea de către organul de soluționare a unei cercetări la fața locului în scopul obținerii de informații necesare stabilirii stării de fapt corecte, facem următoarele mențiuni:

- în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare, în vederea obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a stării de fapt fiscale a contribuabilului a solicitat, prin adresa nr.29473/05.12.2012 (fila 61), transmiterea de precizări cu privire la motivarea în fapt și în drept pentru fiecare capăt de cerere în parte și dovezi pe care se întemeiază, solicitare la care s-a răspuns incomplet, fără prezentarea de dovezi și motive de drept;

- în ceea ce privește cercetarea la fața locului, menționăm că acesta este, în principal, un atribut al organelor de inspecție fiscală, organe care de altfel au efectuat cercetare la fața locului în timpul controlului, iar cele constatate au fost consemnate în actul de control. Dacă contestatoarea nu era de acord cu respectivele constatări, acestea trebuiau combătute cu argumente și documente doveditoare prin contestația depusă. Reiterăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale revine contribuabilului.

Pentru considerentele prezentate mai sus, în temeiul art.210 și 216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul ANAF nr.2137/2011, se

DECIDE:

1. **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru suma de **.. lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ./23.10.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud;

2. **Respingerea ca nemotivată și neprobată** a contestației pentru suma de **. lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ./23.10.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,