

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 121

din 12.10.2007

privind soluționarea contestației formulate de

persoana fizică

comuna, județul Suceava, CNP

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de persoana fizică, din comuna, județul Suceava, CNP

Persoana fizică contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind **suma de**, reprezentând:

- – impozit pe venit;
- – majorări de întârziere impozit pe venit;
- – penalități de întârziere impozit pe venit,

precum și măsurile stabilite prin Procesul verbal de constatare încheiat de Garda Financiară Suceava – Secția Suceava nr.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică contestă Decizia de impunere privind **impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual**

și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind suma de, reprezentând impozit pe venit, majorări de întârziere și penalități de întârziere.

Persoana fizică depune contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. și împotriva Procesului verbal de constatare din data de 28.04.2007 și solicită admiterea contestației și anularea actelor atacate.

Petentul motivează că la data comunicării procesului verbal de constatare, acesta era plecat din țară și nu a avut cunoștință de existența acestuia până la data întoarcerii sale în țară în luna august 2007, rudele fiind în imposibilitate de a-l contacta deoarece nu-i cunoșteau adresa din străinătate.

Petentul precizează că toate actele au fost întocmite în lipsa sa și fără a fi ascultat așa cum prevede art. 9 din Codul de Procedură Fiscală și face mențiunea că nu are calitatea de debitor în cadrul unui raport de drept fiscal deoarece nu a realizat venituri impozabile, așa cum s-a stabilit prin actele contestate.

Contestatorul precizează că nu au fost respectate prevederile art. 43 alin. 2 din Codul de Procedură Fiscală privind conținutul actului administrativ fiscal și anume, nu s-a specificat posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația împotriva procesului verbal de constatare.

Petentul susține că s-au stabilit din oficiu în sarcina acestuia obligații fiscale prin estimarea bazei de impunere potrivit art. 66 din Codul de Procedură Fiscală, dar potrivit art. 81 alin. 4, acest fapt nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale.

Persoana fizică susține că nu a primit niciodată vreo înștiințare în acest sens.

De asemenea, contestatorul mai menționează că în actele atacate se susține că acesta ar fi comercializat materialul lemnos rezultat în urma prelucrării, prin vânzare cu bucata în piețe și târguri din diverse localități, dar nu există documente din care să rezulte acest fapt. Petentul susține că motivul pentru care a achiziționat acesta cantități de material lemnos este faptul că avea în construcție imobile pentru familia sa și a folosit o parte din cantitatea de lemn pentru ridicarea acestora, restul de calitate inferioară fiind folosit la încălzirea locuințelor avute în proprietate.

Petentul consideră decizia de impunere atacată ca fiind lipsită de suport juridic și prin urmare sunt nule.

Contestatorul mai precizează că există dovezi doar ale achiziționării de material lemnos și nicidecum dovada obținerii de către acesta a unor venituri din activități economice, venituri nedeclarate.

Mai face și obiecțiunea că baza de impunere este stabilită în mod greșit, deoarece la stabilirea acesteia s-a avut în vedere valoarea de achiziție a materialului lemnos, brut, neprelucrat, și nu valoarea materialului lemnos rezultat în urma debitării.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, s-a stabilit în sarcina persoanei fizice suma de, reprezentând:

- – impozit pe venit;
- – majorări de întârziere impozit pe venit;
- – penalități de întârziere impozit pe venit.

Raportul de inspecție fiscală nr. s-a încheiat la solicitarea Gărzii Financiare Suceava, numai pe baza datelor puse la dispoziție de către Garda Financiară-secția Suceava și a procesului verbal întocmit de aceasta.

Prin acest referat s-a stabilit quantumul sumei cu care petentul s-a sustras de la plata impozitului pe venit prin nedeclararea veniturilor.

Din verificările efectuate s-a constatat că acesta nu deține autorizație pentru desfășurarea unei activități organizate pe cont propriu, iar veniturile au fost obținute ca urmare a comercializării de material lemnos în piețe și oboare.

Conform adresei emisă de Garda Financiară-secția Suceava care a efectuat controlul ca urmare a adresei înaintate de Poliția Municipiului Rădăuți rezultă că pe perioada anilor 2004-2006, ca urmare a activității desfășurate, s-au obținut venituri în sumă de, astfel:

Anul venitului	Venituri impozabile stabilite
2004
2005
2006

În conformitate cu prevederile legale, s-a calculat impozitul pe venit, astfel:

Anul venitului 2004

- impozit pe venit = lei

Anul venitului 2005

- impozit pe venit = lei

Anul venitului 2006

- impozit pe venit = lei.

Pentru neplata la termen a sumei de reprezentând impozit pe venit s-au calculat majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă de pentru perioada 15.05.2005-21.06.2007.

Prin adresa nr. a Gărzii Financiare Suceava, a fost făcută sesizare penală, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, întrucât au fost constatate abateri care au ca efect sustrageri de la plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de – reprezentând impozit pe venit și la suma de – reprezentând majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, pentru faptele constatate prin procesul verbal nr. încheiat de comisarii Gărzii Financiare Suceava care a stat la baza întocmirii Raportului de inspecție fiscală nr. și a Deciziei de impunere nr., a fost sesizat parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu adresa nr.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de către Garda Financiară Suceava, prin adresa nr., prin care se solicită stabilirea cuantumului sumei cu care numitul s-a sustras de la plata impozitului pe venit aferent prin nedeclararea veniturilor realizate din activitatea de achiziționare și comercializare material lemnos.

În urma verificărilor efectuate, organul de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava a stabilit un debit în sumă totală de, prin decizia de impunere nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., care are la bază procesul verbal nr., în care se regăsesc constatările cuprinse în procesul verbal nr. emis de Garda Financiară Suceava.

Procesul verbal nr., întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală fost înaintat Gărzii Financiare Suceava prin adresa nr.

Garda Financiară Suceava a sesizat organele de cercetare penală cu adresa nr., existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 214** din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., contestată de persoana fizică, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit că persoana fizică nu deține autorizație pentru desfășurarea unei activități organizate pe cont propriu, că veniturile au fost obținute ca urmare a comercializării de material lemnos în piețe și oboare și că s-a sustras de la plata impozitului pe venit prin nedeclararea veniturilor.

Aceste constatări care se regăsesc atât în procesul verbal nr. încheiat de către Garda Financiară Suceava cât și în raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr., întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu adresa nr., spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la **art. 19 alin. 2** din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de**

..... reprezentând impozit pe venit și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile **art. 214 alin. 3** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Având în vedere că pentru sumele care au generat aceste majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă de soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, a fost suspendată până la soluționarea cauzei pe latură penală, potrivit principiului de drept **„accessorium sequitur principale”**, urmează a se **suspenda** soluționarea contestației și pentru majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

2. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul Soluționare contestații se poate investi cu soluționarea contestației formulată împotriva procesului verbal de constatare nr., întocmit de Garda Financiară-secția Suceava, în condițiile în care aceasta nu are competența materială de soluționare a contestațiilor la procesul verbal de constatare.

În fapt, prin contestația nr. înregistrată la DGFP Suceava și nr. înregistrată la Activitatea de control fiscal Suceava, persoana fizică contestă procesul verbal de constatare nr. întocmit de Garda Financiară-secția Suceava.

În drept, art. 209 la alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, susține ideea că Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competența de a soluționa doar contestațiile formulate

„împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală”.

La **pct. 5.3** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se menționează care sunt titlurile de creanță privind datoria vamală:

„5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal”.

De asemenea, la alin. 2 al art. 209 din OG 92/2003, republicată, se face precizarea:

„[...] (2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.[...]”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate și faptul că petentul depune contestație împotriva unui proces verbal de constatare și nu împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul de soluționare a contestațiilor **nu are competența materială de soluționare** a contestației pentru acest capăt de cerere, dosarul contestației urmând a fi transmis către Garda Financiară – Secția Județeană Suceava spre competență soluționare.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214, art. 209 la alin. 1 și alin. 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, pct. 5.3, pct. 10.4 și pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de persoana fizică împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind **suma de**, reprezentând:

- – impozit pe venit;
- – majorări de întârziere impozit pe venit;
- – penalități de întârziere impozit pe venit,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. În ceea ce privește contestația depusă împotriva Procesului verbal de constatare nr., întocmit de Garda Financiară-secția Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul de soluționare a contestațiilor **nu are competența materială de soluționare** a contestației pentru acest capăt de cerere, dosarul cauzei urmând **a fi transmis** organelor fiscale din cadrul Gărzii Financiare – secția județeană Suceava spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV