

**MINISTERULECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

**Decizia nr. ..30.../.....2008**  
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. SRL din ,  
Str . , nr. , jud. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
sub nr

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. a fost sesizat de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale , prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. sub nr. , asupra contestatiei formulata de S.C. SRL cu sediul in , str. , nr. , jud. , inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale sub nr. .

Contestatia este formulata impotriva Deciziilor de regularizare a situatiei nr. , si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei drepturi vamale;
- lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. , prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra contestatiei.

**I. S.C. SRL, in sustinerea contestatiei, precizeaza:**

“Documentele de tranzit la care se face referire in deciziile de regularizare au birourile vamale de plecare apartinand unor tari membre ale Comunitatii Europene.

Lucratorii vamali reprezentanti ai birourilor vamale de destinatie au comunicat verbal destinatarilor bunurilor ca dupa data de am aderat la Comunitatea Europeana si nu se mai efectueaza formalitati vamale de import. Cu toate acestea, destinatarii de drept ai bunurilor tranzitate au inmatriculat autovehiculele, dovada platilor pentru taxa de prima inmatriculare fiind cartile de identitate ale autovehiculelor.

Unul din autovehiculele mentionate a fost returnat in Italia, circuland liber in Comunitatea Europeana. Drept urmare, plata drepturilor vamale de import si a TVA-ului nu are nici o baza legala si solicitam anularea tranzitului.”

**II. Organele vamale din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale , urmare adresei nr. emisa de ANV-Directia Supraveghere Produse**

Accizate si Tranzite, inregistrata la B.V. cu nr. , prin care se dispune incheierea din oficiu a operatiunilor de tranzit : T1RO nr. ; T1RO nr. ; T1RO nr. avand ca principal obligat pe S.C. SRL, pentru nerespectarea obligatiilor prevazute in Ordinul 6357/2006, art.47, intocmeste Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , si retinand in sarcina S.C. SRL urmatoarele obligatii:

- total drepturi de plata : lei
- majorari de intarziere : lei.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative incidente in speta, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. SRL a introdus in tara prin B.V , un numar de trei autoturisme, astfel :

- autoturism marca Opel Vectra, an fabricatie 2004, cu declaratia vamala de tranzit T1RO MRN , pentru care autoritatile vamale au acordat termen de tranzit
- autoturism marca Audi, an fabricatie 1999, cu declaratia vamala de tranzit T1RO nr. pentru care autoritatile vamale au acordat termen de tranzit
- autoturism marca Ford, an fabricatie 2002, cu declaratia vamala de tranzit T1RO nr. pentru care autoritatile vamale au acordat termen de tranzit .

Intrucat, la termenele de tranzit acordate, societatea nu a prezentat autoturismele la birourile vamale de destinatie in vederea incheierii regimului vamal, organele vamale au procedat la verificari, astfel, prin adresa nr. , Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal au transmis catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale sa procedeze la incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunilor in sarcina principalului obligat S.C. SRL.

Prin urmare, organele vamale din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale au intocmit procesele verbale de control nr. , , si au stabilit obligatiile de plata a datoriei vamale prin Deciziile de regularizare a situatiei nr , si .

In drept, art.114 alin.(1) si art.115 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

**“Art.114 - (1) Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.**

**Art.115 - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:**

- a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;
- b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.”

Art.226 din acelasi act normativ, arata ca :

**“(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:**

- a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, prin depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;
- b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.”

De asemenea, la art.267 din H.G. Nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se arata:

**“Art.267 - Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiti.”**

Precizarile societatii contestatoare, respectiv faptul ca documentele de tranzit au birourile vamale apartinand unor tari membre ale Comunitatii Europene si ca lucratorii vamali reprezentanti ai birourilor vamale de destinatie au comunicat verbal destinatarilor bunurilor ca dupa data de nu se mai efectueaza formalitati vamale de import, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece:

- odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de , Romania a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, asa cum sunt acestea mentionate in Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, prevederile acestora fiind de imediata aplicare, potrivit art.148 - Integrarea Europeana - alin.(2) din Constitutie, care prevede: “ *Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor de aderare.* ” ;

- Titlul XIII - Dispozitii tranzitorii si finale din Legea nr.86/2006, in incheiere, precizeaza: “ *Prezenta lege asigura aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) NR. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare [...].* ” ;

- Partea VII - Dispozitii tranzitorii si finale, din H.G. Nr.707/2006, arata : “ *Prezentul Regulament asigura aplicarea Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, [...].* ”

Astfel, conform prevederilor legale aratate mai sus, contestatorul, S.C. SRL, in calitate de principal obligat, avea obligatia de a prezenta operatiunile de tranzit la birourile vamale de destinatie, drept pentru care organele vamale au procedat corect si legal la incheierea din oficiu a tranzitelor prin procesele verbale nr. , , si la stabilirea obligatiilor de plata a datoriei vamale cu Deciziile de regularizare nr. , , .

De asemenea nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei nici precizarea ca “unul din autovehiculele mentionate a fost returnat in Italia, circuland liber in Comunitatea Europeana” avand in vedere ca, art.286 ultimul paragraf din H.G. Nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, arata:

“ *Regimul de tranzit este, de asemenea, considerat incheiat daca principalul obligat prezinta autoritatii vamale un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o alta tara sau o copie sau fotocopia a acestui document, care contine indentificarea marfurilor in cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata conform cu originalul, fie de catre organismul care a emis documentul original, fie de catre autoritatile din tara in cauza, fie de autoritatile romane.* ” , iar in sustinerea cauzei, societatea nu prezinta nici un astfel de document prin care sa faca dovada ca regimul vamal de tranzit a fost incheiat.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, se retine ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura drepturilor vamale, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, S.C. SRL datoreaza si suma de lei reprezentand majorari de intarziere.

Astfel, avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale citate mai sus, in temeiul art.216 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. SRL din , str , nr ,  
jud. Giurgiu, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei drepturi vamale;
- lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 6 (sase) luni de la  
comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**