

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 47
din 20.06.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul O cu domiciliul in Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../22.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../21.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../22.05.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de d-nul O cu domiciliul in Botosani ...

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA .

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala nr. IV/.../1/20.04.2012 si a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. IV/.../2/20.04.2012, decizii de impunere emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../20.04.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. D-nul O sustine pe cale de exceptie ca deciziile de impunere contestate sunt lovite de nulitate absoluta intrucat nu au inscrise un numar si o data la care au fost emise, si in consecinta solicita anulara acestora.

Pe fond, in ceea ce priveste debitul cu titlul de TVA, contestatorul sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina sa TVA pentru un numar de 3 autoturisme cumparate de sotia sa cu care nu formeaza din punct de vedere fiscal un grup de persoane, iar prin excluderea achizitiei acestora nu depaseste plafonul de 10.000 euro, deci nu este platitor de TVA pentru achizitii intracomunitare. De asemenea, contestatorul solicita si excluderea a 5 achizitii de autoturisme second hand de pe teritoriul national, care nu pot fi avute in vedere la baza de calcul pentru plata TVA, intrucat nu sunt achizitii intracomunitare.

In ceea ce priveste debitul cu titlul de impozit pe venit, contestatorul sustine ca acesta a fost eronat calculat la venitul brut, si nu la venitul net, organele de inspectie fiscala neavand in vedere cheltuielile privind taxele de poluare achitate si sumele platite la RAR pentru autoturismele achizitionate.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat inspectia fiscala generala la d-nul O cu domiciliul in Botosani ... conform adresei nr.../7/25.07.2011 inaintata de Directia de Impozite si Taxe Locale a Municipiului Botosani, privind stabilirea obligatiilor fiscale la persoanele fizice care au efectuat achizitii intracomunitare de bunuri, altele decat mijloace de transport noi, din spatiul UE si din tara, care n-au declarat aceste achizitii si vanzari, la unitatea fiscala de domiciliu, desi avea aceasta obligatie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 03.08.2010, contestatorul a realizat plafonul de 10.000 euro pentru achizitii intracomunitare de mijloace de transport second hand in scopul revanzarii si n-a declarat veniturile obtinute la unitatea fiscala de domiciliu, depasind plafonul de scutire admis si avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire admis.

De asemenea, prin vanzarile autoturismelor achizitionate efectuate in anul 2010, contestatorul depaseste in luna decembrie 2010 plafonul de 35.000 euro venituri, devenind platitor de TVA incepand cu data de 01.02.2011, acesta neinregistrandu-se insa ca platitor de TVA pana la data efectuarii inspectiei fiscale.

Pentru perioada verificata, 01.07.2007 - 31.05.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere nr. IV/.../1/20.04.2012 ca petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta vanzarilor de mijloace de transport, altele decat mijloace de transport noi.

Pentru neplata la termen a TVA constatate au fost calculate majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Referitor la impozitul pe venit.

Pentru perioada verificata, 01.07.2007 - 31.05.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere nr. IV/.../2/20.04.2012 ca petentul a realizat un venit net in suma de ... lei, pentru care datoreaza un impozit pe venit in suma de ... lei. Aceasta suma provine din faptul ca petentul nu a declarat veniturile inregistrate din activitati comerciale concretizate in achizitii si livrari de mijloace de transport second-hand, din/si in Romania.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit constatat, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca au fost sesizate organele de urmarire penala prin Plangerea penala nr. I/.../08.05.2012 adresata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani si propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru sumele inscrise in deciziile de impunere ce fac obiectul contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Potrivit art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: ***”organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

1. Referitor la exceptia ridicata de contestator privind nulitatea absoluta a actelor administrativ fiscale contestate, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, este investita sa se pronunte daca lipsa unor elemente privind numarul si data la care au fost emise deciziile de impunere nr. IV/.../1-2/20.04.2012 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, pot constitui motive de atragere a nulitatii acestor acte administrativ fiscale.

In fapt, prin contestatia depusa, dl. O sustine ca deciziile de impunere nr. IV/.../1-2/20.04.2012 emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani pentru suma de ... lei sunt nule intrucat nu poarta numarul si data la care au fost emise.

In drept, art. 43 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, referitor la continutul si motivarea actului administrativ fiscal prevede ca acesta se emite numai in forma scrisa [alin.(1)] si cuprinde elementele enumerate expres de alin.(2) al acestui articol, printre care si cele prevazute de litera ***”b) data la care a fost emis [...]***, insa numai lipsa elementelor expres enumerate la art. 46 poate atrage nulitatea actului administrativ fiscal, aceasta putand fi constatata din oficiu sau la cererea contestatorului.

Astfel, art. 46 prevede ca: ***”lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”***

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei retine ca lipsa elementelor privind numarul si data la care au fost emise, nu constituie motiv de atragere a nulitatii deciziilor de impunere contestate, intrucat aceste elemente nu sunt prevazute expres de lege pentru atragerea nulitatii acestor acte administrativ fiscale.

Prin urmare, faptul ca deciziile contestat nu poarta numarul si data la care au fost emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani nu constituie unul din elementele obligatorii enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala pentru constatarea nulitatii actului administrativ fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge exceptia de forma ridicata de contestator privind constatarea nulitatii acestui act administrativ fiscal.

2. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, impozit pe venit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe venit in suma

de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de numitul O, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6. ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inaintea contestatia spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala [...]”***, iar la pct. 3.7: ***“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala.”***

Aceste prevederi se completeaza corespunzator si cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

In fapt, prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca au fost sesizate organele de urmarire penala prin Plangerea penala nr. I/.../08.05.2012 adresata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani.

Fata de cele retinute mai sus si avand in vedere prevederile art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, organul de solutionare va admite ca intemeiata exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei depusa de d-nul O pana la definitivarea dosarului de catre organele de cercetare penala si nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din dosarul cauzei se retine ca potrivit Deciziilor de impunere nr. IV/.../1-2/20.04.2012, persoana fizica O a realizat in perioada 01.07.2007 - 31.05.2011 achizitii intracomunitare de mijloace de transport second hand in scopul revanzarii acestora cu caracter de continuitate obtinand venituri ce au depasit plafonul de scutire pentru achizitii intracomunitare de 10.000 euro, si plafonul de 35.000 euro venituri din vanzari, fara insa a solicita organelor fiscale inregistrarea in scopuri de TVA si fara a declara si plati TVA in suma de ... lei, accesorii aferente TVA in suma de ... lei, impozit pe venit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe venit in suma de ... lei.

Faptuitorul celor constatate este d-nul O, din municipiul Botosani, care prin sustragerea de la indeplinirea obligatiilor fiscale prin ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile a produs un prejudiciu proprietatii publice in suma de ... lei, fiind suspectat de savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de d-nul O exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: *“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”*.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea exceptiei ridicata de d-nul O cu domiciliul in Botosani ... privind constatarea nulitatii Deciziilor de impunere nr. IV/.../1-2/20.04.2012 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 2. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de d-nul O cu domiciliul in Botosani ... pentru suma totala de ... lei, reprezentand ... lei impozit pe venit; ... lei accesorii aferente impozitului pe venit; ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente TVA, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,