



DECIZIA NR. 29/2005

privind solutionarea contestatiei depusa de
<<X>>

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Activitatea controlului fiscal asupra contestatiei formulata de <<X>>, conform Sentintei civile.

Obiectul contestatiei il constituie:- impozitul pe salarii, accesorii, taxa pe valoarea adaugata, accesorii, fond solidaritate, accesorii, fond special de sanatate, accesorii, fond pensii agricultori, accesorii, CAS - angajator, accesorii, CAS - individuala, accesorii, CASS - angajator, accesorii, CASS - angajati, accesorii, fond somaj datorat de angajator, accesorii, fond somaj datorat de angajati, accesorii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depusa la organul emitent al actului administrativ fiscal.

Prin contestatie nu se precizeaza suma contestata, individualizata pe categorii impozite, taxe si accesorii.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 174(1) si 178(1), a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice prin biroul Solutionare contestatii este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. <<X>> contesta masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal prin care s-au actualizat dobanzile si penalitatile de intarziere asupra debitelor existente in sold la data de 31.12.1999 si neplatite pana la data deschiderii procedurii de insolventa, conform art. 45 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

In motivarea contestatiei administratorul judiciar, numit prin Sentinta civila, invoca prescriptia dreptului de a cere executarea silita deoarece actualizarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru contributi sociale si impozitul pe salarii sunt debite nascute pana la 31.12.1999 pentru care la 31.12.2004 s-a implinit termenul de prescriptie prevazut de art. 127 din Codul de procedura fiscala, republicat. Cat priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au preluat concluziile procesului verbal de control din 2001 a A.F.P., proces verbal ce constata obligatiile de plata la taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei 04.1998 - 31.12.1999 si majorari de intarziere, pentru care s-a implinit termenul de prescriptie de a cere executarea silita si solicita deducerea acestora din totalul obligatiei de plata la taxa pe valoarea adaugata stabilita prin raportul de inspectie fiscala.

II. Prin decizia de impunere intocmita in baza raportului de inspectie fiscala de catre organele de inspectie fiscala ale A.C.F. , s-a stabilit in sarcina <<X>>. ca obligatii de plata reprezentand:

- diferente de obligatii fiscale
- accesorii aferente diferentelor

- accesorii aferente obligatiilor fiscale declarate si
s-a mai stabilit prin raportul de inspectie fiscala ca obligatii fiscale declarate si
neachitate pana la data controlului.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de
inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate
de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la obligatii fiscale declarate si accesorii aferente obligatiilor fiscale
declarate,

*Directia generala a fnantelor publice prin biroul Solutionare contestatii este
investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele de inspectie
fiscala.*

In fapt, la data controlului, organul de control fiscal a constatat ca societatea nu
a achitat obligatiile fiscale constituite si individualizate pe categorii de impozite si taxe
si neachitate la scadenta, recunoscute de catre platitor prin situatiile financiare anuale,
la care a calculat accesorii, potrivit legii.

Prin contestatia formulata, administratorul judiciar al societatii contestatoare
solicita diminuarea obligatiilor fiscale de plata cu debitele nascute pana la 31.12.1999
si neachitate la data deschiderii procedurii de insolventa reprezentand impozit pe
salarii, taxa pe valoarea adaugata, contributia la asigurari sociale datorata de angajator
si de angajati, contributia la fondul de somaj datorat de angajator si de angajati,
contributia la fondul pentru sanatate publica, contributia la fondul special 4% pentru
agricultori si contributia la fondul special de solidaritate speciala pentru persoanele cu
handicap deoarece la data de 31.12.2004 s-a implinit termenul de prescriptie prevazut
de art. 127 din Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, se fac aplicabile prevederile art. 22 lit. b) si 129 lit. b) din Ordonanta
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:
**<obligatia de a plati dobanzi si penalitati de intarziere, aferente impozitelor,
taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat,[..]>** si
respectiv **<Termenul de prescriptie prevazut la art. 127 se intrerupe: [...] pe data
indeplinirii de catre debitor, [..]a recunoasterii in orice alt mod a datoriei.>**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au retinut ca obligatiile
bugetare constituite si individualizate de catre <<X>> si neachitate la scadenta,
constatate de organul de inspectie fiscala, au fost recunoscute prin depunerea
situatiilor financiare anuale potrivit art. 26(1) din Legea contabilitatii si in temeiul art.
129 (b) din Codul de procedura fiscala, republicat, a condus la intreruperea termenului
de prescriptie.

In motivarea contestatiei, reprezentantul contestatoarei sustine prescriptia
dreptului de a cere executarea silita a debitelor nascute pana la 31.12.1999 pentru
care la 31.12.2004 s-a implinit termenul de prescriptie prevazut de art. 127 din Codul
de procedura fiscala, republicat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a
contestatiei intrucat debitele considerate de societatea ca prescrise au fost
recunoscute prin depunerea situatiilor financiare anuale si, potrivit art. 129 lit. b) din
Codul de procedura fiscala, republicat, potrivit caruia **<Termenul de prescriptie
prevazut la art. 127 se intrerupe: [...] pe data indeplinirii de catre debitor, [..] a
recunoasterii in orice alt mod a datoriei.>** ,s-a intrerupt termenul de prescriptie la
acea data.

De asemenea, in sustinerea contestatiei sunt citate numai articolele din Codul
de procedura fiscala, republicat, care se refera la notiunea de prescriptie a dreptului de
a cere executarea silita fara a prezenta in paralel si articolul 129 citat mai sus in care
sunt prezentate situatiile in care se intrerupe termenul de prescriptie.

Pentru considerentele retinute in raport cu prevederile actelor normative mai sus citate, se retine ca organul de inspectie fiscala in mod legal si corect a considerat ca debitele nascute pana la data de 31.01.1999 si neachitate pana la data deschiderii procedurii de insolventa nu sunt prescrise si sunt datorate de societate intrucat a fost inlaturata prescripția prin recunoasterea obligatiilor fiscale facute <in orice alt mod> prin depunerea situatiilor financiare anuale, iar pentru neachitarea debitelor la termenele legal stabilite societatea are obligatia de a plati accesorii in temeiul art. 22 din Codul de procedura fiscala, republicat calculate, potrivit legii, motiv pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele precizate in continutul deciziei, prin prisma actelor normative enuntate anterior, coroborate cu prevederile art. 185(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2002 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de <<X>> pentru obligatii fiscale neachitate si accesorii aferente acestora.
2. Prezenta decizie poate fi atacata, potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV,