

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind soluționarea contestației formulate de SC.....SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, asupra contestației formulate de

Contestația are ca obiect suma de ...lei stabilită prin Deciziile nr. reprezentând :

- lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de administratorul societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă dobânzi/majorări motivând următoarele :

Petenta arată că Decizia nr.cuprinde un nr.de .. decizii distincte pe care le-a primit sub acest număr .

Petenta susține că toate aceste decizii sunt emise nelegal, întrucât societatea a făcut obiectul unui control din partea DGFP Vâlcea , ocazie cu care au fost stabilite obligații de plată în suma de lei, din care TVA în cuantum de lei și majorări în cuantum delei .

Petenta menționează că decizia nr. vizează dobânzi aferente sumei delei impozit pe profit constatată de către organul de control prin procesul verbal, prin care s-a admis contestația în ceea ce privește impozitul pe profit și în consecință nu se justifică în nici un mod că societatea să fie obligată la plata de dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit pe care în realitate, așa cum însuși organul de decizie a constatat, nu îl mai datorează .

Petenta arată că în ceea ce privește TVA stabilit suplimentar lei contestația formulată a fost respinsă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, împotriva acestei soluții formulându-se contestație la Tribunalul Vâlcea, în baza art.187 din Codul de procedură fiscală .

Petenta arată că celelalte decizii de impunere numerotate de aceasta cu nr... cuprind dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit care sunt nelegale, întrucât :

- după efectuarea controlului din data de societatea și-a continuat activitatea ;
- societatea și-a depus la termenele legale declarațiile privind obligațiile la bugetul de stat ;

- societatea a virat sumele datorate conform declarațiilor depuse , astfel încât nu se mai

- din cuprinsul deciziilor de impunere nu se poate deduce modul de calcul al obligațiilor impuse în sarcina societății .

Petenta susține ca în condițiile în care organele fiscale au înregistrat sumele platite de aceasta în contul debitelor stabilite de organul de control prin procesul verbal a fost comisa o ilegalitate, întrucât instanța de judecată prin sentința civilă pronunțată în dosarul nr./2002 a suspendat executarea silită a dispozițiilor cuprinse în procesul verbal și în consecința orice masura de executare întreprinsă de reprezentanții DGFP a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor unor hotărâri judecatorești .

B. Din actele contestate rezulta urmatoarele :

Prin decizia nr.... din ...2005 s-au calculat dobânzi în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată și penalități de întârziere aferente în suma de... lei, în conformitate cu prevederile art.107 din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicată .

Totodată prin aceeași decizie de calcul au fost stabilite dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit .

II. Luând în considerare constatarile organului de impunere, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada impunerii, se rețin următoarele:

Referitor la dobânzile/penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată

În fapt, prin procesul verbal de control au fost stabilite diferențe suplimentare la sursa impozit pe profit, pentru care au fost calculate dobânzi în suma de

Prin Decizia nr... din ...2005, Direcția Generală a Finanțelor s-a pronunțat, desființând CAP V din procesul verbal în cauză, Impozit pe profit, și refacerea acestuia în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei emise .

La data de ..2003 a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice Rm.Vâlcea declarația de impozit pe profit aferentă lunii martie 2003 prin care petenta a declarat un impozit pe profit în suma de ... lei, iar o parte din obligație, suma de ... lei, a fost stinsă din viramentul efectuat de societate cu OP..., așa cum rezulta din fișa analitică existentă în copie la dosarul cauzei .

Pentru diferența în suma de ... prin Decizia nr... au fost calculate dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de...lei .

În luna iulie 2003 societatea a depus la Administrația Finanțelor Publice Rm.Vâlcea declarația de impozit pe profit aferent lunii iunie 2003, prin care aceasta a declarat un impozit pe profit în suma de ... lei. Plata acestei obligații a fost efectuată în data de2003 cu OP .., conform fișei analitice existente în copie la dosarul cauzei, impozitul având termen scadent în data de 25.07.2003 .

Pentru obligația de plată în suma de ... lei, achitată cu întârziere au fost calculate, conform Deciziei nr. .. din ...2005 dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei .

În luna octombrie 2003, societatea a depus la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pentru luna septembrie 2003, prin care declară o obligație de plată reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei cu termen de plată în octombrie 2003 .

Obligația de plată a fost stinsă cu suma de ... lei reprezentând plata efectuată cu OP nr.. și cu chit... în suma de.... lei .

Pentru obligația de plată în suma de lei, achitată cu întârziere au fost calculate conform Deciziei nr. ... din ...2005 dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de ... lei .

În iulie 2004, petenta a depus la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pentru luna iunie 2004, prin care declară un impozit pe profit în suma de .. lei cu termen de plată 26.07.2004, obligația ce a fost regularizată la 25.10.2004 .

Pentru obligația de plata în suma de ... lei, neachitata în termen au fost calculate conform Deciziei nr. .. din2005 dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei .

În ceea ce privește dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată, prin procesul verbal a fost stabilită diferența de plata a taxei pe valoarea adăugată și majorări de întârziere, sume ce au fost contestate, iar prin Decizia nr. , Direcția Generală a Finanțelor Publice a respins contestația formulată de petenta pentru aceste sume .

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată au fost stabilite prin Decizia nr... dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de lei .

În drept, art.114, alin.1 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, precizează :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Aceste prevederi legale sunt prevăzute și de art.12 și 13 din OG 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare aplicabil până la data de 31.12.2003.

Din cele de mai sus rezultă că în situația în care contribuabilii nu își achită obligațiile de plată datorate bugetului de stat în termenul legal prevăzut de lege, aceștia datorează dobânzi/majorări și penalități de întârziere de la scadență și până la data stingerii acestora prin modalitățile prevăzute de lege.

În ceea ce privește ordinea de stingere a creanțelor bugetare, art.22 din OG 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare prevede :

" Plata obligațiilor bugetare se efectuează de către debitori, distinct, pe fiecare impozit, taxă, contribuție sau alte venituri bugetare, inclusiv dobânzi și penalități de orice fel, în următoarea ordine :

- a) obligații bugetare cu termene de plată în anul curent;
- b) obligații bugetare reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri bugetare datorate și neachitate la data de 31 decembrie a anului precedent, în ordinea vechimii, până la stingerea integrală a acestora;
- c) dobânzi, penalități de întârziere și alte penalități aferente obligațiilor bugetare prevăzute la lit. b);
- d) obligații bugetare cu termene de plată viitoare.

În situația în care debitorul nu efectuează plata obligațiilor bugetare, conform prevederilor alin. (1), creditorul bugetar va proceda la stingerea obligațiilor bugetare pe care le administrează, în conformitate cu ordinea de plată reglementată de prezenta ordonanță, și va înștiința despre aceasta debitorul în termen de 10 zile de la data efectuării stingerii " .

Aceste prevederi legale sunt prevăzute și de art. 104 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, operabile de la data de 01.01.2004 .

Ulterior art. 104 a fost modificat prin Legea 174/ 25.05.2004 pentru aprobarea OG 92/2003 astfel :

" Dacă un contribuabil datorează mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând creanțe fiscale prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma plătită nu este suficientă pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile acelui tip de creanță fiscală principală pe care îl stabilește contribuabilul.

În cadrul tipului de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă reprezentând creanță fiscală stabilit de contribuabil, plata se efectuează în următoarea ordine:

- a) sume datorate în contul ratelor din graficele de plată a obligațiilor fiscale, pentru care s-au aprobat ealonări și/sau amânări la plată, precum și dobânzile datorate pe perioada ealonării și/sau amânării la plată și calculate conform legii;
- b) obligații fiscale principale cu termene de plată în anul curent, precum și accesoriile acestora, în ordinea vechimii;
- c) obligații fiscale datorate și neachitate la data de 31 decembrie a anului precedent, în ordinea vechimii, până la stingerea integrală a acestora;
- d) dobânzi, penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale prevăzute la lit. c);
- e) obligații fiscale cu termene de plată viitoare, la solicitarea debitorului.[...].

Din fia analitica editata pentru impozitul pe profit, rezulta ca în fapt, petenta a efectuat plăți în contul acestuia în perioada aprilie 2003-decembrie 2003 când ordinea de stingere a obligațiilor bugetare, era cea prevazuta de art. 22 din OG 61/2002 în sensul ca din viramentele efectuate, în prima instanța erau stinse obligațiile fiscale principale cu termene de plata în anul curent.

Aoa fiind, se reține ca organele fiscale au respectat ordinea de stingere a obligațiilor declarate de petenta, stipulata de OG 61/2002 oi OG 92/2003 cu modificarile ulterioare .

Astfel având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata, se reține ca în mod corect organele fiscale au calculat în sarcina petentei dobânzi oi penalități de întârziere pentru obligațiile bugetare reprezentând taxa pe valoarea adaugata oi impozit pe profit, de la scadența oi pâna la data achitarii obligației, emițând în acest sens decizii referitoare la obligațiile de plata accesorii.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata contestația petentei apare ca neântemeiata pentru dobânzi în suma de... oi penalități de întârziere în suma de ... lei aferente TVA, precum oi dobânzi aferente impozitului pe profit în suma de lei oi penalități de întârziere aferente în suma de lei .

În ceea ce priveote dobânzile aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, stabilite prin procesul verbal oi contestate de petenta, în fapt, potrivit soluției pronunțate de Direcția Generala a Finanțelor Publice Vâlcea prin Decizia nr. nr... din .2005, s-a dispus desființarea capitolului Impozit pe profit.

În aceasta situație, potrivit soluției pronunțate astfel de DGFP Vâlcea, petenta a fost repusa în situația anterioara controlului oi de aceea apare ca nejustificata masura de menținere în evidența fiscală în continuare a sumelor, per a contrario soluției dispuse de organele de soluționare a contestației formulate, susținerile petentei aparând întemeiate pentru acest capat de cerere .

Astfel, dobânzile în suma de ... lei aferente impozitului pe profit reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale“ .

În consecința, întrucât potrivit soluției pronunțate de DGFP Vâlcea prin Decizia nr./2005, în sarcina petentei nu se mai poate reține ca datorat debitul în suma de .. lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecința se reține ca aceasta nu datoreaza nici dobânzile în suma de ... lei aferente debitului care le-a generat .

Asupra contestației formulate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniaza în aceiaoi sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul prevederilor art.174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a), art. 179; art. 180, din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de SCSRL pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi în suma de ... lei oi penalități de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe profit și respectiv dobânzi în suma de ... lei oi penalități de întârziere în suma de lei aferente TVA, ca neântemeiata.

Art.2 Admiterea contestației formulate de SC....SRL ca întemeiata pentru suma de lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit .

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**